

Súd: Najvyšší správny súd SR
Spisová značka: 2Sfk/113/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5019200798
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Trenčan
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2024:5019200798.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariána Trenčana a členov senátu JUDr. Eleny Berthotyovej, PhD. a prof. JUDr. Juraja Vačoka, PhD., v právnej veci žalobcu (v konaní sťažovateľ): VITAR SLOVAKIA, spol. s r. o., so sídlom Horná Kružná 52, 038 61 Vrútky, IČO: 36 313 190, právne zastúpeného: HALADA advokátska kancelária, s. r. o., so sídlom Kapitulská 21, 917 01 Trnava, IČO: 36 669 661, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 102668411/2019 z 15. novembra 2019, o kasačnej sťažnosti žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Žiline č. k. 31S/104/2019 zo 14. júna 2022, ECLI:SK:KSZA:2022:5019200798.3, takto

rozhodol:

- I. Kasačná sťažnosť sa zamietá.
- II. Návrh na prerušenie kasačného konania sa zamietá.
- III. Účastníkom konania sa právo na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

I. Konanie pred orgánmi verejnej správy

1. Daňový úrad Žilina, pobočka Martin (ďalej aj „správca dane“) na základe výsledkov vykonanej daňovej kontroly a vyrubovacieho konania rozhodnutím č. 436407/2019 zo dňa 30.07.2019 (ďalej len „prvostupňové rozhodnutie“) podľa § 68 ods. 5 a 6 zákona č. 563/2009 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej len „Daňový poriadok“) vyrubil platiteľovi dane z pridanej hodnoty - spoločnosti VITAR SLOVAKIA, spol. s r.o. rozdiel dane v sume 19.764,13 Eur na dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie december 2012. Správca dane tak rozhodol z dôvodu porušenia § 49 ods. 1 a 2 písm. a) v nadväznosti na § 51 ods. 1 zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o DPH“).

2. V zdaňovacom období december 2012 si daňový subjekt uplatnil odpočítanie DPH z dodávateľských faktúr vystavených spoločnosťou BALKER Unió s.r.o., Hviezdna č. 11/20, Komárno, za dodávku tovaru Milka 100g v počte 31 ks paliet a za dopravu tohto tovaru.

3. Správca dane preveroval celý obchodný reťazec, ktorého súčasťou bol aj žalobca, pričom zistil, že spoločnosť BALKER Unió s.r.o. mala nakupovať preverovaný tovar od spoločností KERAMIFER spol. s r.o. a IVERON s.r.o., pričom tieto ho mali predtým nakupovať od spoločnosti EU-TRADE 2010 s.r.o. Následne žalobca dodal preverovaný tovar do Maďarska pre spoločnosť NETTY WEBSHOP KORLÁTOLT, FELELÖSSÉGŰ TARSASÁG, PILISVÖRÖSVÁR ÖRHEGY (ďalej aj „NETTY“ alebo „NETTY WEBSHOP“), ktorá ho mala dodávať odberateľom do Bulharska - spoločnostiam Kingstroj EOOD a Bersy Trade EOOD. Z Bulharska mal byť tovar prepravený do Rumunska pre spol. Tailor Comert, Oradea. Z pohľadu ustanovení zákona o DPH žalobca následne (na výstupe) dodával

nadobudnutý tovar do iného členského štátu EÚ (Maďarska), pričom na tento uplatnil oslobodenie od dane podľa § 43 zákona o DPH.

4. Na základe vykonaného dokazovania správca dane dospel k záveru, že nebolo preukázané uskutočnenie dodania tovaru do iného členského štátu, ani reálna preprava tovaru medzi jednotlivými obchodnými článkami a ani prijatie preverovaného tovaru konečným zahraničným odberateľom v Rumunsku. Správca dane argumentoval najmä tým, že predložené doklady (odberateľské faktúry, preddavkové faktúry, dodacie listy, výdajky, CMR a potvrdenia) nemajú povahu faktu, ale sú len formálnym dôkazom nepreukazujúcim, že k zdaniteľným obchodom deklarovanými dokladmi skutočne došlo.

5. Žalovaný v odvolacom konaní rozhodnutím č. 102668411/2019 z 15.11.2019 (ďalej aj ako „preskúmané rozhodnutie“ alebo „napadnuté rozhodnutie“) prvostupňové rozhodnutie správcu dane podľa § 74 ods. 4 Daňového poriadku potvrdil. Stotožňujúc sa so skutkovým stavom zisteným správcou dane v dôvodoch svojho rozhodnutia konštatoval, že z vykonaného dokazovania vyplynuli odôvodnené pochybnosti o skutočnom dodaní tovaru a že tovar podľa predložených faktúr nebol dodaný spoločnosťami uvedenými na preverovaných dodávateľských faktúrach tak, ako bol deklarovaný obchodný reťazec. Žalovaný, ako aj správca dane pritom nezaložili neuznanie odpočtu DPH na skutočnosti, že by nebola preukázaná vôbec existencia tovaru, ale poukázali na to, že nebolo preukázané dodanie tovaru spoločnosťami v zistenom reťazci, ktorý podľa odôvodnenia napadnutého, ako aj prvostupňového rozhodnutia tvorili spoločnosti v tomto poradí: 1) EU-TRADE 2010 s.r.o., 2) KERAMIFER spol. s r.o. a IVERON s.r.o., 3) BALKER Unió s.r.o., 4) žalobca, 5) NETTY WEBSHOP Kft., 6) Kingstroj EOOD a Bersy Trade EOOD a 7) Tailor Comert.

II. Konanie pred správnym súdom

6. Proti rozhodnutiu žalovaného podal žalobca správnu žalobu na Krajský súd v Žiline (ďalej len „správny súd“ alebo „krajský súd“), ktorou žiadal zrušiť rozhodnutie žalovaného v spojení s prvostupňovým rozhodnutím správcu dane a vec vrátiť na ďalšie konanie.

7. Správny súd rozsudkom žalobu zamietol a žalovanému právo na náhradu trov konania nepriznal. V podstate veci konštatoval, že samotné listinné dôkazy predložené žalobcom (dodávateľské faktúry, odberateľské faktúry, čestné prehlásenia) nevyvrátili pochybnosti správcu dane o vzniku daňovej povinnosti u dodávateľa žalobcu podľa § 19 zákona o DPH (momentom nadobudnutia práva žalobcu nakladať s tovarom ako vlastníkom), a to vo svetle dokazovania vykonaného správcou dane ohľadne celého zisteného reťazca dodávateľov a odberateľov daňového subjektu. Rovnako mal za smerodajnú skutočnosť, že vo výpovediach vypočutých svedkov boli prítomné zásadné rozpornosti, príp. tieto nepreukázali konkrétne dodanie tovarov alebo prepravy týchto tovarov podľa deklarovaných faktúr v obchodnom reťazci.

III. Kasačná sťažnosť žalobcu, stanovisko účastníkov

8. Proti rozsudku správneho súdu podal sťažovateľ kasačnú sťažnosť z dôvodov podľa § 440 ods. 1 písm. f), g) a h) zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“). Žiadal, aby kasačný súd napadnutý rozsudok správneho súdu zmenil tak, že zruší rozhodnutie žalovaného v spojení s rozhodnutím správcu dane a vec vráti na ďalšie konanie, alternatívne sa domáhal, aby zrušil napadnutý rozsudok správneho súdu a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

9. Kľúčovou sťažnostnou námietkou (vznesenou už aj v podanej správnej žalobe) je argumentácia sťažovateľa, že ak existujú dôkazy o tom, že daňový subjekt nadobudol, resp. dodal príslušný tovar tak, ako to deklarujú predložené dodávateľské a odberateľské faktúry, akékoľvek pochybnosti, ktoré u správcu dane mohli vzniknúť o predchádzajúcich či následných transakciách s tovarom, sa daňového subjektu netýkajú a nemôžu byť vyhodnocované na jeho ťarchu. Premietnuc uvedené do posudzovanej veci má sťažovateľ za to, že správca dane si preverovanie uskutočnenia kontrolovaného zdaniteľného plnenia (obchodu medzi spoločnosťou BALKER Unió s.r.o. a ním) absolútne neprimerane a nezákonne zjednodušil, keď sa v rámci vedenia dokazovania zameral výlučne na otázku, odkiaľ (resp. akým spôsobom) nadobudol predmetný tovar sťažovateľov dodávateľ BALKER Unió s.r.o.

10. Krajskému súdu zároveň v kasačnej sťažnosti vytyka, že sa v rozpore s ustálenou judikatúrou Najvyššieho súdu SR, Najvyššieho správneho súdu SR a Súdneho dvora Európskej únie odmietol zaoberať otázkou dobromyseľnosti sťažovateľa ohľadom možnej existencie podvodného konania, hoci správca dane nespochybnil samotnú existenciu dodaného tovaru (materiálne plnenie) a jeho rozhodnutie bolo založené len na pochybnostiach ohľadom konkrétneho dodávateľa tovaru. Judikatúra pritom podľa sťažovateľa zdôrazňuje, že právo na odpočet DPH nemožno odmietnuť len preto, že existuje pochybnosť o tom, kto bol skutočným dodávateľom príslušného tovaru.

11. Osobitným podaním sťažovateľ žiadal polozenie prejudiciálnych otázok Súdnemu dvoru Európskej únie (ďalej len „SD EÚ“).

12. Žalovaný sa ku kasačnej sťažnosti nevyjadril.

II. Právne posúdenie veci kasačným súdom

13. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky ako súd kasačný (§ 438 ods. 2 SSP), po zistení, že kasačná sťažnosť bola podaná včas (§ 443 ods. 2 písm. a/ SSP v znení účinnom do 30. júna 2023), oprávnenou osobou (§ 442 ods. 1 SSP) a je prípustná (§ 439 ods. 1 SSP), vo veci v zmysle § 455 SSP nenariadil pojednávanie a po neverejnej porade senátu jednomyseľne dospel k záveru, že kasačná sťažnosť nie je dôvodná.

14. Po preskúmaní kasačnej sťažnosti, konkrétne vo vzťahu k účastníkom kasačného konania, kasačný súd zistil, že pred kasačným súdom už v minulosti boli skutkovo aj právne obdobné veci identických účastníkov konania, ktoré sa týkali jednej daňovej kontroly, konkrétne zdaňovacích období január - december 2012 a identického obchodného reťazca spoločností, založeného na rovnakom obchodnom modeli, len s rôznymi variáciami dodávaného spotrebného tovaru (potravín). Kasačnými sťažnosťami sťažovateľa s obsahovo rovnakými, príp. obdobnými námietkami sa kasačný súd vo svojej rozhodovacej činnosti už stretol opakovane. V tomto smere kasačný súd predovšetkým poukazuje na rozhodnutia Najvyššieho správneho súdu sp. zn. 5Sfk/32/2023 zo dňa 28.03.2024 (zdaňovacie obdobie január 2012), sp. zn. 10Sžfk/24/2021 zo dňa 28.02.2023 (zdaňovacie obdobie február 2012), sp. zn. 8Sžfk/12/2021 zo dňa 16.02.2022 (zdaňovacie obdobie marec 2012), sp. zn. 4Sfk/6/2022 zo dňa 20.09.2023 (zdaňovacie obdobie apríl 2012), sp. zn. 10Sžfk/13/2021 zo dňa 23.06.2023 (zdaňovacie obdobie máj 2012), sp. zn. 1Sžfk/19/2021 zo dňa 16.08.2023 (zdaňovacie obdobie jún 2012), sp. zn. 1Sžfk/20/2021 zo dňa 16.08.2023 (zdaňovacie obdobie júl 2012), sp. zn. 5Sžfk/15/2021 zo dňa 27.07.2023 (zdaňovacie obdobie august 2012), sp. zn. 8Sžfk/13/2021 zo dňa 27.07.2023 (zdaňovacie obdobie september 2012), sp. zn. 6Sžfk/13/2021 zo dňa 26.10.2023 (zdaňovacie obdobie október 2012), sp. zn. 5Sžfk/16/2021 zo dňa 23.06.2023 (zdaňovacie obdobie november 2012).

15. Z dôvodu, že kasačný súd rozhoduje o kasačnej sťažnosti v obdobnej veci sťažovateľa, ktorá už bola aspoň v piatich prípadoch predmetom konania pred kasačným súdom na základe skorších kasačných sťažností podaných tým istým sťažovateľom, kasačný súd postupom podľa § 464 ods. 2 SSP vo svojom odôvodnení len poukazuje na tieto skoršie rozhodnutia, s ktorými sa v plnom rozsahu stotožňuje, pričom ďalšie dôvody už nepovažuje za potrebné uvádzať.

16. Vecná správnosť rozhodnutí Najvyššieho správneho súdu bola navyše podrobená aj kontrole ústavnosti zo strany Ústavného súdu Slovenskej republiky, ktorý ústavné sťažnosti sťažovateľa pre ich zjavnú neopodstatnenosť odmietol (napríklad uznesenia Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. II. ÚS 50/2024, sp. zn. III. ÚS 432/2023, sp. zn. III. ÚS 16/2024).

17. K požiadavke na predloženie prejudiciálnych otázok SD EÚ kasačný súd uvádza, že problematika predostretá sťažovateľom už bola v judikatúre SD EÚ vyriešená, a to vo veci Kemwater ProChemie, C-154/20, kde bolo ustálené, že v prípade nejasností ohľadom skutočného dodávateľa sa musí preukázať, že tovar/službu dodala iná osoba v postavení platiteľa dane, a že nepostačuje preukázať existenciu tovaru/služby. Nie je teda dôvodná argumentácia sťažovateľa, pretože ak daňové orgány dôvodne spochybnili, že tovar/službu dodala iná zdaniteľná osoba, nie je možné sa na ich strane uzavrieť, že tovary a služby pri dodaní podliehali DPH a že následne sťažovateľovi vzniklo právo na odpočítanie dane.

18. Sumarizujúc vyššie uvedené skutočnosti dospel kasačný súd k záveru, že kasačná sťažnosť nie je dôvodná, a preto ju podľa § 461 SSP zamietol. Keďže nebol dôvod na polozenie prejudiciálnych otázok SD EÚ, kasačný súd rovnako návrh na prerušenie konania zamietol.

19. O trovách kasačného konania rozhodol kasačný súd podľa § 167 ods. 1 SSP v spojení s § 467 ods. 1 SSP. Sťažovateľ v kasačnom konaní úspech nemal a žalovanému náhrada trov kasačného konania prislúcha len v prípadoch, ak to možno spravodlivo požadovať a po splnení zákonom stanovených podmienok len výnimočne (§ 168 SSP), ktoré podľa obsahu súdnych spisov nenastali, preto súd účastníkom konania právo na náhradu trov kasačného konania nepriznal.

20. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0 (§ 139 ods. 4 prvá veta SSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu opravný prostriedok nie je prípustný.