

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 9P/4/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7518200104
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Dudíková
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2018:7518200104.3

Uznesenie

Okresný súd Košice - okolie v právnej veci maloletého O. I. T., nar. X.X.XXXX, bytom u matky zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, dieťaťa rodičov W. C., nar. XX.X.XXXX, bytom C. K., R. XXX, zastúpenej JUDr. Kristínou Piovarčiovou ml., advokátkou v Košiciach, Štúrova 20 a O. T., nar. X.X.XXXX, bytom J., I. XXX/X, zastúpeného JUDr. Rolandom Kováčsom, advokátom v Košiciach, Mäsiarska 30, v konaní o úprave styku, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia

rozhodol:

I. N e o d k l a d n e upravuje styk otca Antona T., nar. X.X.XXXX s maloletým O. I. T., nar. X.X.XXXX a to tak, že otec je oprávnený sa sťkať s maloletým dieťaťom každý párný týždeň v sobotu od X.XX hod. do 18.00 hod. bez prítomnosti matky, s tým, že otec je oprávnený si maloleté dieťa prevziať v mieste bydliska matky a v čase určenom maloleté dieťa odovzdať matke v mieste jej bydliska.

II. Matka je p o v i n n á maloleté dieťa na styk s otcom riadne pripraviť a odovzdať ho otcovi v stanovenom čase v mieste jej bydliska.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec maloletého O. I., O. T. sa návrhom zo dňa 8.1.2018, domáhal úpravy styku s maloletým dieťaťom, a to každý párný týždeň v mesiaci, od piatku v čase od 17.00 hod. do nedele do 16.00 hod.. Svoj návrh odôvodnil tým, že matka maloletého Antona mu styk so synom neumožňuje, resp. ho v styku obmedzuje.

2. V návrhu ďalej uviedol, že maloletý Anton I. pochádza z družobného vzťahu s matkou W. C.. Okresný súd Košice - okolie rozsudkom sp. zn. 9P/138/2017, zo dňa 21.6.2017 zveril maloletého O. I. do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou 50 eur mesačne, styk upravený nebol. Matka sa dňa 2.10.2017 s maloletým O. I. definitívne odsťahovala zo spoločnej domácnosti. Od vtedy sa otec s matkou nevie dohodnúť na styku s maloletým dieťaťom.

9P/4/2018

3. Otec býva v 2-izbovom železničnom byte, pracuje na zmeny v spoločnosti ŽSR Košice. Je rozvedený a má ešte vyživovaciu povinnosť k dcére C. T., nar. XX.X.XXXX, ktorá študuje na vysokej škole. S dieťaťom má vytvorený pekný vzťah. Matka maloletého je zamestnaná v A. fakultnej nemocnici J.. býva v rodinnom dome svojej matky. Matka má ešte vyživovaciu povinnosť k maloletému V. C., nar. XX.X.XXXX, ktorý pochádza z jej manželstva.

4. Matka podala na otca trestné oznámenie za trestný čin nebezpečného vyhrážania. Otca po mesiaci dňa 30.11.2017, prepustili z vyšetrovacej väzby, nakoľko orgány činné v trestnom konaní dospeli k záveru, že trestný čin sa nestal, a preto ho sudca z väzby prepustil.

5. Matka vo svojom vyjadrení k návrhu doručenému súdu 29.1.2018 s návrhom otca nesúhlasila a žiadala, aby styk otca so synom sa realizoval krokovou postupnosťou za prítomnosti kolízneho opatrovníka, resp. psychológa ÚPSVR KE alebo na príslušnej akreditovanej inštitúcii v jej vzdialenej prítomnosti a až po spoľahlivom zistení, že maloletému nič nehrozí a styk prebieha bez problémov sa môže otec stretávať so synom bez prítomnosti tretích osôb. Matka poukázala na skutočnosť, že nie je pravdou, že súd 30.11.2017 dospel k záveru, že otec je nevinný, lebo súd nerozhodoval o vine a treste, ale rozhodoval o žiadosti otca o prepustenie z väzby na slobodu, ktorej vyhovel s tým, že ho z väzby prepustil, lebo ju nahradil prijatím písomného sľubu otca pri súčasnom uložení zákazu úmyselne sa k nemu priblížiť, o čom ako dôkaz doložila uznesenie Okresného súdu Košice I, sp. zn. 4Tp/29/2017 zo dňa 30.11.2017. Matka uviedla, že s otcom ukončili spolužitie pre jeho agresívnej správanie a nadmerné užívanie alkoholu, a to aj napriek tomu, že sa pokúšali obnoviť spolužitie. Trestné oznámenie naňho podala už v minulosti v mesiacoch 10/2016, 02/2017 a 04/2017, pričom ich vždy zo strachu pred ním vzala späť a konania boli zastavené. Nie je pravdou, že otcovi bráni v styku s maloletým a že sa nevie s ňou skontaktovať, ale pri telefonicknej komunikácii ju vždy uráža. Nesúhlasí, aby syn prespával u otca bez prítomnosti tretej osoby, nakoľko nie je zrejmé, v akom prostredí by dieťa trávilo čas v domácnosti otca. Zároveň žiadala vyšetriť otca u klinického psychológa, aby vyhodnotil jeho osobnostné črty a rodičovskú spôsobilosť, zároveň nech sa vyjadrí k jeho alkoholizmu a sklonom k agresivite a posúdi vhodnosť a formu jeho stretávania s maloletým.

6. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trebišov vo svojej správe zo dňa 9.2.2018 potvrdil skutočnosti uvádzané v návrhu. Zároveň uviedol, že otec vo svojej domácnosti má vytvorené vhodné podmienky pre zdravý vývin maloletého dieťaťa. Otec má príjem vo výške 550 eur mesačne. K pravidelným mesačným výdavkom otca patrí úhrada poplatkov na domácnosť vo výške 53 eur, elektrinu v sume 50 eur, splátka hypotéky v sume 193 eur, splátka pôžičky v sume 137 eur, výživného v sume 50 eur, poistenia pre maloleté dieťa v sume 31 eur a sporenia pre maloleté dieťa v sume 10 eur. Otec sa naposledy stretol so synom 27.10.2017.

7. Kolízny opatrovník Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice vo svojej správe zo dňa 13.2.2018 uviedol, že matka W. C. je vdova, má ešte vyživovaciu povinnosť k maloletému V. C., nar. XX.X.XXXX. K. V. je žiakom 3. ročníka ZŠ v D.. Matka spolu s deťmi býva v rodičovskom rodinnom dome. V spoločnej domácnosti býva aj stará matka W. N. a brat matky K. N.. Matka je 9P/4/2018

zamestnaná v A. fakultnej nemocnici v J. ako sanitárka s mesačným príjmom XXX eur. Zároveň poberá vdovský a sirotský dôchodok v sume XXX eur, prídavok na deti v sume 47,36 eur a rodičovský príspevok v sume 213,20 eur. Starej matke prispieva na bývanie sumou 100 eur mesačne, stravujú sa oddelene. Maloletý O. I. je v celodennej osobnej starostlivosti matky. Počas pracovnej zmeny mu starostlivosť zabezpečuje stará matka. Je zdravý, zvýšené výdavky nevyžaduje.

8. Otec uviedol, že naposledy sa stretol s maloletým dieťaťom 27.10.2017, pričom od uvedenej doby matka s ním nekomunikuje a nedvíha mu telefón. Vzťahy medzi rodičmi sú narušené. Otec má súdom nariadený zákaz priblíženia sa k matke. otec má záujem sa stretávať s dieťaťom, dokáže sa oňho postarať. Matka sa údajne dieťaťu nevenuje, dieťa je po mentálnej stránke zaostalé, nevie rozprávať.

9. Matka s návrhom otca nesúhlasí, je ochotná mu styk s dieťaťom umožniť na pár hodín, kedy by otec prišiel za synom k nej domov. Nesúhlasí, aby otec bral dieťa na víkend, nakoľko je nezodpovedný a vo zvýšenej miere požíva alkoholické nápoje. Matka má vážne obavy, že by dieťa neustrážil, nakoľko je veľmi živé. Ďalším dôvodom je, že dieťa bolo svedkom fyzických útokov otca voči matke, z čoho á psychické problémy a je citovo naviazané na matku a ťažko znáša odlúčenie. Matka navštevuje detskú psychologičku PhDr. C.. Podľa jej vyjadrenia by bolo najvhodnejším riešením, aby styk prebiehal v nejakej organizácii za prítomnosti odborníkov.

10. Otec prostredníctvom advokáta podal ústne do zápisnice na pojednávaní dňa 2.5.2018 návrh na nariadenie predbežného opatrenia a žiadal aby súd neodkladne upravil styk tak, že otec je oprávnený sa stýkať s maloletým dieťaťom každý párnny týždeň v sobotu od 9.00 hod. do 18.00 hod. bez prítomnosti matky, s tým, že otec je oprávnený si maloleté dieťa prevziať v mieste bydliska matky a v čase určenom maloleté dieťa odovzdať matke v mieste jej bydliska. Otec na pojednávaní poukázal

taktiež na skutočnosť, že sa so synom stretával v priestoroch organizácie Úsmev ako dar za prítomnosti psychológa za asistencie sociálneho pracovníka, pričom tieto stretnutia boli ukončené z dôvodu, že pani z tejto organizácie povedala, že sa už vedľa s matkou dohodnúť. Matka na pojednávaní nesúhlasila, aby otec bral syna so sebou do J.. Poukázala na skutočnosť, že otec je trestným rozkazom Okresného súdu Košice I uznaný vinným zo spáchania nebezpečného vyhrážania, pričom mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody 6 na 18 mesiacov. Toto rozhodnutie doposiaľ nie je právoplatné. Rovnako poukázala aj na znalecký posudok vypracovaný v trestnom konaní PhDr. T. D. znalcom z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia dospelých, a to konkrétne na časť týkajúcu sa osobnostných čŕt otca. Zároveň trvala na doplnení znaleckého dokazovania týkajúceho sa zistení, či otec je rodičovsky spôsobilý. Ako konkrétne situácie, ktoré by poukazovali na skutočnosť, že otec môže dieťaťu ublížiť uviedla situáciu v aute, kedy bol otec pod vplyvom alkoholu a kedy otvoril dvere na aute, na situácie, kedy ju otec škrtil a bil pred malým a ako jej vtedy 8 ročnému synovi dal do ruky kuchynský nôž a povedal mu, aby pichal maloletého O. I..

11. Súd sa v konaní oboznámil so správou organizácie Úsmev ako dar zo stretnutí otca O. T. s maloletým O. I. T., ktorá bola vypracovaná psychologičkou N.r. K. Z., PhD.. Psychologička v správe konštatuje, že v priebehu februára a marca 2018 bolo umožnené v ich priestoroch stretávanie otca so synom 9P/4/2018

Prvé stretnutie prebehlo 20.2.2018, pričom prvý kontakt s otcom bol spontánny, po povzbudení matkou sa spolu hrali a maloletý nemal potrebu sledovať matku. Maloletý s otcom prirodzene komunikoval, otec prirodzene reagoval na potreby maloletého, aktívne sa zapájal do hry. Ďalšie stretnutia sa konali 22.2.2018, 27.2.2018, 15.3.2018, 20.3.2018 a 22.3.2018 za prítomnosti psychológa za asistencie sociálneho pracovníka. Matka počas styku nebola prítomná. Väzba medzi otcom a synom nevykazuje znaky patológie.

12. Súd sa taktiež oboznámil so znaleckým posudkom PhDr. T. D., znalca z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia dospelých, ktorý bol pribratý v trestnom konaní uznesením Okresného riaditeľstva PZ v Košiciach, ČVS: ORP-2334/1-VYS-KE-2017 zo dňa 5.2.2018 za účelom zhodnotenia osobnosti obvineného O. T. a poškodenej W. C., vypracovaniu osobnostnej charakteristiky, ich charakterových vlastností a morálneho profilu, posúdenia sklonom k lživosti a ku skresľovaniu skutočností.

13. Z uvedeného posudku vyplýva, že obvinený O. T. má osobnosť na rozhraní flegmatického a sangvinického kvadrantu, sociálna orientácia je ambivertovaná, nevyhranená, neurotické reakcie sú v norme, lži skóre je zvýšené, jeho sebahodnotenie je výrazne skreslené snahou o sebaidealizáciu, sebaaprezentáciu v tom najlepšom a najpriaznivejšom svetle, s čím korešpondujú narcistické črty osobnosti a egoistická a egocentrická motivačná orientácia, frustračná tolerancia ako schopnosť odolávať konfliktom a stresu je znížená, ašpirácie neprimerane vysoké, v emočnom profile je okruh tzv. vyšších citov a empatických schopností iba skromne zastúpený, v štruktúracii nevyrovnanej osobnosti sú početne zastúpené psychopatické črty, vyšetrením neboli zistené symptómy psychopatologickej poruchy ani choroby.

14. Poškodená W. C. je senzitivná osobnosť na rozhraní flegmatického a melancholického kvadrantu, sociálna orientácia je introverovaná až schizoidná, zvýšený je jej sklon k neurotickým reakciám, postoje k iným sú opatrné až nedôverčivé, frustračná tolerancia ako schopnosť odolávať intenzívnemu stresu a prekážkam je znížená, aj ašpirácie sú mierne znížené, v motivačných štruktúrach sú dostatočne zastúpené prosociálne pohnútky a jej okruh tzv. vyšších citov a empatických schopností je primerane sformovaný a disponuje schopnosťou poskytovať spoľahlivé a validné informácie o sebe, v sebahodnotení je mierne zvýšená snaha popierať emočné problémy ako podvedomá obrana pred silným stresom z konfliktných situácií, osobnosť je senzitivná, štruktúrovaná bez psychopatických čŕt, vyšetrením neboli zistené symptómy psychopatologickej poruchy ani choroby.

15. Znalec ani u jedného z nich nezistil prítomnosť sklonu nahrádzať nezapamätané vymysleným a u oboch bola potvrdená schopnosť objektívne a pravdivo popísať nimi zažitú udalosť a nebola potvrdená tendencia tieto informácie skresľovať ani osobnostná črta, ktorá sa môže podieľať na skresľovaní informácií, tzv. lži skóre bolo u oboch v normorozsahu. Znalec taktiež poukázal na skutočnosť, že v laickom slovníku môžu mať odlišný význam niektoré pojmy, napr. „psychopatia“ má v laickom

význame bližšie k pejoratívnej nadávke, zatiaľ čo v odbornej terminológii predstavuje špecifickú poruchu organizácie osobnostných čŕt a vlastností.

9P/4/2018

16. Podľa § 360 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

17. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

18. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

19. Podľa 325 ods. 2, písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

20. Podľa 328 ods. 2 veta prvá CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

21. Inštitút neodkladných opatrení s účinnosťou od 01.07.2016 nahradil doterajšie predbežné opatrenia. Nová právna úprava upustila od doterajšej koncepcie predbežnosti poskytovanej ochrany.

22. Podľa 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

23. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

24. Účelom neodkladného opatrenia je rýchla, ale len nutná a dočasná úprava pomerov účastníkov, nejde teda o konečnú úpravu a je možné ho vydať len do času, kým sú dané podmienky pre konečné rozhodnutie vo veci samej. Jeho nariadenie predpokladá, aby sa osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o jeho potrebe. Pri nariadení neodkladného opatrenia nie je potrebné vykonať dôsledne dôkazy na preukázanie dôvodnosti navrhovaného neodkladného opatrenia a účastníci nemusia byť vyslúchnutí. Vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti nevyhnutnosť nariadiť neodkladné opatrenie je potrebné posudzovať vždy z hľadiska záujmu maloletého dieťaťa, ktorý je prioritný. Len v prípade osvedčenia bezprostredného ohrozenia dieťaťa, či osvedčenia iného závažného dôvodu je namieste rozhodnúť neodkladným opatrením pred rozhodnutím vo veci samej. Z povahy neodkladného opatrenia vyplýva, že jeho úlohou nie je nahradzovať alebo predchádzať rozhodnutie vo veci samej.

25. Na základe vyššie uvedeného zisteného skutkového stavu a právneho posúdenia veci, súd vyhovel návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a upravil styk otca s maloletým O. I. na minimálnu mieru bez prítomnosti matky do rozhodnutia vo veci samej, pretože je v záujme maloletého dieťaťa vytvárať si osobné väzby s oboma

9P/4/2018

rodičmi, pričom je zrejmé, že rodičia sa o úprave styku nevedia dohodnúť. Pri neodkladnej úprave styku súd prihliadal na správu organizácie Úsmev ako dar, v priestoroch ktorej sa uskutočňoval styk otca so synom za prítomnosti psychologičky a asistencie sociálneho pracovníka a počas ktorého neboli zistené žiadne patologické väzby otca so synom. Tieto stretnutia boli ukončené na odporúčanie psychologičky

uvedeného zariadenia, nakoľko nebol dôvod na ďalšie stretnutia otca so synom za prítomnosti tretích osôb. Maloletý O. I. bol počas styku s otcom uvoľnený a nevyhľadával prítomnosť matky, je teda zrejmé, že otec naňho nepôsobí traumatizujúco. Je síce pravdou, že otec bol uznaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania smerujúceho voči nej, ale nebolo preukázané, že by niekedy ublížil synovi, a preto jej obavy o syna nemajú reálny základ. Matka taktiež v konaní spochybňuje rodičovskú spôsobilosť otca, a to na základe posudku znalca PhDr. T. D.. Na tieto pochybnosti súd pri rozhodovaní neprihliadal, nakoľko táto skutočnosť bude predmetom dokazovania vo veci samej a jedine znalec môže zodpovedne posúdiť, či rodič je alebo nie je spôsobilý výkonu rodičovských práv a povinností. Z posudku znalca však nevyplýva žiadna skutočnosť, ktorá by bránila styku otca so synom, otec netrpí žiadnou psychopatologickou poruchou ani chorobou. Z uvedeného dôvodu má súd za to, že v súčasnej dobe bez vykonania ďalších dôkazov je v záujme maloletého O. Samuela, aby sa stretával s otcom aspoň v obmedzenej miere a o prípadnej zmene úpravy styku bude rozhodnuté vo veci samej.

Poučenie:

: Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu. Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu (§ 376 CMP).