

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14CoP/11/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6617202666
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Podhorová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2018:6617202666.2

Opravné uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Podhorovej a sudcov JUDr. Evy Dzúrikovej a JUDr. Jaroslava Galla, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa N. K., nar. XX. XX. XXXX, bytom ako matka, zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny F., dieťa matky: Z. K., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. XX, štátna občianka SR, právne zastúpená JUDr. Elenou Matulovou - advokátkou, so sídlom v Poltári, ul. Železničná 287/9 a otca: N. S., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom N. C., Z. XXX, prechodne bytom E., L., X. D.. XX.P.XX, štátny občan SR, zast. JUDr. Dana Ďalaková, advokátka, so sídlom Rimavská Sobota, Daxnerova 2, v konaní o určenie otcovstva a určenie výživného, o odvolaní matky maloletého a otca maloletého proti rozsudku Okresného súdu Lučenec č. k. 12Pc/6/2017-147 z 14. 12. 2017, takto

rozhodol:

Opravuje prvý výrok rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 14CoP/11/2018-211 z 24. 04. 2018 v časti sumy zameškaného výživného, ktorý nesprávne znel:
„Rozsudok Okresného súdu Lučenec č. k. 12Pc/6/2017-147 ... ako aj vo výroku, ktorým súd otcovi maloletého povolil zameškané výživné vo výške 2.284,28 Eur splácať v mesačných splátkach po 50,- Eur, potvrdzuje.“,
pričom správne má znieť:
„Rozsudok Okresného súdu Lučenec č. k. 12Pc/6/2017-147 ... ako aj vo výroku, ktorým súd otcovi maloletého povolil zameškané výživné vo výške 2.841,28 Eur splácať v mesačných splátkach po 50,- Eur, potvrdzuje.“

odôvodnenie:

1. Označeným rozsudkom odvolací súd rozhodol o odvolaniach matky maloletého a otca maloletého proti napadnutému rozsudku súdu prvej inštancie.
2. Pri vyhotovovaní prvého výroku rozhodnutia odvolacieho súdu došlo ku chybe v písaní sumy zameškaného výživného. Namiesto správnej sumy: 2.841,28 Eur, odvolací súd v prvom výroku potvrdzujúceho rozsudku uviedol nesprávnu sumu: 2.284,28 Eur.
3. Správna suma zameškaného výživného, 2.841,28 Eur, vyplýva z odôvodnenia rozhodnutia odvolacieho súdu, ako aj z výroku rozsudku a odôvodnenia rozsudku okresného súdu.
4. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.
5. Podľa § 224 CSP súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.
6. Odvolací súd postupujúc podľa § 2 ods. 1 CMP v spojení s § 224 CSP opravil v prvom výroku rozsudku odvolacieho súdu chybu v písaní sumy zameškaného výživného (2.284,28 Eur) tak, že uviedol správnu sumu: 2.841,28 Eur.
7. Rozhodnutie senátu krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Poučenie: Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a/ pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 písm. a/ až c/ CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/.

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).