

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 6S/164/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1018201395
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marián Degma
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2022:1018201395.3

Opravné uznesenie

Krajský súd v Bratislave ako správny súd, v právnej veci žalobcu: FOSSIL Energy s. r. o., so sídlom Hradská 124, 821 07 Bratislava, IČO: 46 063 889, zast.: JUDr. Karol Spišák, advokát, so sídlom Tuhovská 1, 831 07 Bratislava, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, so sídlom Lazovná 63, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 42 499 500, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného Číslo: 101401651/2018 zo dňa 23.07.2018, o oprave rozsudku, jednohlasne, takto

rozhodol:

Rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 6S/164/2018-88 zo dňa 24.03.2022 sa na konci rozsudku na pravej strane listu č. 16 v časti podpisov a označenia sudcov, ktorí vo veci rozhodovali opravuje tak, že správne znie:

„Mgr. Marián Degma
predseda senátu

JUDr. Oľília Belavá
členka senátu

JUDr. Valéria Žiliaková
členka senátu“

odôvodnenie:

1. V zákonnej lehote podanou žalobou zo dňa 24.09.2018 na Krajský súd v Bratislave (ďalej len správny súd) sa domáhal žalobca preskúmania zákonnosti a zrušenia rozhodnutia žalovaného Číslo: 101401651/2018 vydaného dňa 23.07.2018 (ďalej aj len napadnuté rozhodnutie), ako aj rozhodnutia prvostupňového orgánu verejnej správy - Daňového úradu Bratislava (ďalej aj len správca dane, resp. prvostupňový orgán) Číslo: 179156/2018 zo dňa 28.03.2018 (ďalej aj len prvostupňové rozhodnutie), vrátenia veci žalovanému na ďalšie konanie a priznania náhrady trov konania. Zároveň sa domáhal priznania odkladného účinku podanej žalobe, ktorý návrh správny súd uznesením č. k. 6S/164/2018-78 zo dňa 23.01.2019 zamietol.

2. Správny súd rozsudkom č.k. 6S/164/2018-88 zo dňa 24.03.2022 žalobu žalobcu zamietol a žalovanému nepriznal právo na náhradu trov konania.

3. Podľa § 143 Správneho súdneho poriadku (ďalej len SSP), správny súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí osobám uvedeným v § 142 ods. 1.

4. Podľa § 147 ods. 2 SSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku vrátane ustanovenia § 139 ods. 4 a § 141.

5. Vzhľadom na skutočnosť, že pri písomnom vyhotovení rozsudku došlo k zrejmej nesprávosti spočívajúcej v opomenutí uviesť ďalších dvoch členov senátu v časti podpisov, súd v zmysle § 143 SSP v spojení s § 147 ods. 2 SSP uvedenú chybu opravil tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

6. Toto rozhodnutie senát Krajského súdu v Bratislave prijal pomerom hlasov 3 : 0 (§ 139 ods. 4 v spojení s § 147 ods. 2 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať kasačnú sťažnosť v lehote 30 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Bratislave. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 443 SSP).

V kasačnej sťažnosti sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 57 SSP) uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy bolo napadnuté rozhodnutie doručené sťažovateľovi, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 SSP sa podáva (sťažnostné body) a návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

V konaní o kasačnej sťažnosti musí byť sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ v zmysle § 449 ods. 1 SSP zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Povinné zastúpenie advokátom v kasačnom konaní sa nevyžaduje, ak má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (písm. a/); ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c/ a d/ (písm. b/); je žalovaným Centrum právnej pomoci (písm. c/).