

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 4T/54/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6418011201
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Medved'
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2018:6418011201.2

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom samosudcom JUDr. Jozefom Medvedom vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. poriadku

rozhodol:

Obvinený H. U., nar. XX.XX.XXXX v R., trvale bytom M. nad F.,

uznáva sa za vinného, že

1) dňa 30.12.2017 v čase o 16.15 hod. v OD Kaufland na ul. SNP 116 v Žiari nad Hronom odcudzil 1ks údenú bravčovú krkovičku 0,754 kg v hodnote 2,48 € a to tak, že v predajni potravín tento tovar vzal z chladiarenského boxu a vložil si ho pod bundu, následne prešiel pokladničnou zónou bez zaplataenia, kde bol zastavený a vyzvaný pracovníčkou bezpečnostnej služby na predloženie nezaplateného tovaru, na čo predmetný tovar dobrovoľne vydal a k odcudzeniu sa priznal, tento bol vrátený do predaja, avšak v prípade odcudzenia tovaru by spoločnosti Kaufland Slovenská republika v.o.s., IČO: 35790164, so sídlom Trnavská cesta 41/A, Bratislava vznikla škoda vo výške 2,48 €,

2) dňa 30.01.2018 v čase o 18.15 hod. v OD Billa na ul. M. Chrásteka 799 v Žiari nad Hronom odcudzil 1ks fľašu Borovička Koniférum 0,7 litra v hodnote 7,99 €, ktorú zobral z regálu a vložil si ju pod bundu, následne prešiel pokladničnou zónou bez zaplataenia, pričom pred predajňou bol zastavený hliadkou Obvodného oddelenia PZ Žiar nad Hronom, ktorej po výzve dobrovoľne vydal odcudzený tovar a k odcudzeniu sa priznal, na to bol tovar vrátený do predaja, avšak v prípade odcudzenia by spoločnosti Billa, s.r.o., IČO: 31347037, so sídlom Bajkalská 19/A, Bratislava vznikla škoda vo výške 7,99 €,

3) dňa 01.02.2018 v čase o 11.30 hod. v OD Billa na ul. A. Kmeťa 622/10 v Žiari nad Hronom odcudzil 1 ks fľašu Vodka extra jemná Nicolaus v hodnote 5,99 €, ktorú zobral z regálu a vložil si ju pod bundu, následne prešiel pokladničnou zónou bez zaplataenia a vybehol z predajne von, pričom na parkovisku pred predajňou bol zastavený pracovníkom bezpečnostnej služby, ktorému po výzve dobrovoľne vydal odcudzený tovar a zároveň sa k odcudzeniu priznal, tovar bol následne vrátený do predaja, avšak v prípade odcudzenia by spoločnosti Billa, s.r.o., IČO: 31347037, so sídlom Bajkalská 19/A, Bratislava vznikla škoda vo výške 5,99 €,

a týchto skutkov sa dopustil aj napriek tomu, že rozhodnutím Okresného úradu Žiar nad Hronom č. OU-ZH-OVVS-2017/000957, OU-ZH-OVVS-2017/001292 zo dňa 16.02.2017, právoplatným dňa 16.02.2017, mu bola za priestupky proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch uložená pokuta vo výške 10,- €, a trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 4T 26/2017-40 zo dňa 06.10.2017, právoplatným dňa 14.11.2017, bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody na šesť mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní dva roky,

t e d a

v bode 1), 2), 3)

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a za obdobný čin bol v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

v bode 1), 2), 3)

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, v spojení s § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m), § 38 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 353 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku na trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona v spojení s § 74 ods. 1 Trestného zákona a s použitím § 353 ods. 2 písm. j) Trestného poriadku obvinenému ukladá ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. V prospech obvineného môžu proti trestnému rozkazu podať odpor okrem obvineného a prokurátora i príbuzní obvineného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Ak je obvinený pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obvineného za neho v jeho prospech odpor podať aj jeho zákonný zástupca a jeho obhajca.

Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného s výnimkou prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému aj jeho obhajcovi, plyní lehota od doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podala iná oprávnená osoba.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na

hlavnom pojednávani obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávani ruší. Ak na hlavnom pojednávani súd postupuje podľa § 255 ods.3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.