

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 2Pc/12/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8617202865
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Tvrdíková
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2018:8617202865.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

ECLI:SK:OSSK:2018:8617202865.2
2Pc/12/2017 - 354
8617202865

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, sudca JUDr. Mária TVRDÍKOVÁ, v právnej veci navrhovateľa Z., adresa na doručovanie U.r, zastúpený advokátkou JUDr. Evou Klemovou, AK so sídlom v Pezinku, M.R. Štefánika 1, proti odporcovi H. bytom 094 35 Sol' 148, o návrhu otca na zníženie výživného takto rozhodol:

I. M e n í rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 8P/137/2013-22 zo dňa 23.5.2013 v časti o výživnom a to tak, že znižuje výživné zo strany otca Z. zo sumy 200,- Eur na sumu 100,- Eur mesačne počnúc od 31.5.2017, ktoré je povinný platiť vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám odporcu vopred pod následkami výkonu rozhodnutia.

II. V prevyšujúcom rozsahu návrh z a m i e t a.

III. Žiaden účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

Odôvodnenie

1. Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal zníženia výživného na svojho syna H.,- Eur mesačne na sumu 100,- Eur mesačne počnúc od 1.4.2016.

-2- 2Pc/12/2017

X. Návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa XX. X. XXXX, č.k. XP/XXX/XXXX - XX, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa XX. X. XXXX, bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej bol odporca zverený do osobnej starostlivosti matky a on bol zaviazaný na jeho výživu sumou XXX,- Eur mesačne. V čase rozhodovania súdu bol odporca vo veku XX rokov a jeho príjem, rozhodný pre určenie vyživovacej povinnosti bol priemerne vo výške X.XXX Eur mesačne. Jeho príjem bol ovplyvnený skutočnosťou, že ako živnostník pracoval v Nemecku a výživné v dohodnutej výške bol schopný platiť. Po tom, ako bola dokončená stavba v Nemecku, na ktorej pracoval, začal následne pracovať ako živnostník v Českej republike od X/XXXX do XX/XXXX, s priemerným hrubým mesačným príjmom X.XXX,-Eur a od X/XXXX do XX.XX.XXXX v Ostrave, s priemerným hrubým mesačným príjmom X.XXX,- Eur. Prepad jeho príjmov, ktorý sa začal po ukončení výkonu práce v Nemecku spôsobil, že začiatkom roku XXXX nebol schopný plniť všetky svoje záväzky a začali mu vznikať dlhy. Z dôvodu poklesu príjmu a nemožnosti prispievať na výživu detí výživným v dohodnutej a súdom schválenej výške, podal návrh na zníženie výživného, ktorý bol rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa XX.XX.XXXX, č.k. XP/XX/XXXX zamietnutý..

X. Po ukončení prác v Ostrave pracuje ako živnostník pre spoločnosť Zámočníctvo Granec s.r.o., so sídlom v Ciferi, pre ktorú vykonáva zväračské a zámočnicke práce od XX.X.XXXX dodnes. Odmena za ne predstavuje v súčasnosti jediný zdroj jeho príjmov. V roku XXXX bol jeho priemerný mesačný hrubý príjem vo výške XXX,XX Eur. Za práce vykonané v období od X/XXXX - X/XXXX je jeho priemerný mesačný hrubý príjem vo výške XXX,XX Eur. V súčasnej dobe býva v Modre v prenajatom byte s priateľkou a jej dvomi deťmi, pričom jej priemerný mesačný príjem je vo výške XXX,-Eur. Ku dňu XX.X.XXXX má nedoplatok na zdravotnom poistení voči VŠZP vo výške X.XXX,XX Eur, na sociálnom poistení voči Sociálnej poisťovni vo výške X.XXX,XX Eur, na dani z príjmov voči Daňovému úradu vo výške XXX,XX Eur a od X/XXXX aj na výživnom na všetky deti. Na OR PZ vo Vranove nad Topľou je voči nemu vedené trestné stíhanie, ČVS : ORP-XXX/X-VYS-VT-XXXX, pre prečin zanedbania povinnej výživy na základe trestného oznámenia matky oprávneného. Okrem vecí osobnej potreby je vlastníkom osobného motorového vozidla zn. Volkswagen Golf, r.v XXXX. Žiadne nehnuteľnosti nevládní. Má zdravotné problémy s chrbticou. Asi pred XX rokmi utrpel úraz pri hokeji, mal zlomené X stavce a naposledy bol u lekára asi pred štyrmi rokmi, kedy mu odporučili operáciu. Hoci jeho zdravotné problémy pretrvávajú, v dôsledku jeho dlhu na zdravotnom poistení má nárok iba na poskytnutie neodkladnej zdravotnej starostlivosti. Jeho mesačné výdavky sú: XXX,- Eur strava, XX,- Eur ošatenie a obuv, XX,- Eur hygienické potreby, XXX,- Eur náklady na bývanie, XX,XX Eur zdravotné poistenie, XXX,XX Eur sociálne poistenie, XXX,- Eur cestovné do práce, XXX,XX Eur splátka úveru. Zníženia výživného je nútený domáhať sa vzhľadom na to, že nemá žiadne úspory, ani majetok a na jeho strane nastala zmena pomerov, keďže jeho príjem klesol oproti stavu v čase rozhodovania o úprave rodičovských práv a povinností v roku XXXX ako aj v roku XXXX.

4. Odporca vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 11.7.2017 uviedol, že nesúhlasí so znížením výživného z dôvodu, že oproti konaniu, ktoré sa viedlo na Okresnom súde vo Vranove
-3- 2Pc/12/2017

nad Topľou a ktoré skončil právoplatným rozsudkom, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 8.12.2015, kedy došlo k zamietnutiu návrhu navrhovateľa na zníženie výživného nedošlo k takým podstatným zmenám na strane navrhovateľa, aby mohol žiadať zníženie výživného od 1.4.2016. Poukázal na to, že skutočnosťami, ktoré uviedol navrhovateľ vo svojom návrhu na zníženie výživného sa zaoberal aj Okresný súd vo Vranove nad Topľou v roku 2015, ktorý návrh navrhovateľa na zníženie výživného zamietol. Ďalej poukázal na to, že navrhovateľ si voči nemu neplní vyživovaciu povinnosť a tiež aj voči jeho bratom Adamovi Kulmanovi a Šimonovi Kulmanovi, ktorým dlhuje na výživnom celkom sumu 7.700,- Eur a jemu dlhuje na výživnom sumu 3.900,- Eur.

5. Z výsledkov vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový stav:

6. Rodičia odporcu nie sú manželia a nežijú ani v spoločnej domácnosti. Rozsudkom OS Vranov nad Topľou zo dňa 23.5.2013, sp. zn. 8C/137/2013 - 22 bola schválená rodičovská dohoda v takom znení, že maloleté deti H. boli zverené do osobnej starostlivosti matky a otec (navrhovateľ) bol zaviazaný platením výživného na každé dieťa vo výške 200,- Eur mesačne počnúc mesiacom máj 2013, pričom rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 14.6.2013. V čase rozhodovania navrhovateľ pracoval na stavbe v Nemecku, kde jeho priemerný čistý mesačný zárobok predstavoval sumu 2.400,- Eur. V súčasnej dobe priemerný mesačný hrubý príjem navrhovateľa z roku 2016 bol vo výške 868,- Eur a v roku 2017 vo výške 975,- Eur.

7. Odporca v čase rozhodovania navštevoval 4. ročník strednej odbornej školy drevárskej vo Vranove nad Topľou. Mesačne musí uhrádzať cestovné vo výške 25,- Eur až 30,- Eur, obedy: 30,- Eur, drogéria 20,- Eur, ošatenie a obuv 30,- Eur, strava 150,- Eur. Býva v spoločnej domácnosti so svojou matkou Slávkou Kulmanovou, ktorá pracuje u zamestnávateľa EVM Pediatric s.r.o., kde jej priemerný čistý mesačný príjem za január až november 2017 predstavoval sumu 697,- Eur. Má ďalšie dve vyživovacie povinnosti k N.. Aj na tieto deti bol navrhovateľ zaviazaný prispievať výživným vo výške 200,- Eur mesačne, pričom aj tu si podal navrhovateľ návrh na zníženie výživného.

8. Splnomocnená zástupkyňa odporcu na pojednávaní uviedla, že odporca sa s navrhovateľom dohodol na znížení výživného vo výške 100,- Eur mesačne od 1.1.2018, kedy bolo rozvedené aj ich manželstvo a od vtedy si navrhovateľ túto vyživovaciu povinnosť plní pravidelne. Rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou, č.k. 8P/109/2017 - 160 zo dňa 13.11.2017 bolo počnúc mesiacom máj 2017 znížené výživné

na maloletého Šimona Kulmana zo sumy 200,- Eur na sumu 90,- Eur mesačne a na maloletého Adama Kulmana zo sumy 200,- Eur na sumu 80,- Eur mesačne. Návrh na zníženie výživného za obdobie od 1.4.2016 do 30.4.2017 bol zamietnutý. Rozsudok nenadobudol právoplatnosť, nakoľko bolo proti nemu podané odvolanie.

-4- 2Pc/12/2017

9. Z daňového priznania navrhovateľa vyplýva, že navrhovateľov hrubý príjem bol vo výške 10.421 Eur a daňová povinnosť mu vznikla vo výške 465,36 Eur. Jeho čistý mesačný príjem za rok 2016 tak predstavoval 829,64 Eur. V roku 2017 bol príjem navrhovateľa v období od 1/2017 do 11/2017 vo výške 12.355,- Eur a daňová povinnosť vo výške 1.773,73 Eur. Čistý mesačný príjem navrhovateľa tak v období od 1.11.2017 predstavoval sumu 961,93 Eur.

10. Podľa § 62 ods. 1 a 2 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

11. Podľa § 62 ods. 4 a 5 zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopnosti, možnosti a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

12. Podľa § 78 ods. 1 zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

13. Pri rozhodovaní o zmene výživného na účely zistenia zmeny pomerov ako podkladu takéhoto rozhodovania je potrebné porovnať okolnosti dôležité pre určenie výživného v čase skoršieho rozhodnutia s okolnosťami dôležitými v čase vydania nového rozhodnutia, pričom predpokladom zmeny právoplatného rozhodnutia o výživnom je trvalá a výrazná zmena okolností na jeden či druhej strane, ktoré boli podkladom skoršieho rozhodnutia.

14. Takouto zmenou môže byť podstatne vyšší vek dieťaťa, jeho nástup do školy vyššieho stupňa, zvýšenie či zníženie zárobku niektorého z rodičov, prípadne zmena počtu nim vyživovaných osôb a podobne.

15. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že od posledného rozhodnutia o výživnom sa zmenili pomery na strane odporcu, ktorý je vekovo starší, navštevuje 4. ročník strednej školy, čo si vyžaduje oveľa väčšie výdavky na výživu či ošatenie, ako tomu bolo v čase posledného rozhodovania. Zmenili sa však aj pomery na strane otca, u ktorého došlo oproti roku 2013, kedy bolo o výživnom na odporcu rozhodované k zmene jeho príjmu, nakoľko po ukončení prác v Nemecku mu klesol príjem, pričom v súčasnej dobe pracuje pre Zámočníctvo Granec, kde jeho čistý mesačný príjem za rok 2016 predstavoval sumu 829,64 Eur a v roku 2017 sumu 961,93 Eur. Nakoľko príjem navrhovateľa klesol a nemôže si plniť vyživovaciu povinnosť v určenom rozsahu, súd jeho návrhu vyhovel a znížil výživné z jeho strany na odporcu tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Výživné bolo znížené od podania návrhu, t.j. od 31.5.2017 a v prevyšujúcej časti bol návrh zamietnutý, t.j. za obdobie

-5- 2Pc/12/2017

od 1.4.2016 do 31.5.2017, nakoľko v zmysle § 77 ods. 1 Zákona o rodine môže súd právo na výživné plnoletému oprávnenému priznať najskôr odo dňa začatia súdneho konania, nie spätne a preto analogicky to platí aj pri rozhodovaní o znížení výživného na plnoletú osobu.

16. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP.

POUČENIE :

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od .doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods.1 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie. (§ 366 CSP)

-6- 2Pc/12/2017

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť a nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou. (§ 371 a § 372 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona a to Exekučného poriadku a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.

Vo Svidníku dňa 4. júna 2018

JUDr. Mária Tvrđiková
sudca

rozhodol :