

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 18P/6/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3822200422  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Kotríková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2022:3822200422.5

## Uznesenie

Okresný súd Prievidza vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: W. B., narodený XX.XX.XXXX, t.č. umiestnený v Centre pre deti a rodiny Orchidea, n.o. Ul. Podjavorinskej 270/8, Bošany, zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov, matka: Y. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XX/XX, K., občan SR a otec N. B., nar. XX.XX.XXXX, t.č. ÚVTOSaÚVV Ilava, Mierové námestie 1, Ilava, občan SR o nariadenie výchovného opatrenia takto

### rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e nad maloletým W. B. , narodeným XX.XX.XXXX t.č. v dočasnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny Orchidea, n.o. so sídlom R. Jašíka 158/8, Partizánske, prevádzka Ul. Podjavorinskej 270/8, 956 18 Bošany výchovné opatrenie na účely zabezpečenia odbornej pomoci - p o b y t v z a r i a d e n í , a t o v Reedukačnom centre, so sídlom S. Kollára 72, 979 01 Čerenčany na dobu 6-tich kalendárnych mesiacov s účinnosťou od právoplatnosti tohto uznesenia.

II. Účinnosť uloženého výchovného opatrenia súd z h o d n o t í za súčinnosti Úradu práce, sociálnych vecí rodiny Prievidza, ktorý je povinný predložiť do tohto konania pod spisovú značku 18P/6/2022 dve správy o uloženom výchovnom opatrení.

III. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately podal dňa 28.01.2022 návrh na začatie konania o nariadenie výchovného opatrenia - zabezpečenia odbornej diagnostiky pobytom v zariadení, ktoré vykonávala odbornú diagnostiku najdlhšie na 3 mesiace. Návrh úrad odôvodnil tým, že maloletý bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky Y. R., nar. XX.XX.XXXX ( rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. 6P/47/2018-36 z 26.11.2018). Aj napriek pravidelne realizovanému odbornému poradenstvu poskytovanému starej matke aj maloletému sa situácia v rodine nezlepšuje. Stará matka uvádza, že s vnukom má výchovné problémy tým, že nechce chodiť do školy, nerešpektuje jej usmernenia, neposlúcha ju. Zo správy zo školy vyplýva, že maloletý nerešpektuje školský poriadok, jeho správanie je poruchové. Má množstvo vymeškaných hodín, z ktorých má značné množstvo neospravedlnených, čím porušuje školský poriadok. Počas vyučovania dal spolužiacke facku, nenosí si pomôcky a vyrušuje. Škola ďalej uviedla, že stará matka ho výchovne nezvláda, nie je donútený sa pripravovať na vyučovanie, ani nemá motiváciu dosahovať dobré známky. Správanie má z roka na rok horšie, dochádzku má zlú, príprava na vyučovanie je na veľmi zlej úrovni. Terénna sociálna práca bola vykonaná 10.01.2022 v domácnosti náhradného rodiča, maloletý opäť nebol v škole na otázku preto, stará matka reagovala že ho bolí ucho a zajtra pôjde k lekárovi. Maloletý rozporne so starou matkou ako dôvod prečo nie je v škole uviedol, že ho bolí brucho. Maloletý bol úradom opakovane upozorňovaný na to, že v prípade, ak sa jeho správanie , dochádzka a príprava do školy nezlepší, bude potrebné zistiť príčiny týchto porúch správania pobytovou formou. Stará matka opakovane prisľúbila, že zabezpečí odvoz maloletého do školy. Úradu sa jej prístup k výchove mal. W. javí ako benevolentný a ochranársky. Maloletý prisľúbil

nápravu, uviedol, že do školy bude chodiť pravidelne. Zo správy školy z 14.01.2022 vyplýva, že maloletý odmieta chodiť do školy, má 230 hodín vymeškaných, z toho 32 hodín neospravedlnených. Má nedostatočný prospech zo slovenského jazyka, anglického jazyka, dejepisu, ostatné predmety sú neklasifikované. Počas dištančného štúdia sa nezúčastňoval vyučovania. Biologická matka sa triednemu učiteľovi vyjadrila, že stará matka si s ním nevie dať rady, maloletý ju nerešpektuje a neposlúcha. Biologická matka uviedla, že aktuálne nemá vytvorené podmienky pre výchovu syna, ani by jeho výchovu nezvládla. Spolu s manželkou vychovávajú štyri maloleté deti a v súčasnej dobe čaká ďalšie dieťa. Bývajú v mestskej jednoizbovej bunke na B. ulici v K.. Napriek tomu, že maloletý má v rodine náhradné rodiča zabezpečené

2. Uznesením z 11.01.2022 súd ustanovil v konaní kolízneho opatrovníka maloletému Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

3. Matka mal. W. sa v konaní nevyjadrila, zo správy kolízneho opatrovníka z 19.01.2022 vyplýva, že matka nemá podmienky na to, aby zabezpečovala starostlivosť o mal. W.. Žije v dvojizbovom nájomnom byte spolu s manželom, s ktorým sa starajú o štyri deti, je poberateľkou rodičovského príspevku, prídavkov na deti a manžel je nezamestnaný. Matka čaká ďalšie dieťa. Matka ostala v konaní pasívna, nezúčastnila sa súdneho pojednávania ani neospravedlnila svoju neúčasť, súd rozhodol v jej neprítomnosti podľa § 180 zák.č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej „CSP“).

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom otca, prednesom kolízneho opatrovníka, rozsudkom č.k. 6P/47/2018-36 z 26.11.2018, oznámením OR PZ Prievidza o spáchaní priestupku, úradným záznam kolízneho opatrovníka, výsluchom maloletého a náhradného rodiča, uznesením č.k 18P/6/2022-37 z 28.02.2022, správou Centra pre deti a rodiny Orchidea, n.o. z 24.03.2022, lekárskou správou MUDr. Garajovej a ostatným obsahom súdneho spisu.

5. Z Rozsudku Okresného súdu Prievidza č.k. 6P/47/2018-36 zo dňa 26.11.2018 je zrejmé, že maloletý bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky Y. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., J. XX/X, matke aj otcovi bola určená vyživovacia povinnosť v sume 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa a nad výchovou maloletého dieťaťa W. B. súd určil výchovné opatrenie dohľad na dobu jedného roka počnúc právoplatnosťou rozsudku

6. Kolízny opatrovník na pojednávaní dňa 06.04.2022 žiadal nariadiť neodkladné opatrenie na účely zabezpečenia odbornej pomoci - pobyt v zariadení a to v Reedukačnom centre, so sídlom S. Kollára 72, 979 01 Čerenčany na dobu 6-tich kalendárnych mesiacov namiesto pôvodne navrhovaného výchovného opatrenia na účely odbornej diagnostiky z dôvodu, že maloleté dieťa už bolo zdiagnostikované MUDr. Evou Garajovou, psychiatrom pre deti a dorast so sídlom Š. Králikova 26 Prievidza. Úrad práce ako kolízny opatrovník hľadal v rámci Slovenskej republiky zariadenie vyhovujúce stanovenej diagnóze, bol mu daný súhlas na umiestnenie maloletého v Reedukačnom centre, so sídlom S. Kollára 72, 979 01 Čerenčany. Kolízny opatrovník ďalej súdu uviedol, že od doby umiestnenia mal. W. v CDR Bošany sa situácia zmenila v tom že bol zdiagnostikovaný MUDr. Garajovou Evou, je urobená psychiatrická diagnostika týmto lekárom, ktorá nedoporučuje z dôvodu charakteru porúch správania jeho ďalšie zotrvanie v CDR Bošany, navrhuje zmenu režimu a to umiestnenie v niektorom z reedukačných centier. Na základe tohto vyjadrenia kolízny opatrovník v rámci SR hľadal zariadenie, ktoré by zodpovedalo uvedenej diagnóze mal. F XX/X poruchy správania. Podarilo sa vybaviť reedukačné centrum v Čerenčanoch, ktoré zariadenie potvrdilo príjem. Následne opatrovník uviedol zmenu návrhu o uloženie výchovného opatrenia z odbornej diagnostiky na zabezpečenie odbornej pomoci mal. dieťaťu najdlhšie na 6 mesiacov. Ako ďalší dôvod nie je len jeho správanie, ktoré je nezvládnuteľné, také dieťa tam ešte nemali nezvládnuteľné, čo konštatuje p. riaditeľka spolu so svojim sociálnym tímom. Aj správa zo školy je veľmi negatívna. Bola vykonaná aj prípadová konferencia, kde bola prítomná aj stará matka p. R., čo bolo niečo hrozné ako sa mal. W. B. správal v prítomnosti p. riaditeľky, kolízneho opatrovníka, p. sociálnej a p. starej matky. Chcel vyskočiť z okna, rozbíjal, skoro hodinu bol nezvládnuteľný, bolo by vtedy vhodné volať RZP a umiestniť ho na psychiatrickom oddelení, ale sa to nejako zvládlo. Mal. X. potvrdil, že brat W. ho navádzal na všetky zlé veci. X. je jeden slušný vychovaný chlapec, ktorý žiaľ sa do CDR Bošany dostal z iných dôvodov, ale povedal, že už by nechcel byť pod vplyvom W., ktorý je skutočne veľmi nezvládnuteľný.

7.Otec maloletého dieťaťa s návrhom nesúhlasil, žiadal aby bol mal. W. umiestnený v inom zariadení ako v J., podľa neho ide o zlé zariadenie, kde deti bijú a maloletý by sa dal zvládnuť psychiatrickou liečbou aj v inom, podobnom zariadení ako sú Z.. Tiež poukazoval na to, že stará matka chce mal. W. navštevovať v zariadení a Čerenčany sú ďaleko. Poukazoval na to, že mal. W. je na reedukačné zariadenie J. malý, veď má len 12 rokov a je to malé dieťa. Súhlasil by s umiestnením maloletého do podobného zariadenia ako sú Bošany.

8.Náhradný rodič stará matka Y. R. s návrhom nesúhlasila. Žiadala umiestnenie maloletého W. v inom zariadení, nie v Čerenčanoch.

9.Z oznámenia o spáchaní priestupku maloletou osobou z 07.02.2022 mal súd preukázané, že maloletý W. sa dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, keď dňa 25.01.2022 v čase 9:55 hod. v K. na ul. J. č. XX odcudzil spolu s bratom X. B., nar. XX.XX.XXXX sporák na pevné palivo zn. Fiko, ktorý sa nachádzal voľne položený vonku vedľa schodov vedúcich k bytu č. 6, následne ho spolu s I. N. všetci odtláčili do zberných surovín ŽP EKO QELET a.s. za sporák dostali 18,- eur, ktorú sumu si všetci traja následne rozdelili. Konanie mal. W. je zadokumentované pod č.p. T-PD-T

10.Z úradného záznamu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, Odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately vyplýva, že od podania správy na súd t.j. od 28.01.2022 sa situácia v rodine mal. W. zhoršuje, okrem zanedbávania povinnej školskej dochádzky sa maloletý začal dopúšťať aj protispoločenskej činnosti. Aj napriek tomu, že s rodinou pracuje sociálny kurátor nedochádza k zlepšeniu správania maloletého, ktorý naďalej nerešpektuje starú matku, tá výchovu maloletého nezvláda a v rodine nie je nikto, kto by ho vedel usmerniť. Javí sa preto ako vhodné, aby bol maloletý v čo najkratšom čase umiestnený v zariadení, čím by bol zabezpečený jeho zdravý fyzický a psychický vývin, ktorý je aktuálne zotrvaním v náhradnom rodinnom prostredí ohrozený.

11.Dňa 25.02.2022 bol maloletý vypočutý súdom, nevedel uviesť dôvody, pre ktoré nechodí do školy. Spolužiačke dal facku lebo ho provokovala. Nadávala mu. S pobytom v zariadení v Bošanoch súhlasil.

12.Uznesením z 28.02.2022 súd dočasne umiestnil mal. W. do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Orchidea, n.o. Bošany s účinnosťou od 28.02.2022 a zároveň nariadil výkon tohto neodkladného opatrenia.

13.Zo správy Centra pre deti a rodiny Orchidea, n.o. z 24.03.2022 vyplýva, že mal. W. bol po príchode do zariadenia poučený o pravidlách a povinnosti dodržiavať ubytovací poriadok. Adaptácia maloletého bola od začiatku problémová. Citovo manipuloval so starším bratom X. B.. V prvé dni väčšinu dňa manipulatívne plakal, vytváral na brata tlak, hysterickým slovným aj fyzickým prejavom voči bratovi, deklaráciou vety „idem domov“ opakovane s tónom sklúčenosti, zlosti, agresivity, udierania, vykrikovania. Maloletý má apriori odmietavý postoj bez akejkoľvek racionálnej kontroly a možnosti racionálnej komunikácie s ním. Nie je možné maloletého ani spustiť z očí, vyžaduje 24-hodinový prístup skratovými prejavmi správania a konania. Mal. W. stále plače mal. X. pri uchu, manipuluje ním, navádza na útek, motivuje ho k úteku vyjadreniami vyhrážania a podmienok a dookola celé dni je starší brat X. v strese z tlaku brata o úteku, ktorý mal. X. napokon na útek naviedol dvakrát v obci hneď počas prvého týždňa pobytu v zariadení. Správanie mal. W. je zlomyseľné, bezočivé, nerozvážne, arogantné, drzé a výhražné. Napriek opakovaným sedeniam so psychológom zariadenia mal. W. svoje správanie výrazne nezmenil. Napriek snahe vychovávateľov a psychológov sa nezačlenil do bežného chodu samostatnej skupiny. Nemá osvojené ani hygienické, stravovacie a sebaobslužné návyky. Má problém s rešpektovaním a dodržiavaním pravidiel centra. Jeho správanie je manipulatívne a pohrdavé, nerešpektuje pocity druhých, neberie ohľad na svoje okolie, pričom nepocituje za svoje konanie žiadne výčitky svedomia ani ľútosť, nerozlišuje či hovorí s dospelou osobou alebo s kamarátom. Nemá osvojené základy správania. Nepozná požiadanie, prosbu, ďakujem, neovláda pomoc, všetko je samozrejmé, urobí sa samé, nie je naučený na pravidlá, na povinnosti, na nároky, ani ocenenia. Nerozumie ani povinnosti dochádzky do školy, ani povinnosti opatrenia uloženého súdom. Je zrejmé, že v prirodzenom prostredí bola jeho výchova zanedbaná. Nemal nastavené žiadne pravidlá ani hranice. Žiadnu výchovu. Neustále žiada od svojej starej matky, aby si ho vzala domov. Aj počas prípadovej štúdie sa neprimeraným spôsobom dožadoval návratu domov, správal sa manipulatívne, upútal pozornosť, citovo starú matku vydieral. Kričal, udieral do predmetov, masťou pastelkou v zlosti pokreslil počas

prípadovej štúdie stenu, mrazničku aj nábytok v centre. V súčasnosti je jeho správanie v rozpore s Programom centra Orchidea, n.o. a nie je adaptovaný. Navštevuje 5. ročník Základnej školy v Bošanoch. Ku školským povinnostiam pristupuje laxne napriek každodennej snahe vychovávateľov, hľadá neustále výhovorky prečo nemôže ísť do školy, nemá vytvorený žiadny návyk k školskej dochádzke, k školským povinnostiam. Za roky zanedbanej výchovy v prirodzenom prostredí si tento spôsob osvojil a je v skutku veľmi náročné zväžiť, kde a v akom mieste s výchovou maloletého začať. Hneď na druhý deň v škole pre zlé správanie skončil v riaditeľni, v tretí deň prišiel s poznámkou, že zbil dievča a rozbil jej okuliare. Je v pravidelnom dennom telefonickom kontakte s babkou, p. Y. R., na ktorú je veľmi naviazaný, je nápomocná v adaptácii maloletého. Mal. W. vyžaduje režimové zariadenie uložením opatrenia o pobyte v reedukačnom zariadení.

14. Zo správy Základnej školy Bošany z 28.03.2022 vyplýva, že mal. W. chýbajú vedomosti, ktoré sú na veľmi nízkej úrovni. Do aktivít sa nezapája. Nesústreďí sa na vyučovanie, ruší spolužiakov mrmlaním a vydávaním rôznych zvukov. Nerešpektuje usmernenia učiteľov, počas hodiny THD vyliezol na strom. Okolo spolužiakov prechádza tak, že ich kopne alebo ide do nich päťou. Pri riešení konfliktov sa usmieva, neprejavuje ľútosť, tvári sa, že mu je všetko jedno. Počas svojho druhého dňa v škole dal spolužiačke facku, 18.03.2022 sotil ďalšiu spolužiačku tak, že jej spadli okuliare a rozbili sa. Počas prestávok sa vyjadruje vulgárne, svojimi gestami napodobňuje sexuálne činnosti, z vystretých rúk si vytvára akoby zbraň a všetkých okolo seba strieľa aj počas vyučovacej hodiny.

15. Z lekárskej správy MUDr. Evy Garajovej, psychiatra pre deti a dorast z 29.03.2022 vyplýva, že vzhľadom na charakter porúch správania u maloletého nie je podstata stavu riešiteľná psychiatrickou liečbou. Psychiater odporúča umiestnenie v reedukačnom zariadení. Ide u neho o takú výchovnú zanedbanosť, že nie je schopný zvládať režim v zariadení Orchidea. Diagnóza: poruchy správania F 91.2. Liečba: Tiapridal 3x 1.

16. Súd vykonaným dokazovaním zistil, že maloletý W., ktorý je zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky, je umiestnený v zariadení CDR Orchidea, n.o. od 28.02.2022 na základe neodkladného opatrenia. V centre sa vôbec neadaptoval, nie je schopný dodržiavať pravidlá centra. Správanie mal. W. je zlomyseľné, bezočivé, nerozvážne, arogantné, drzé a výhražné. Napriek opakovaným sedeniam so psychológom zariadenia mal. W. svoje správanie výrazne nezmenil. Napriek snahe vychovávateľov a psychológov sa nezačlenil do bežného chodu samostatnej skupiny. Nemá osvojené ani hygienické, stravovacie a sebaobslužné návyky. Má problém s rešpektovaním a dodržiavaním pravidiel centra. Jeho správanie je manipulatívne a pohrdavé, nerešpektuje pocity druhých, neberie ohľad na svoje okolie, pričom nepocituje za svoje konanie žiadne výčitky svedomia ani ľútosť, nerozlišuje či hovorí s dospelou osobou alebo s kamarátom. Nemá osvojené základy správania. Nepozná požiadanie, prosbu, ďakujem, neovláda pomoc, všetko je samozrejmé, urobí sa samé, nie je naučený na pravidlá, na povinnosti, na nároky, ani ocenenia. Nerozumie ani povinnosti dochádzky do školy, ani povinnosti opatrenia uloženého súdom. Je zrejmé, že v prirodzenom prostredí bola jeho výchova zanedbaná. Nemal nastavené žiadne pravidlá ani hranice. Žiadnu výchovu. Neustále žiada od svojej starej matky aby si ho vzala domov. Aj počas prípadovej štúdie sa neprímeraným spôsobom dožadoval návratu domov, správal sa manipulatívne, upútal pozornosť, citovo starú matku vydieral. Kričal, udieral do predmetov, masťou pastelkou v zlosti pokreslil počas prípadovej štúdie stenu, mrazničku aj nábytok v centre. V súčasnosti je jeho správanie v rozpore s Programom centra Orchidea, n.o. a nie je adaptovaný. V škole mu chýbajú vedomosti, ktoré sú na veľmi nízkej úrovni. Do aktivít sa nezapája. Nesústreďí sa na vyučovanie, ruší spolužiakov mrmlaním a vydávaním rôznych zvukov. Nerešpektuje usmernenia učiteľov, počas hodiny THD vyliezol na strom. Okolo spolužiakov prechádza tak, že ich kopne alebo ide do nich päťou. Pri riešení konfliktov sa usmieva, neprejavuje ľútosť, tvári sa, že mu je všetko jedno. Počas svojho druhého dňa v škole dal spolužiačke facku, 18.03.2022 sotil ďalšiu spolužiačku tak, že jej spadli okuliare a rozbili sa. Počas prestávok sa vyjadruje vulgárne, svojimi gestami napodobňuje sexuálne činnosti, z vystretých rúk si vytvára akoby zbraň a všetkých okolo seba strieľa aj počas vyučovacej hodiny.

17. Nariadenie výchovného opatrenia je faktickým zásahom do práv a povinností rodičov. Musí plniť ochrannú funkciu a napomáhať navráteniu riadneho výchovného prostredia, ktoré zabezpečí, aby sa maloleté dieťa vyvíjalo v súlade so všeobecne akceptovanými morálnymi zásadami spoločnosti.

18. Podľa § 37 ods. 2 zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len Zákona o rodine), ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu, b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené, c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce, d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

19. Podľa § 37 ods. 3 písm. b/ Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyť v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov.

20. Podľa § 37 ods. 7 Zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

21. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia.

22. Na základe vykonaného dokazovania, hodnotiac dôkazy jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach, bolo jednoznačne a bez pochybností preukázané, že nariadenie predmetného výchovného opatrenia v prípade maloletého W. je nevyhnutné. V danom prípade mal súd preukázané, že boli splnené podmienky pre nariadenie výchovného opatrenia podľa vyššie citovaného § 37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine, keď na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že dočasné odňatie maloletého W. zo starostlivosti náhradného rodiča a nariadenie výchovného opatrenia a to pobytu v Reedukačnom zariadení Čerenčany. Ide o zariadenie, ktoré spĺňa podmienky už zrealizovanej diagnostiky maloletého MUDr. Garajovou ako poruchy správania, pričom aktuálne ide o jediné zariadenie potrebného typu, ktoré má voľné miesto a dalo súhlas k umiestneniu mal. W.. Pokiaľ otec namietal, že ide o zariadenie nevhodné veku dieťaťa a jeho správaniu, k tomu súd udáva, že mal. W. má 13 rokov, bol zdiagnostikovaný pre poruchy správania, ktoré súčasné centrum v Bošanoch, kde je mal. W. umiestnený na základe neodkladného opatrenia nezvláda a to s poukazom na dosiahnutý stupeň poruchového správania maloletého. Navyše ak otec argumentoval, že podľa neho možno jeho správanie zvládnuť vhodne nastavenou psychiatrickou liečbou v podobnom type zariadenia ako je CDR Bošany, z lekárskej správy MUDr. Evy Garajovej jednoznačne vyplýva záver, že vzhľadom na charakter porúch správania u maloletého nie je podstata stavu riešiteľná psychiatrickou liečbou. Náhradný rodič stará matka taktiež nesúhlasila s umiestnením mal. W. v J. z dôvodu, že ho chce chodiť navštevovať, súd má však za to, že aktuálne osobná intervencia starej matky v Reedukačnom zariadení daného typu vzhľadom na poruchové a vysoko manipulatívne správanie maloletého by za tohto stavu nebola prínosom, skôr by mohla pôsobiť na prevýchovu maloletého v danom type zariadenia až kontraproduktívne (vychádzajúc z opisu priebehu poslednej prípadovej konferencie v CDR Čerenčany, kedy bolo správanie maloletého za prítomnosti starej matky vyhodnotené ako vysoko poruchové a nezvládnuteľné), čo však nevylučuje, aby bola stará matka s maloletým v pravidelnom telefonickom kontakte. Zároveň súd uložil kolíznu opatrovníkovi povinnosť predložiť o maloletom dve správy, pričom druhú správu kolízny opatrovník predloží v zmysle ich povinnosti v dostatočnom časovom predstihu pred skončením nariadeného výchovného opatrenia.

23. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v šiestich vyhotoveniach, na Okresný súd Prievidza. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.