

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 3C/6/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7217200735  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Krajčiová  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2018:7217200735.2

## Uznesenie

Okresný súd Ružomberok v spore žalobcu: A. Q., nar. XX.XX.XXXX, XXX XX W. 109, zast. Mgr. Peter Kocák, advokát, Rožňavská 8, 045 01 Moldava nad Bodvou, pracovisko Štúrova 27, 040 01 Košice, proti žalovanému: U. M., nar. XX.XX.XXXX, N. cesta XXXX/XX, XXX XX H., v spore o určenie vlastníckeho práva,

### rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žalobcovi súd **p r i z n á v a** voči žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

III. Súd **v r a c i a** žalobcovi súdny poplatok vo výške 92,80 EUR a zároveň **ž i a d** a prevádzkovateľa systému Slovenská pošta, a. s., IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, adresa pre doručovanie CVFT, OSA, Thurzova 1, 042 21 Košice, aby po právoplatnosti tohto uznesenia sumu 92,80 EUR **p o u k á z a l** na adresu žalobcu.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručенou Okresnému súdu Košice II, postúpenú tunajšiemu súdu dňa 1.3.2018 sa žalobca domáhal voči žalovanému určenia vlastníckeho práva, ako aj náhrady trov konania. Za podanú žalobu žalobca uhradil súdny poplatok vo výške 99,50 eur (potvrdenie o úhrade č.l. 1 spisu).

2. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 18.5.2018 žalobca zobrať svoju žalobu späť v celom rozsahu, nakoľko žalovaný previedol motorové vozidlo, ktorého určenie vlastníctva bolo predmetom konania na inú osobu, a to aj napriek právoplatnému uzneseniu Okresného súdu Košice II. sp. zn. 42C/352/2016 zo dňa 21.11.2016 o nariadení neodkladného opatrenia - zákaze nakladania s uvedeným motorovým vozidlom. V uvedenom podaní žalobca žiadal priznať náhradu trov konania v rozsahu 100%, nakoľko späťvzatie žaloby zapríčinil žalovaný. Zároveň žiadal o vrátenie súdneho poplatku.

3. Žalovaný v priebehu konania uviedol, že dňa 28.11.2016 prevzal rozhodnutie o nariadení neodkladného opatrenia, kde mu bol uložený zákaz nakladať s predmetným motorovým vozidlom. Počkal 15 dní do právoplatnosti rozhodnutia a ďalších 30 dní na podanie žaloby zo strany žalobkyne, pričom sa telefonicky informoval, či žalobkyňa podala žalobu. Uviedol, že k sp. zn. 42C/352/2016 neevidujú žiadne žaloby, preto zaslal uznesenie na vyznačenie právoplatnosti, ktorá mu bola vyznačená dňom 16.12.2016. Nakoľko mu bolo povedané, že žaloba podaná nebola, ponúkol auto na predaj. Podaním doručeným súdu dňa 18.5.2018 uviedol, že dňa 24.3.2017 predmetné motorové vozidlo predal, pričom poukázal na formálny nedostatok udeleného plnomocenstva a tiež na skutočnosť, že žalobca nepredložil listiny preukazujúce vlastnícke právo k motorovému vozidlu.

4. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 146 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu. Podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 11 ods. 3 Z.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správny súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci.

Podľa § 11 ods. 4 Z.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 písm. b) Z.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona<sup>7)</sup> a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Podľa § 218 ods. 1 CSP obsah rozhodnutia vo veci samej vysloví súd vo výroku rozsudku. Vo výroku súd rozhodne tiež o nároku na náhradu trov konania, ak sa o ňom nerozhoduje samostatne.

Podľa § 234 ods. 2 CSP ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

5. Vzhľadom na dispozičný úkon žalobcu, ktorý zobral svoju žalobu v celom rozsahu späť, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a konanie zastavil, pričom súhlas žalovaného so späťvzatím žaloby nebol potrebný, keďže k späťvzatiu žaloby došlo skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie a z osobitného predpisu nevyplýval žiadny spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami, pre ktorý by bol súhlas žalovaného potrebný.

6. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 256 ods. 1 CSP, keď súd konštatuje, že procesne zavinil zastavenie konania žalovaný, ktorý napriek nariadenému neodkladnému opatreniu, ktorým mu bolo zakázané nakladať s predmetným motorovým vozidlom, uvedené motorové vozidlo previedol na inú osobu prostredníctvom sprostredkovaného predaja. V tomto smere neobstojí žalovaný nepodložené tvrdenie, že sa informoval o podaní žaloby ku konaniu 42C/352/2016, nakoľko toto svoje tvrdenie žalovaný nijakým spôsobom nepreukázal, navyiac v danej veci šlo o samostatne podanú žalobu, ktorej bola pridelená sp. zn. 17C/2/2017. Súd mal za to, že za takéhoto procesného stavu žalobca zobral žalobu späť pre správanie sa žalovaného, preto prináleží náhrada trov konania protistrane t.j. žalobcovi. Z uvedeného dôvodu súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol s poukazom na ust. § 262 ods. 1 tak, že priznal žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %, keď o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením v zmysle § 262 ods. 2 CSP. Súd vzhľadom na tvrdenia žalovaného uvádzané v konaní poukazuje, že žalobkyňa súdu dňa 30.5.2018 predložila plnú moc udelenú právnenému zástupcovi v

konaní proti U. M., čím bol odstránený nedostatok podmienky konania - zastúpenie žalobkyne, pričom súd mal z obsahu spisu, osobitne z osvedčenia o evidencii (č.l. 5 spisu) preukázané, že žalobkyňa bola do 31.8.2016 vlastníčkou predmetného motorového vozidla a určenia vlastníckeho práva sa domáhala voči poslednému známemu vlastníkovi.

7. Súd zároveň vrátil žalobcovi krátený súdny poplatok za podanú žalobu vo výške 92,80 eur (99,50 eur - 6,70 eur) a upravil príslušného prevádzkovateľa systému na jeho vrátenie.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vo výroku o zastavení konania a o trovách konania, možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Ružomberok písomne v 3 vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods.1,2 CSP) - a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis, a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania - uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods.1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti tomuto uzneseniu, vo výroku o vrátení súdneho poplatku, odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2, § 357 C. s. p.).