

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 16Ek/2316/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121394366  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Maroš Penťa  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6121394366.4

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného v 1. rade: M. Y., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. H. M. XXX, XXX XX K., oprávneného v 2. rade: E. Y.Á., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. H. M. XXX, XXX XX K., spoločne zast. zákonným zástupcom: Marcela Delinčáková, nar. 02.05.1983, trvale bytom U Kľukov 825, 023 11 Zákopčie, spoločne zast. právnym zástupcom: MAJCHRÁK & MAJCHRÁK, advokáti, s.r.o., so sídlom 850, 023 05 Nová Bystrica, IČO: 36416525, proti povinnému: Š. Y., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. H. M. XXX, XXX XX K., zast. právnym zástupcom: Mgr. Michal Mozolík, advokát, so sídlom Palárikova 1449, 022 01 Čadca, IČO: 43271219, o vymoženie výživného s prísl., vedenej súdnym exekútorom: Mgr. Marián Janec, so sídlom exekútorského úradu Sad SNP 666/12, 010 01 Žilina, pod sp. zn. 351X 633/21, o druhom v poradí návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

I. Súd exekúciu v časti vymoženia bežného výživného vo výške 300 EUR mesačne od 21.03.2022 do budúcnosti podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku **z a s t a v u j e.**

II. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie vo zvyšnej časti podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku **z a m i e t a.**

III. Súd oprávneným nárok na náhradu trov exekučného konania v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie **n e p r i z n á v a.**

### odôvodnenie:

1. Oprávnení prostredníctvom zákonného zástupcu sa návrhom na vykonanie exekúcie, ktorý bol doručený súdu dňa 18.06.2021, domáhali od povinného vymoženiu výživného, na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Čadca sp. zn. 7P/22/2020 zo dňa 17.09.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 01.10.2020 (ďalej ako „exekučný titul“).

2. Okresný súd Banská Bystrica po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie a príloh k nemu vydal dňa 21.07.2021 poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi: Mgr. Marián Janec, so sídlom exekútorského úradu Sad SNP 666/12, 010 01 Žilina (ďalej len ako „súdny exekútor“), ktorý vedie exekúciu pod sp. zn. 351X 633/21.

3. Súdny exekútor na základe autorizovaného podania zo dňa 09.03.2022, doplňujúceho podania zo dňa 25.03.2022, a doplňujúceho podania zo dňa 28.03.2022, predložil súdu Návrh povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 18.02.2022, spolu s jeho prílohami a to: Zápisnicu o pojednávaní pred odvolaním súdom č. k. 10CoP/64/2021-223 zo dňa 03.02.2022, emailovú komunikáciu zo dňa 27.03.2022, rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 10CoP/64/2021 zo dňa 03.02.2022 (ďalej len „rozsudok odvolacieho súdu“), Exekučný príkaz na vykonanie exekúcie záškami zo mzdy zo dňa 14.01.2022, ďalej Vyjadrenie oprávneného zo dňa 07.03.2022, Vyjadrenie oprávneného zo dňa 23.03.2022, doložku právoplatnosti a vykonateľnosti k rozsudku odvolacieho súdu. Na základe jednotlivých žiadostí o súčinnosť Okresný súd Čadca dňa 21.03.2022 predložil súdu rozsudok odvolacieho súdu spolu s jeho doložkou právoplatnosti a

vykonateľnosti a dňa 31.03.2022 opravné uznesenie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 10CoP/64/2021 zo dňa 03.02.2022 (ďalej len „opravné uznesenie“), spolu s jeho doložkou právoplatnosti. Súd v exekučnom konaní pri rozhodovaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie vychádzal z dovtedajšieho spisového materiálu ako aj z uvedených príloh predložených súdu v elektronickej podobe.

4. Upovedomenie o začatí exekúcie sp. zn. 351EX 633/21 zo dňa 17.08.2021 bolo doručené povinnému do vlastných rúk dňa 20.08.2021. Návrh povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 18.02.2022 bol elektronicky podaný a doručený súdnemu exekútorovi dňa 18.02.2022. Súd v tomto bode konštatuje, že návrh povinného na zastavenie exekúcie bol podaný po uplynutí 15-dňovej lehoty odo dňa doručenia upovedomenia o začatí exekúcie.

5. Povinný navrhol zastaviť exekúciu v celom rozsahu v zmysle § 61k ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku, a to z dôvodu zrušenia exekučného titulu, na podklade ktorého prebieha výkon exekúcie za účelom vymoženía nároku na výživné v prospech oprávnených. Povinný poukázal na zápisnicu o pojednávaní, ktoré prebehlo pred Krajským súdom v Žiline ako odvolacím súdom, zo dňa 03.02.2022, v rámci konania o zmenu starostlivosti o maloletých oprávnených, ktoré bolo vedené Krajským súdom v Žiline pod sp. zn. 10CoP/64/2021. Povinný dodal, že na uvedenom pojednávaní bol odvolacím súdom vyhlásený rozsudok, ktorým bol zmenený exekučný titul v predmetnej exekúcii sp. zn. 351EX 633/21, v čoho dôsledku povinný požiadal o zastavenie zabezpečenia a blokovania peňažných prostriedkov povinného a ich strhávania a vymáhania v predmetnej exekúcii. Zároveň z dôvodu zrušenia exekučného titulu v pôvodnom rozsahu povinný požiadal súd o zastavenie exekúcie v celom rozsahu.

6. Oprávnení prostredníctvom zákonného a právneho zástupcu vo svojom vyjadrení vyjadrili svoj nesúhlas so zastavením exekúcie, keďže návrh povinného na zastavenie exekúcie považovali za nedôvodný a vyslovene účelový. Zákonný zástupca oprávnených uviedol, že vyživovacia povinnosť otca k deťom, ktorá je predmetom tohto exekučného konania (od 15.09.2021 do právoplatnosti nového rozsudku o novom výživnom), teda vymoženie opakujúcich sa plnení do času právoplatnosti stále trvá, keďže vyživovacia povinnosť sa zmení až právoplatnosťou, resp. najbližším termínom po nej. Zákonný zástupca oprávnených uviedol, že povinný tak musí doplatiť súdom určené a dlžné výživné do tohto času a exekúciu nemožno zastaviť. Zákonný zástupca oprávnených dodal, že povinnosť určená exekučným titulom trvá až do času právoplatnosti a ďalšieho najbližšieho splatného výživného po nej, preto je vedenie exekúcie dôvodné a naliehavé. V zmysle uvedených skutočností a normy je evidentné, že žiaden z prípadov zastavenia exekúcie neexistuje, pretože vymáhaný nárok (výživné od 15.09.2021 do právoplatnosti nového rozsudku ohľadom vyživovacej povinnosti) nezanikol, exekučný titul nebol zrušený, ale iba zmenený, teda je stále záväzný, a preto tu nie sú ani iného skutočností brániace vymáhateľnosti nároku. Zákonný zástupca oprávnených uviedol, že povinný si ani jedno výživné od 09/2021 do dňa vyhotovenia vyjadrenia nesplnil včas a riadne, keďže k uvedenému dňu predstavuje dlh sumu vo výške 272,54 EUR, v čoho dôsledku zákonný zástupca oprávnených považoval za zrejmé, že povinný si neplní a nikdy neplnil výživné riadne a včas, a preto je vedenie exekúcie absolútne nevyhnutné, inak by sa pohľadávky detí ani nevymohli. Na základe uvedených dôvodov oprávnení prostredníctvom zákonného a právneho zástupcu považovali návrh povinného na zastavenie exekúcie za nedôvodný, a navrhli súdu, aby predmetný návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol.

7. Na základe podania zo dňa 23.03.2022 právny zástupca oprávnených oznámil súdnemu exekútorovi a súdu, že dňa 21.03.2022 rozsudok odvolacieho súdu nadobudol právoplatnosť, ktorým krajský súd ako odvolací súd nariadil striedavú osobnú starostlivosť a súčasne zmenil rozsudok Okresného súdu Čadca sp. zn. 7P/22/2020, ktorý je exekučným titulom v tejto veci vo výroku o výživnom tak, že výživné znížil počnúc prvým mesiacom po právoplatnosti, tzn. od 15.04.2020. V predmetnom podaní bolo taktiež poukázané na to, že uvedená skutočnosť nemá v zmysle zákona v žiadnom prípade následok zastavenia exekúcie, nakoľko povinný je stále dlžný na výživnom podľa exekučného titulu, keďže predmetom exekúcie je zameškané výživné do 15.03.2022 (vrátane). Zákonný zástupca oprávnených uviedol, že k uvedenému dňu predstavuje dlh na zameškanom výživnom v prospech maloletých oprávnených sumu vo výške 426,77 EUR, ktorý je potrebné od povinného ďalej vymáhať až do úplného splnenia.

8. Súdny exekútor vo svojom vyjadrení uviedol skutočností týkajúce sa doručenia upovedomenia o začatí exekúcie povinnému, doručenia návrhu povinného na zastavenie exekúcie súdnemu exekútorovi, spôsobu podania vyjadrenia oprávnených k návrhu povinného na zastavenie exekúcie. Súdny exekútor

navrhol súdu, aby návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol, nakoľko povinný neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodnili zastavenie exekúcie.

9. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť,
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

10. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

11. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietat len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhov na zastavenie exekúcie môže povinný namietat len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

12. Podľa § 61k ods. 4 Exekučného poriadku, návrhy na zastavenie exekúcie podľa odseku 3 odkladný účinok nemajú.

13. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod na zastavenie exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

14. Podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

15. Súd v tomto bode poukazuje na uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. IV. ÚS 104/2019 zo dňa 05.11.2019, podľa ktorého: „Rozsah prieskumnej činnosti exekučného súdu pri prieskume exekučného titulu je obmedzený na to, či je exekučný titul vydaný orgánom oprávneným na jeho vydanie, či je exekučný titul materiálne a formálne vykonateľný a či sú oprávnený a povinný hmotno-právne legitimovaní z exekučného titulu. V exekučnom konaní sa súd zaoberá takými okolnosťami, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, ktoré by mohli spôsobiť jeho nevykonateľnosť, bránili by jeho vymáhateľnosti, prípadne, pre ktoré by bola exekúcia neprípustná. Ak by tieto jestvovali pred vznikom exekučného titulu, zásadne ich nemožno uplatniť, pretože ich relevancia sa skončila vydaním vykonateľného rozhodnutia, ktoré sa stalo podkladom pre exekúciu. Exekučný súd skúma iba to, či došlo k zániku judikovaného práva, t. j. práva vyplývajúceho z exekučného titulu.“

16. Návrh na zastavenie exekúcie predstavuje inštitút procesnej obrany povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorej účelom je zastavenie v prípadoch vymedzených Exekučným poriadkom. Procesne legitimovaným na podanie návrhu na zastavenie exekúcie súdom je povinný. Exekučný súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý návrh na zastavenie exekúcie podal. V zmysle § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, musí byť návrh na zastavenie exekúcie odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Inštitút návrhu na zastavenie exekúcie nie je opravným prostriedkom proti exekučnému titulu. Návrh na zastavenie exekúcie je podaním vo veci samej a okrem všeobecných náležitostí, musí obsahovať aj vymedzenie dôvodov, pre ktoré má byť podľa povinného exekúcia zastavená. Je vhodné aby návrh na zastavenie exekúcie obsahoval aj návrhy na vykonanie dôkazov na

preukázanie tvrdených skutočností. Súd v exekučnom konaní je viazaný exekučným titulom, na podklade ktorého je vedené exekučné konanie a exekúcia v ňom prebiehajúca.

17. Súd preskúmaním spisového materiálu zistil, že druhý v poradí návrh povinného na zastavenie exekúcie je opatrený autorizáciou právneho zástupcu povinného ku dňu 18.02.2022, a tento návrh bol podaný a doručený elektronicky súdnemu exekútorovi dňa 18.02.2022. Upovedomenie o začatí exekúcie sp. zn. 351EX 633/21 zo dňa 17.08.2021 bolo doručené povinnému do vlastných rúk dňa 20.08.2021. Súd v tomto bode opätovne konštatuje, že návrh povinného na zastavenie exekúcie bol podaný po uplynutí 15-dňovej lehoty odo dňa doručenia upovedomenia o začatí exekúcie. Lehota na podanie návrhu na zastavenie exekúcie s odkladným účinkom v zmysle § 61k ods. 2 Exekučného poriadku by bola v tomto prípade zachovaná, ak by došlo k podaniu návrhu na zastavenie exekúcie najneskôr dňa 06.09.2021. Na základe zistených skutočností súd posudzoval v poradí prvý návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa ustanovenia § 61k ods. 3 Exekučného poriadku ako návrh na zastavenie exekúcie bez odkladného účinku, a v ktorom povinný môže namietať len tie skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku. Uvedené pravidlo je prejavom koncentračnej zásady konania o návrhu na zastavenie exekúcie. Súd v tomto bode mohol konštatovať, že povinným prezentované dôvody obsiahnuté v poradí druhom návrhu na zastavenie exekúcie nastali po uplynutí lehoty podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, ako aj po podaní prvého v poradí návrhu povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 31.08.2021, o ktorom súd v exekučnom konaní právoplatne rozhodol uznesením zo dňa 23.11.2021.

18. Súd opätovným preskúmaním spisového materiálu mal za preukázané, že exekúcia v tomto exekučnom konaní prebieha na základe exekučného titulu, ktorého I. výrokom bola povinnému uložená povinnosť platiť výživné v prospech mal. oprávneného v 1. rade sumou vo výške 170 EUR mesačne a v prospech mal. oprávneného v 2. rade sumou vo výške 130 EUR mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám ich zákonného zástupcu, počnúc dňom 03.07.2020.

19. Povinný navrhol zastaviť exekúciu v celom rozsahu z dôvodu zrušenia exekučného titulu, keďže v odvolacom konaní vedenom Krajským súdom v Žiline pod sp. zn. 10CoP/64/2021 bol vydaný dňa 03.02.2022 rozsudok, ktorým bol zmenený výrok exekučného titulu, ktorým bola povinnému uložená vyživovacia povinnosť v prospech mal. oprávnených, ktorá je predmetom exekúcie v tomto exekučnom konaní.

20. Súd v exekučnom konaní preskúmaním rozsudku odvolacieho súdu v spojení s opravným uznesením zistil, že v jeho výrokovej časti týkajúcej sa vyživovacej povinnosti povinného v prospech mal. oprávnených odvolací súd uložil povinnému povinnosť prispievať na mal. oprávneného v 1. rade výživné v sume vo výške 60 EUR mesačne a na mal. oprávneného sumou vo výške 40 EUR mesačne vždy do 15. toho dňa v mesiaci vopred k rukám ich zákonného zástupcu (matky). Nasledovným výrokom odvolací súd zmenil rozsudok Okresného súdu Čadca č. k. 11P/37/2017-126 zo dňa 06.06.2018 a rozsudok Okresného súdu Čadca č. k. 7P/22/2020-116 zo dňa 01.10.2020 (predmetný rozsudok bol vydaný dňa 17.09.2020, a nadobudol právoplatnosť dňa 01.10.2020 - pozn. súdu). Rozsudok odvolacieho súdu zo dňa 03.02.2022 nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 21.03.2022. Opravné uznesenie odvolacieho súdu nadobudlo právoplatnosť dňa 21.03.2022.

21. Na základe uvedených skutočností súd v exekučnom konaní mal za preukázané, že po začatí exekúcie právoplatným rozsudkom odvolacieho súdu došlo k zmene výrokovej časti exekučného titulu ohľadom uloženej vyživovacej povinnosti v prospech mal. oprávnených, ktorá je predmetom vymoženía v rámci výkonu exekúcie vedenej u povereného súdneho exekútora. Právoplatnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia, ktorá spôsobuje záväznosť a zásadnú nezmeniteľnosť rozhodnutia. Predmetný rozsudok odvolacieho súdu nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 21.03.2022, v čoho dôsledku týmto momentom povinný ako otec maloletých oprávnených je povinný plniť vyživovacou povinnosť v prospech maloletých oprávnených len vo výške, medziach a spôsobom podľa neskoršieho rozsudku odvolacieho súdu. A preto možno konštatovať právny záver, že na podklade exekučného titulu nemožno od momentu nadobudnutia právoplatnosti rozsudku odvolacieho súdu vymáhať v tomto exekučnom konaní nároky oprávnených na plnenie vyživovacej povinnosti, teda len tie nároky na vymoženie bežného výživného, na ktoré vznikol nárok od 21.03.2022 do budúca. Zrušenie exekučného titulu je dôvodom na zastavenie exekúcie exekučným súdom. Ak však dôjde po začatí exekúcie k zmene rozsudku spočívajúcej v znížení výživného, má sa za to, že nastala len okolnosť, ktorá bráni vymáhateľnosti exekučného titulu,

a ktorá má za následok obligatórne zastavenie exekúcie súdom, keďže súd v exekučnom konaní mal za preukázané, že exekučný titul nebol zrušený v celom jeho rozsahu.

22. Súd vychádzal z listinných dokumentov, ktoré sú uvedené v tomto uznesení, a dospel k právnomu záveru, že druhý v poradí návrh povinného na zastavenie exekúcie je v čiastočnom rozsahu dôvodný, keďže povinný preukázal dôvod na zastavenie exekúcie súdom podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, a preto súd exekúciu v časti vymoženía bežného výživného vo výške 300 EUR mesačne od 21.03.2022 do budúca podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku zastavil, tak ako je uvedené v I. výroku tohto uznesenia.

23. V tomto bode je namieste konštatovať, že exekučným titulom uložená vyživovacia povinnosť v prospech maloletých oprávnených zanikla nadobudnutím právoplatnosti rozsudku odvolacieho súdu, avšak len v rozsahu od 21.03.2022 do budúca. Z uvedeného súčasne vyplýva, že exekučný titul v čase jeho účinnosti, teda od času od ktorého bola určená vyživovacia povinnosť podľa I. výroku exekučného titulu, teda počnúc dňom 03.07.2020 do dňa predchádzajúcemu nadobudnutiu právoplatnosti rozsudku odvolacieho súdu nezanikla, keďže zmena dotknutého exekučného titulu, ktorá nastala nadobudnutím právoplatnosti rozsudku odvolacieho súdu, nepôsobí spätne, teda odo dňa keď bol exekučný titul vydaný, ale pôsobí až odo dňa, ktorým nastala rozhodujúca právna skutočnosť, ktorú v tomto prípade predstavuje nadobudnutie právoplatnosti rozsudku odvolacieho súdu. Na základe uvedeného je zrejmé, že exekučným titulom stanovená vyživovacia povinnosť v prospech maloletých oprávnených, ktorá ním bola uložená povinnému, v čase od 03.07.2020 do 20.03.2022, je naďalej právoplatne a vykonateľne súdom uloženou povinnosťou, ktorej časť (od mesiaca júl 2021) sa dôvodne vymáha v rámci tejto exekúcie. V zmysle uvedeného opätovnom preskúmaní spisového materiálu súd dospel k právnomu záveru, že exekučný titul spĺňa náležitosti formálnej a materiálnej vykonateľnosti, a podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku je spôsobilým exekučným titulom na to, aby na jeho základe bolo možné viesť exekúciu v rámci tohto exekučného konania.

24. Súd v tomto exekučnom konaní mal taktiež za preukázané, že druhý v poradí návrh povinného nie je vo zvyšnej časti dôvodný, keďže povinný nepreukázal dôvod na zastavenie exekúcie v celom rozsahu, v dôsledku čoho súd vo zvyšnej časti návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol, tak ako je uvedené v II. výroku tohto uznesenia.

25. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

26. Podľa § 199a ods. 2 Exekučného poriadku, trovami povinného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie.

27. Podľa § 199b Exekučného poriadku, oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.

28. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

29. Podľa § 199d ods. 2 Exekučného poriadku, povinný má voči oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, ak mu súd na jeho návrh priznal ich náhradu v súvislosti s rozhodnutím o zastavení exekúcie z dôvodu, ktorý možno oprávnenému pričítať.

30. Podľa § 199e Exekučného poriadku, ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene. Do začatia exekúcie má oprávnený nárok na náhradu trov právneho zastúpenia najviac vo výške odmeny za dva úkony právnej služby; a ak ide o exekúciu na vymoženie práva na peňažné plnenie, patrí mu náhrada týchto trov právneho zastúpenia najviac vo výške vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

31. Podľa § 9 ods. 1 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „Vyhláška“), základná sadzba tarifnej odmeny sa stanoví podľa tarifnej hodnoty veci alebo druhu veci, alebo práva a podľa počtu úkonov právnej služby, ktoré advokát vo veci vykonal, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

32. Podľa § 10 ods. 1 Vyhlášky, ak nie je ustanovené inak, základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby z tarifnej hodnoty je nad 165,97 eura do 663,88 eura 16,60 eura + 1,66 eura za každých aj začatých 33,19 eura prevyšujúcich sumu 165,97 eura.

33. Podľa § 10 ods. 2 Vyhlášky, ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky, hodnota záväzku a hodnota veci, o ktorej vlastníctvo sa vedie spor alebo ktorej vydanie je predmetom súdneho sporu.

34. Podľa § 13a ods. 2 písm. c) Vyhlášky, odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby: ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

35. Podľa § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

36. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „Civilný sporový poriadok“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

37. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

38. Vo všeobecnosti platí, že náhradu nákladov konania ovláda zásada úspechu vo veci, ktorá je doplnená zásadou zavinenia. Zmyslom využitia zásady zavinenia je sankčná náhrada nákladov konania, uložená rozhodnutím súdu tomu, kto ich vznik zavinil, a ktoré by pri riadnom priebehu konania. Pri návrhu na zastavenie exekúcie je potom pre vyriešenie otázky náhrady nákladov konania kľúčové zistenie, či a pokiaľ áno, ktorý z účastníkov z procesného hľadiska mal úspech. Ustanovenie o náhrade trov konania, nie je obmedzené len na určité konania. Platí preto pre každé konanie.

39. Povinný si druhom v poradí návrhu na zastavenie exekúcie v zmysle koncentračnej zásady v zmysle § 61k ods. 3 Exekučného poriadku neuplatnil nárok na náhradu trov konania v súvislosti s podaním tohto návrhu na zastavenie exekúcie, v čoho dôsledku súd o tomto nároku povinného nerozhodoval.

40. Oprávnení prostredníctvom zákonného zástupcu si vo vyjadrení zo dňa 07.03.2022 uplatnili nárok na náhradu ďalších trov exekučného konania v súvislosti s podaním vyjadrenia k návrhu povinného na zastavenie exekúcie a to v celkovej výške 27,84 EUR.

41. V časti exekučného konania o druhom v poradí návrhu povinného na zastavenie exekúcie boli tak oprávnení ako aj povinný čiastočne úspešní, keďže došlo tak k súčasnému čiastočnému zastaveniu exekúcie ako aj zamietnutiu návrhu na zastavenie exekúcie vo zvyšnej časti, pričom pomer úspechu týchto účastníkov je totožný, a preto súdu rozhodol o uplatnenom nároku oprávnených na náhradu trov exekučného konania spojených s podaním vyjadrenia k druhému v poradí návrhu na zastavenie exekúcie tak, že oprávneným podľa § 199d Exekučného poriadku v spojení s ust. § 255 Civilného sporového poriadku tento nárok nepriznal, tak ako je uvedené v III. výroku tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.