

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 46Ek/56/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117224967
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Ďurica
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2018:6117224967.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Prima Banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžová 11, 010 11 Žilina, IČO: 17321123, právne zastúpený SEDLAČKO & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Štefánikova 8, 81105 Bratislava, IČO: 36853186, proti povinnému: Š. J., P. XX.XX.XXXX, bytom G. W. XXXX/XX, XXXXX I. H., o vymoženie 25.000 Eur, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie

rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 17.07.2017 domáhal od povinného vymoženiu istiny vo výške 25,000 Eur, na základe exekučného titulu - Rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu Slovenskej bankovej asociácie č.k. II/2016-51 zo dňa 25.05.2017, vykonateľný dňa 08.06.2017. Poverením zo dňa 24.08.2017 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Petra Urbáneka, so sídlom Bratislavská 23/11 92401 Galanta, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 236EX 815/17.

2. Povinný podal v zákonom stanovenej lehote súdnemu exekútorovi návrh na zastavenie exekúcie označený ako „Nezákonný postup exekučného súdu na výkon exekúcie v konaní 46Ek/56/2017“. Predmetný návrh na zastavenie exekúcie bol súdnemu exekútorovi doručený dňa 11.10.2017. Povinný namietal nezákonný postup tohto súdu, ktorý v rozpore s exekučným poriadkom vydal poverenie pre exekútora v podvodnom konaní advokátskej kancelárie v spojení s rozhodcovským súdom, v ktorom rozhodcovský súd vydal nezákonné rozhodnutie, ktorým by mal z vymysleného a ničím nepodloženého záväzku uhradiť sumu 25.000 Eur. Ďalej povinný namietal, že dňa 01.08.2017 bola podaná žaloba na Krajský súd v Bratislave na zrušenie rozhodcovského rozsudku a je vedená pod sp. zn. 16C/2/2017. Exekučný titul nemohol byť vykonateľný, nakoľko bola v lehote 60 dní podaná žaloba na neplatnosť rozhodcovského rozhodnutia a zmier nebol nikdy uzatvorený.

3. Súdny exekútor doručil návrh povinného na zastavenie exekúcie dňa 19.10.2017 súdu na rozhodnutie spolu s vyjadrením právneho zástupcu oprávneného.

4. K návrhu povinného na zastavenie exekúcie sa vyjadril oprávnený prostredníctvom svojho právneho zástupcu, pričom vo svojom podaní zo dňa 16.10.2017 označenom ako „Vyjadrenie oprávneného k návrhu povinného na zastavenie exekúcie“ uviedol, že z obsahu návrhu povinného na zastavenie exekúcie nemožno ani krajne extezívnym výkladom dospieť k záveru, že by bola naplnená dispozícia na zastavenie exekúcie. Podľa názor oprávneného povinný bráni efektívnemu postupu v exekúcii, a tým zasahuje do práva oprávneného na súdnu ochranu, keďže oprávnenosť prebiehajúceho exekučného konania nebola povinným relevantným spôsobom spochybnená a preto považuje návrh na zastavenie exekúcie za účelový a špekulatívny.

5. Podľa § 49 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), na exekučné konanie je kauzálné príslušný Okresný súd Banská Bystrica.

6. Podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietat len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietat len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

9. Podľa § 61k ods. 4 Exekučného poriadku, návrhy na zastavenie exekúcie podľa odseku 3 odkladný účinok nemajú.

10. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

11. Podľa § 61l ods. 1 Exekučného poriadku, o návrhoch na zastavenie exekúcie, ktoré majú odkladný účinok, rozhoduje súd prednostne.

12. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

13. Podľa § 61l ods. 4 Exekučného poriadku, rozhodnutie, ktorým sa rozhodlo o návrhu na zastavenie exekúcie, sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

14. Súd si vyžiadal rozhodcovský spis II/2016-51, z ktorého vyplýva, že povinný ako konateľ spoločnosti Z. hospodárstvo H. E. s.r.o., so sídlom H. E. XX, XXX XX U., M.: XXXXXXXX, ktorá bola vymazaná ex offo z obchodného registra dňa XX.XX.XXXX uzatvoril s L'UDOVÁ BANKA a.s. Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX predmetom ktorej bolo poskytnutie peňažných prostriedkov vo výške 3.000 000 SK, pričom povinný musel zložiť pred poskytnutím úveru sumu vo výške 10.000 Sk. Dňa 10.08.2007 bola uzatvorená Zmluva o ručení č. XXXXXXXXXXXX, v ktorej povinný ako konateľ spoločnosti súhlasil, že „všetky spory vzniknuté zo záväzkového vzťahu založeného touto zmluvou alebo vzniknuté v súvislosti s týmto záväzkovým vzťahom, boli rozhodnuté rozhodcami H. rozhodcovského súdu Slovenskej Asociácie bánk so sídlom v Bratislave“. Súd tiež zistil, že žaloba o zrušenie rozhodcovského rozsudku, ktorú podal povinný na Krajský súd v Bratislave bola postúpená Okresnému súdu Bratislava V, ktorý uznesením sp. zn. 58Cr/11/2017-17 zo dňa 14.02.2018 zastavil konanie, pričom žalobca (povinný) podal odvolanie a spis bol postúpený Krajskému súdu Bratislava dňa 24.05.2018.

15. Súd má za to, že povinný bol ako dlžník označený ako podnikateľ, pričom v čase uzavretia zmluvy vykonával podnikateľskú činnosť - bol konateľom spoločnosti. Vzťah medzi oprávneným a povinným, založený touto zmluvou, preto nie je možné považovať za vzťah spotrebiteľský. Rozhodcovská doložka, ktorá je súčasťou zmluvy o ručení, uzavretá medzi oprávneným a povinným dňa 10.08.2007, spĺňa náležitosti stanovené § 4 zákona o rozhodcovskom konaní, rozhodcovský súd preto mal právomoc vec rozhodnúť, pričom jeho rozhodnutie nadobudlo podľa doložky právoplatnosť dňa 05.06.2017 a

vykonateľnosť dňa 08.06.2017. Z tohto dôvodu súd vydal dňa 24.08.2017 poverenie pre súdneho exekútora na vykonanie exekúcie.

16. Povinný v predmetnom návrhu na zastavenie exekúcie namietal, nezákonný postup súdu, ktorý v rozpore s exekučným poriadkom vydal poverenie pre exekútora v podvodnom konaní advokátskej kancelárie v spojení s rozhodcovským súdom, v ktorom rozhodcovský súd vydal nezákonné rozhodnutie, ktorým by mal z nepodloženého záväzku uhradiť sumu 25.000 Eur. Povinný tiež namietal, že dňa 01.08.2017 bola podaná žaloba na Krajský súd v Bratislave na zrušenie rozhodcovského rozsudku a je vedená pod sp. zn. 16C/2/2017. Exekučný titul nemohol byť vykonateľný, nakoľko bola v lehote 60 dní podaná žaloba na neplatnosť rozhodcovského rozhodnutia. Exekúcia vedená súdnym exekútorom sa začala oprávnené a voči povinnému sa vykonáva na základe riadneho exekučného titulu - Rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu Slovenskej bankovej asociácie č.k. II/2016-51 zo dňa 25.05.2017, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 08.06.2017, pričom rozhodcovskú doložku uzatvoril povinný ako konateľ spoločnosti Z. hospodárstvo H. E. s.r.o., so sídlom H. E. XX, XXX XX U., M.: 36543861 (právnickej osoby). Súd tiež dáva do pozornosti fakt, že povinný nepredložil súdu žiadne rozhodnutie, ktorým by bolo rozhodnuté o odklade vykonateľnosti alebo zrušení rozhodcovského rozsudku a žiadna zo skutočností uvádzaných povinným v návrhu na zastavenie exekúcie nenaplnila zákonný dôvod, pre ktorý by súd rozhodol o zastavení exekúcie.

17. Súd preskúmaním návrhu povinného na zastavenie exekúcie dospel k záveru, že v súčasnosti neexistuje dôvod na zastavenie prebiehajúcej exekúcie, preto v súlade s ustanovením § 61I ods. 3 veta prvá Exekučného poriadku návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol.

18. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

19. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

20. Vzhľadom na to, že právny zástupca oprávneného si neuplatnil trovy právneho zastúpenia v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie, súd o trovách právneho zastúpenia nerozhodoval.

Poučenie:

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná. V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha. V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.