

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 6Co/406/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1010898766  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Murgaš  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2018:1010898766.2

## DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Murgaša a sudcov JUDr. Branislava Krála a JUDr. Zuzany Kučerovej v Bratislave v právnej veci žalobcov: X/ X. P., S.. XX.X.XXXX, M. A. Y.. Č.. XXX, W., X/ W. S.Č., S.. X. X. XXXX, M. V. Y.. Č.. XX, Q., X/ L. U., S.. XX. X. XXXX, M. G. Y.. Č.. XX, M., X/ L. D., S.. XX. X. XXXX, M. X. Y.. Č.. XXX/XXX, W., všetci zast. advokátskou kanceláriou advocatus, spol. s.r.o., Palackého ul. č. 12, Bratislava, za ktorú koná advokátka JUDr. Zdenka Benčíková, proti žalovaným: X/ X. M., R.. Z.Í., S.. XX. X. XXXX, M. H. Y.. Č.. X, M., X/ X. U., M. Ž. Y.. Č.. XX, Q., X/ M. Z., M. F. Y.. Č.. XXXX/X, M., X/ W.R. X., M. Y.. V. Č.. XXX/X, Q., X/ X. Z., M. Y.. V. Č.. XXX/X, Q., všetci zast. JUDr. Jurajom Mackom, bytom Jadrová ul. č. 1, Bratislava, o určenie neplatnosti právneho úkonu, na odvolanie žalovanej 1/ proti rozsudku Okresného súdu Pezinok zo 17. júla 2014 č. k. 4C 651/2008- 482 a proti dopĺňaciemu rozsudku tohto súdu z 5. augusta 2014 č. k. 4C 651/2008- 491, pomerom hlasov 3:0, takto

### rozhodol:

Dopĺňací rozsudok súdu prvej inštancie sa p o t v r d z u j e.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým dopĺňacím rozsudkom súd prvej inštancie doplnil výrok rozsudku zo 17. 7. 2014 č.k. 4C 651/2008- 482 tak, že výrok tohto rozsudku bude znieť takto: „Súd určuje, že kúpna zmluva uzavretá dňa 11. 3. 2003 medzi predávajúcimi X. U., rod. F., S.. X. X. XXXX, R. Č.. XXXXXX/XXX, trvale bytom C. Y.. Č.. XX, Q. L. V. X., R.. F., S.. XX. X. XXXX, R. Č.. XXXXXX/XXX, N. M. Y.. V. Č.. X, Q., a kupujúcou X. Z., S.. XX. X. XXXX, R. Č.. XXXXXX/XXXX, N. M. H. Y.. Č.. XXXX/X, M., ktorej vklad bol povolený rozhodnutím Katastrálneho úradu v Bratislave, Správy katastra Pezinok pod sp. zn. V 862/2003, je v časti prevodu vlastníckeho práva zapísaného na H. Č.. XXXX ako parcela č. XXX vo výmere 58 m<sup>2</sup> - zastavané plochy a nádvoria, parcela Č.. XXX vo výmere 115 m<sup>2</sup> - zastavané plochy a nádvoria, parcela Č.. XXX vo výmere 302 m<sup>2</sup> - zastavané plochy a nádvoria, všetky v spoluvlastníckych podieloch 1/4 a 1/4 k celku, nachádzajúce sa v kat. úz. W. a v časti prevodu vlastníckeho práva zapísaného na H. Č.. XXX ako parcela Č.. XXX/X vo výmere 942 m<sup>2</sup> - zastavané plochy a nádvoria a parcela č. XXX/X vo výmere 87 m<sup>2</sup> - zastavané plochy a nádvoria, všetky v spoluvlastníckych podieloch 1/8 a 1/8 k celku, nachádzajúce sa v kat. úz. Viničné, je neplatná. O náhrade trov konania súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku.“

2. V odôvodnení dopĺňacieho rozsudku súd prvej inštancie uviedol, že vo výroku rozsudku zo 17. 7. 2014 č. k. 4C 651/2008- 482 neuviedol všetky náležitosti účastníkov napadnutého právneho úkonu v zmysle § 42 ods. 2 písm. a/ zák. č. 162/1995 Z.z., teda rodné meno, rodné číslo a adresu trvalého bydliska predávajúcich a kupujúcej. Vzhľadom na to súd prvej inštancie postupoval v zmysle § 166 ods. 1 O.s.p. a výrok uvedeného rozsudku doplnil tak, ako je to uvedené v ods. 1.

3. Proti tomuto dopĺňaciemu rozsudku podala odvolanie žalovaná 1/. Navrhla, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zmenil tak, že žalobu zamietne. Uviedla, že napadnutým rozsudkom sa vytvoril právny stav, podľa ktorého žalovaná 1/ ako vlastníčka rodinného domu stráca právny vzťah k pozemkom, na ktorých je dom postavený, ako aj k pozemkom, cez ktoré je možné do domu vstúpiť. Žalovaná 1/ je vlastníčkou rodinného domu V.. Č.. XXX postaveného na parcele Č.. XXX/X. Určením neplatnosti predmetnej kúpnej zmluvy žalovaná 1/ stratila spoluvlastnícky vzťah k pozemkom parc. Č.. XXX/X a Č..XXX/X, ktoré tvoria spoločný dvor, ako aj k parcelám Č.. XXX, XXX, XXX. Novozaložený vlastnícky vzťah k pozemkom v zmysle napadnutého rozsudku znehodnocuje rodinný dom do takej miery, že sa stáva nepredajným a neobývateľným. Nepredajnosť rodinného domu spôsobuje skutočnosť, že sa nachádza na cudzom pozemku a jeho neobývateľnosť je založená tým, že k pozemkom, cez ktoré je možné do domu vstúpiť, stratila žalovaná 1/ spoluvlastnícky podiel. Ďalej žalovaná 1/ v odvolaní poukázala na to, že kúpna zmluva bola uzavretá v roku 2003, pričom ona si na kúpu nehnuteľnosti vybavila úver, ktorý doposiaľ spláca. Zmluva o hypotekárnom úvere zo 17. 3. 2003 bola uzavretá na sumu predstavujúcu kúpnu cenu dohodnutú medzi predávajúcimi a žalovanou 1/, t.j. 850.000 Sk. V dôsledku dlhotrvajúceho súdneho sporu si žalovaná 1/ musela zabezpečiť iné náhradné bývanie a kúpnu zmluvou z 11. 2. 2008 kúpila spolu s manželom 2 - izbový byt. Za tým účelom si musela vziať opäť úver, ktorý doteraz spláca. V prípade právoplatnosti napadnutého rozsudku by žalovanej 1/ vznikol proti žalovanej 2/ nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia za prijatú časť kúpnej ceny zodpovedajúcej hodnote pozemkov, ku ktorým stratila spoluvlastnícky vzťah. Túto kúpnu cenu však prijala žalovaná 3/, ktorá v súčasnosti už nežije a žalovaná 2/, ktorá vo svojich 78 rokoch s vysokou pravdepodobnosťou časť kúpnej ceny nebude schopná vydať. Všetky tieto skutočnosti spôsobujú nutnosť použitia § 3 ods.1 Obč. zák. za účelom odstránenia neprimeranej tvrdosti založenej napadnutým rozsudkom.

4. Odvolací súd, ktorý bol viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania ( § 379, § 380 C.s.p.), preskúmal napadnutý dopĺňací rozsudok, prejednal odvolanie bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

5. Odvolací súd rozsudkom z 2. 5. 2018 č. k. 6Co/405/2016 potvrdil ako vecne správny rozsudok súdu prvej inštancie zo 17. 7. 2014 č. k. 4C 651/2008- 482, výrok ktorého súd prvej inštancie doplnil predmetným dopĺňacím rozsudkom. Odvolací súd uvedeným rozsudkom opomenul rozhodnúť o odvolaní žalovanej 1/ proti dopĺňaciemu rozsudku súdu prvej inštancie.

6. Súd prvej inštancie rozhodol správne, keď v zmysle § 166 O.s.p. doplnil výrok svojho rozsudku zo 17. 7. 2014 č. k. 4C 651/2008- 482 tak, aby tento výrok zodpovedal zákonu č. 162/1995 Z.z. Preto odvolací súd napadnutý dopĺňací rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil podľa § 387 ods. 1 C.s.p. Treba uviesť, že žalovaná 1/ odôvodnila odvolanie proti dopĺňaciemu rozsudku súdu prvej inštancie rovnako ako odvolanie proti rozsudku súdu prvej inštancie zo 17. 7. 2014 č. k. 4C 651/2008- 482. Keďže odvolací súd uvedený rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil, musel potvrdiť aj dopĺňací rozsudok súdu prvej inštancie, ktorý je vlastne súčasťou rozsudku súdu prvej inštancie zo 17. 7. 2014.

7. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

c/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

d/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

e/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/ (§ 422 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii (§ 427 ods. 1 prvá veta C.s.p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne / dovolacie dôvody/ a čoho sa dovolateľ domáha /dovolací návrh/ (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 C.s.p.).