

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 0T/12/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118010140  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Novák LL.M.  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2018:6118010140.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica samosudcom JUDr. Štefanom Novákom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 5. júna 2018, takto r o z h o d o l :

**r o z h o d o l :**

A. Š.,

nar. XX. XX. XXXX vo S., trvalým bydliskom ul. Q. D. Č.. XXX/X, S.,

u z n á v a s a v i n n ý m

z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona,  
p r e t o ž e

dňa XX. XX. XXXX v čase okolo 22.22 hod. ako vodič viedol motorové vozidlo továrskej značky Citroën Saxo s evidenčným číslom S. po ul. Sládkovičovej pri odbočke na Horné Pršany v Banskej Bystrici v smere do Zvolena, kde bol zastavený a kontrolovaný hliadkou Okresného dopravného inšpektorátu Policajného zboru Banská Bystrica, následne bol vyzvaný, aby hliadke polície predložil doklady potrebné na vedenie a premávku motorového vozidla, pričom nemal pri sebe vodičský preukaz, následne bolo lustráciou v evidencii vodičov zistené, že motorové vozidlo viedol napriek tomu, že má trestným rozkazom vydaným Okresným súdom Zvolen pod sp. zn. XT/XX/XXXX zo dňa XX. XX. XXXX (právoplatným dňa XX. XX. XXXX) uložený trest zákazu činnosti viesť akékoľvek motorové vozidlo v trvaní 36 mesiacov, pričom uvedený trest zákazu činnosti mu začal plynúť od dňa 06. 11. 2017,

t e d a - maril výkon rozhodnutia iného orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu,

a o d s u d z u j e s a z a t o :

Podľa § 348 ods. 1 Tr. zákona, s použitím § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona a § 38 ods. 2 Tr. zákona, k trestu odňatia slobody vo výmere 2 (dva) mesiace nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 1 Tr. zák., ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa pre výkon trestu zaraďuje do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. sa obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 1 (jedného) roka.

## o d ô v o d n e n i e :

Podkladom hlavného pojednávania v trestnej veci obžalovaného A. Š. bola obžaloba Okresnej prokuratúry v Banskej Bystrici XPvXX/XX zo dňa XX.X.XXXX za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona na tom skutkovom základe, že dňa XX. XX. XXXX v čase okolo 22.22 hod. ako vodič viedol motorové vozidlo továrenskej značky Citroën Saxo s evidenčným číslom S. po ul. Sládkovičovej pri odbočke na Horné Pršany v Banskej Bystrici v smere do Zvolena, kde bol zastavený a kontrolovaný hliadkou Okresného dopravného inšpektorátu Policajného zboru Banská Bystrica, následne bol vyzvaný, aby hliadke polície predložil doklady potrebné na vedenie a premávku motorového vozidla, pričom nemal pri sebe vodičský preukaz, následne bolo lustráciou v evidencii vodičov zistené, že motorové vozidlo viedol napriek tomu, že má trestným rozkazom vydaným Okresným súdom S. pod sp. zn. XT/XX/XXXX zo dňa XX. XX. XXXX (právoplatným dňa XX. XX. XXXX) uložený trest zákazu činnosti viesť akékoľvek motorové vozidlo v trvaní 36 mesiacov, pričom uvedený trest zákazu činnosti mu začal plynúť od dňa 06. 11. 2017.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 5.6.2018 na základe vyhlásenia obžalovaného A. Š. podľa § 257 ods. 1 písm. b) o svojej vine zo spáchania žalovaného skutku, samosudca za súhlasu prokurátora a obhajcu obžalovaného podľa § 257 ods. 6 Tr. poriadku vyhlásenie obžalovaného podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku prijal a podľa § 257 ods. 8 Tr. poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste. Podľa § 257 ods. 5 Tr. poriadku súdom prijaté vyhlásenie o vine obžalovaného, ako aj súdom prijaté vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku. Na základe uvedeného uznal súd obžalovaného vinným v zmysle žalovaného skutku a jeho konanie po právnej stránke kvalifikoval ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona, pretože úmyselne maril výkon rozhodnutia Okresného súdu S. pod sp. zn. XT/XX/XXXX zo dňa XX. XX. XXXX, ktorým mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť akékoľvek motorové vozidlo v trvaní 36 mesiacov, pričom trest zákazu činnosti mu začal plynúť od dňa 06. 11. 2017.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dôkazy súvisiace s výrokom o treste a to správami na obžalovaného a odpisom registra trestov, týkajúcimi sa jeho osoby.

K osobe obžalovaného bolo zistené, že doposiaľ bol desaťkrát súdne trestaný, pričom v posledných piatich prípadoch bol odsúdený za trestné činy marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 Tr. zákona, a to: rozsudkom Okresného súdu S., sp. zn. XT/XXX/XXXX zo dňa X.XX.XXXX a bol mu uložený peňažný trest vo výške 450 eur, zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na 2 roky; rozsudkom Okresného súdu S., sp. zn. XT/XX/XXXX zo dňa X.X.XXXX a bol mu uložený peňažný trest 600 eur a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na 2 roky; trestným rozkazom Okresného súdu S., sp. zn. XT/XX/XXXX zo dňa XX.X.XXXX, za čo mu bol uložený trest odňatie slobody na 8 mesiacov, ktorý mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu dvoch rokov a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na 3 roky; trestným rozkazom Okresného súdu S., sp. zn. XT/XX/XXXX zo dňa XX.X.XXXX a bol mu uložený peňažný trest 1.000 eur a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na 3 roky; naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 0T/19/2016 zo dňa 9.3.2016 a bol mu uložený trest odňatie slobody na 18 mesiacov, ktorý mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu štyroch rokov a taktiež mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na 4 roky.

Pri úvahách o treste, akým je potrebné na osobu obžalovaného pôsobiť súd vychádzal zo zásad ukladania trestov podľa § 34 Tr. zákona, ďalej súd vychádzal z okolností prípadu, jeho následku, z možnosti nápravy, osobných pomerov obžalovaného a prihliadol aj k poľahčujúcim a priťažujúcim okolnostiam. Súd u obžalovaného vzal do úvahy existenciu poľahčujúcej okolnosti v zmysle § 36 písm. l) Tr. zákona, pretože sa k spáchaniu trestného činu priznal a trestný čin úprimne oľutoval, ako aj existenciu priťažujúcej okolnosti v zmysle § 37 písm. m) Tr. zákona, pretože obžalovaný už bol za trestný čin odsúdený. Podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd musí prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností. Na základe týchto skutočností potom súd rozhodoval o potrestaní osoby obžalovaného. Trest mu bol ukladaný podľa § 348 ods. 1 Tr. zákona, kde mu hrozil trest odňatia slobody až na dva roky. Súd dospel k záveru, že

na prevýchovu obžalovaného je postačujúci trest odňatia slobody na dva mesiace, avšak trest vyslovil ako nepodmienečný, nakoľko neboli splnené podmienky § 49 ods. 1 Tr. zákona, pretože obžalovaný sa prejednávanej trestnej činnosti dopustil v skúšobnej dobe podmienečného odsúdenia citovaného trestného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica OT/19/2016 zo dňa 9.3.2016, právoplatného toho istého dňa a v takom prípade podľa § 49 ods. 2 Tr. poriadku súd nemôže páchatel'a za úmyselný trestný čin spáchaný v skúšobnej dobe podmienečného odsúdenia opätovne podmienečne odsúdiť, teda odložiť výkon trestu odňatia slobody. Pre výkon uloženého trestu súd obžalovaného podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko obžalovaný v posledných 10 rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin. Pokiaľ obžalovaný prostredníctvom svojho obhajcu navrhoval uložiť alternatívny trest, a to peňažný trest, súd sa s uložením takéhoto trestu nestotožnil, nakoľko obžalovaný opakovane porušuje záujmy chránené Trestným zákonom, keď bol od roku 2010 v piatich prípadoch odsúdený za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona, z čoho jednoznačne vyplýva, že obžalovaný má sklony k mareniu výkonu rozhodnutia orgánu verejnej moci, pričom predchádzajúce peňažné tresty nemali naňho dostatočný prevýchovný účinok.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný v súvislosti s vedením motorového vozidla porušil povinnosti vodiča uvedené v ustanovení § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov, preto je nevyhnutné postihnúť primeranou sankciou taktiež jeho oprávnenie viesť motorové vozidlá. Na základe toho mu súd podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák. uložil aj trest zákazu činnosti, a to vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu v trvaní jedného roka.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, v lehote 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. V prospech obžalovaného môžu podať odvolanie príbuzní v pokolení priamom, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manželka a družka alebo nie proti jeho vôli.