

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 9C/57/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2216202124
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Vörösová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2018:2216202124.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Alicou Vörösovou v sporovej veci žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s. so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155, právne zastúpeného: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 37 927 795 proti žalovanej: M. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXXX/XX, F. L. prechodne bytom L.. K. XXXX/XX F. L., o zaplatenie sumy 489,05 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu zamietá.
- II. Súd žalovanej nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu sa so žalobou zo dňa 08.02.2016 domáha na tunajšom súde o zaplatenie sumy vo výške 489,05 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 489,05 Eur od 16.01.2016 do zaplatenia a náhradu trov konania.

2. Vo veci bolo vykonané dokazovanie keď boli oboznámené listiny predložené žalobcom a to žiadosťou o aktiváciu pôžičkovej karty QUATRO zo dňa XX.XX.XXXX č. XXXXXXXXXXXX, všeobecné obchodné podmienky, vyjadrením právneho zástupcu žalobcu, platobnou históriou, uznesením Krajského súdu Trnava sp.zn.: 24Co/143/2017-132 zo dňa 10.01.2018 a na základe takto vykonaného dokazovania bol ustálený nasledovný skutkový stav veci.

3. Súd preskúmal zmluvu o vydaní a používaní kreditnej karty vedený pod č. XXXXXXXXXXXX a dospel k záveru, že sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu a riadi sa podľa ust. Obč. zákonníka a zákona o spotrebiteľskom úvere účinný v čase uzatvorenia zmluvy.

4. Súd vo veci rozhodol rozsudkom sp.zn.: 9C/57/2016-96 zo dňa 24.05.2013. Žalobu zamietol a nepriznal náhradu trov konania žalovanej. Vecne súd prvej inštancie svoj rozsudok odôvodnil právnou aplikáciou § 5b zákona o ochrane spotrebiteľa, s § 100, § 101, § 103 Občianskeho zákonníka. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podal odvolanie žalobca v plnom rozsahu. Krajský súd rozhodol o odvolaní, napadnutý rozsudok prvej inštancie rušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

5. Predmetom konania je nárok na zaplatenie sumy 489,05 Eur. Podanou žalobou sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu sumu 489,05 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 489,05 Eur od 16.01.2016 do zaplatenia a trovy konania.

6. Súd preskúmal zmluvu a zistil, že dňa XX.XX.XXXX žalovaná podpísala žiadosť o aktiváciu Pôžičkovej karty Quatro č. XXXXXXXXXXXX s úverovým rámcom 600 Eur, štandardnou mesačnou splátkou 20

Eur a úrokovou sadzbou 1,9 % ročne adresovanou žalobcovi, ktorú žiadosť žalobca podpísal dňa XX.XX.XXXX. Podľa výpisu z Pôžičkovej karty Quatro predstavuje úverový rámec 300 Eur, štandardná splátka 10 Eur a úroková sadzby 1,90 % ročne, pričom žalovaná vyčerpala v období od 14.04.2011 do 25.08.2012 celkom sumu 369 Eur a zaplatila v období od 20.04.2011 do 17.02.2014 celkom sumu 439,40 Eur pričom žalobca listom zo dňa 01.05.2013 adresovaným žalovanej vypovedal zmluvu č. XXXXXXXXXXXX a vyhlásil okamžitú splatnosť celého dlžného zostatku na kreditnej karte Quatro vo výške 345,25 Eur.

7. Vzhľadom na to, že súd považuje zmluvu o poskytnutí pôžičky za zmluvu spotrebiteľskú (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, § 1 ods. 2 zákona 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov). Žalobca ako právnická osoba poskytol v rámci svojho podnikania úver žalovanej a po fyzickej osobe, ktorá nekonala v rámci predmetu svojho povolania alebo podnikania. Predmetom zmluvného vzťahu bolo poskytnutie pôžičky, teda poskytnutie finančných prostriedkov formou spotrebiteľského úveru. Spotrebiteľská zmluva nesmie obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a pokiaľ zmluva obsahuje takéto neprijateľné podmienky, tak tieto sú neplatné. Okrem toho v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší. Z uvedeného vyplýva, že právny vzťah medzi účastníkmi zmluvy ňou založený je nevyhnutné posudzovať podľa príslušných právnych predpisov zameraných na ochranu spotrebiteľa.

8. Podľa ust. § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a v znení a doplnení niektorých zákonov (účinnom v čase uzatvorenia zmluvy), zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Obč. zákonník musí obsahovať aj ďalšie náležitosti, ktoré sú uvedené v tomto ust. Pod písm. a) až y). Súd zistil, že zmluva neobsahuje náležitosti uvedené pod písm. k) výšku, počet, a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

9. Podľa ust. § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a (účinnom v čase uzatvorenia zmluvy)- poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bez úročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

10. V danom prípade zmluva neobsahuje náležitosti v zmysle ust. § 9 ods. 2 písm. k) preto v zmysle § 11 ods. 1 písm. b) ZoSÚ poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

11. Podľa § 497 Obchodného zákonníka v znení ku dňu uzavretia zmluvy zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

12. Preskúmaním zmluvy o poskytnutí pôžičky súd je toho názoru, že poskytnutý úver sa považuje za úver bez úrokov a bez poplatkov, pretože predmetná zmluva uzavretá medzi účastníkmi je zmluvou spotrebiteľskú, ide o typovú spotrebiteľskú zmluvu spísanú do formulára a žalovaný ako spotrebiteľ nemal možnosť vopred sa so zmluvnými podmienkami oboznámiť, predmetná zmluva neobsahuje jednu povinnosť povinných, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere a to výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkoch, prípadné poradie v ktorých sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účel jeho splatenia, nie je svojvoľné ale predstavuje prehľadné vymedzenie povinností dlžníka tak, aby sa dokázal zorientovať vo svojich povinnostiach a tak sa jeho sankcia v prípade nesplnenia si povinností, resp. ak sa tak stane, aby presne a jasne zvolil vymedzené dôsledky.

13. Z obsahu spisu vyplýva, že medzi právnym predchodcu žalobcu a žalovanou bola uzatvorená úverová zmluva zo dňa XX.XX.XXXX na základe, ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške úverového rámca 300 Eur zaplatiť. Úver sa žalovaná zaviazala zaplatiť v štandardnej splátke 10

Eur a úrokovou sadzbou 1,90 % p.a. Zákon o spotrebiteľských úveroch vyžaduje, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere splnila prísne obsahové náležitosti. Cieľom tejto právnej úpravy, je ochrana spotrebiteľa ako slabšej strany záväzkovo - právneho vzťahu zo spotrebiteľského úveru. Ust. § 9 ods. 2 ZoSÚ ustanovuje podstatné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, pričom podľa §9 ods. 2 písm. k) ZoSÚ zmluva musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, teda s rozčlenením jednotlivých čiastok, nestačí teda uviesť len celkovú výšku splátok. Zo základného gramatického výkladu, § 9 ods.2 písm. k) ZoSÚ vyplýva, že požiadavka na to, aby zmluve o spotrebiteľskom úvere bola ako náležitosť uvedená výška, počet, a termíny splátok sa vzťahuje osobitne ako k istine, tak k úrokom, ako aj k iným poplatkom. Zmluva o spotrebiteľskom úvere, teda v zmysle citovaného ustanovenia musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok ako istiny, tak aj úrokov ako aj iných poplatkov aby bolo zrejmé, koľko z každej splátky sa započítava za istinu, koľko na úroky a koľko na poplatky (čo má pre spotrebiteľa význam, pretože je pre neho výhodnejšie ak sa splátka započítava proporcionálne na všetky zložky a nie napr. v prevažnej miere najprv na úroky a poplatky a až neskôr na istinu.

14. Predložená úverová zmluva zo dňa XX.XX.XXXX takýto rozpis splátok na istinu, úroky a poplatky neobsahovala. Takáto informácia je významná pre spotrebiteľa, najmä pokiaľ ide o jeho možnosť zhodnotiť na základe predloženého splátkového kalendára ekonomickosť poskytnutého úveru, posúdenie, či požadovaný úrok za úver je pre neho výhodný, prijateľný, resp. aby spotrebiteľ bol schopný posúdiť celkovú výšku odplaty požadovanej žalobcom za poskytnutý úver. Ak žalobca vie predložiť spotrebiteľovi na požiadanie amortizačnú tabuľku, niet dôvodu, aby spotrebiteľovi nepredložil tabuľku, ktorá by zrozumiteľne uvádzala prehľad splátok (zmysle zákona) pri uzatváraní samotnej zmluvy, aby spotrebiteľ mal prehľad o tom, čo a kedy spláca. Súd dospel k záveru, že zmluva o úvere neobsahuje zákonom danú podmienku. Nakoľko z predložených listinných dokladov vyplýva, že zmluva o úvere presnú výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov neobsahovala je potrebné úver považovať za bezúročný a bez poplatkov a žalobcovi bolo možné priznať právo na zaplatenie rozdielu medzi poskytnutou a vrátenou istinou. Žalovanej bol poskytnutý úver vo výške 369 Eur, z ktorej sumy uhradila 439,40 Eur, teda zaplatila o 70,40 Eur viac ako mala.

15. Súd po preskúmaní predmetnej zmluvy zistil, že zmluva neobsahuje, nespĺňa náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle ust. § 9 ods. 2 písm. k) predmetného zákona. S poukazom na ust. § 11 ods. 1 cit. zákona je tak poskytnutý úver bez úrokov a bez poplatkov.

16. Súčasťou zmluvy sa stali aj obchodné podmienky poskytovania kariet, ktorých pravdivosť žalovaná v konaní nespochybnila. Zo zisteného skutkového stavu je potom zrejmé, že žalobca peňažné prostriedky prostredníctvom karty čerpala spôsobom ods. 19 obchodných podmienok. V zmysle § 502 ods. 1 Obchodný zákonník mal žalobca právo úročiť takto čerpaný úver dohodnutou úrokovou sadzbou 22,8 % ročne. Zároveň žalovanej vznikla povinnosť splácať poskytnutý úver splátkou 10 Eur. Žalobca nemá nárok na úroky ani úroky z omeškania z poplatkov, ktoré súd považuje za neplatné.

17. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 C.s.p. - súd náhradu trov konania žalovanej nepriznal, lebo jej žiadne nevznikli v tomto konaní.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany, alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej, možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v ods.1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo zákon neustanovuje inak.

Podľa ust. § 232 ods. 2,3,4 C.s.p. - Ak súd uložil rozsudku povinnosť plniť rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je 3 dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Ak súd uloží povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.