

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 11C/1/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8716211031  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kubusová  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2018:8716211031.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad sudkyňou JUDr. Máriou Kubusovou v právnej veci žalobcu: N. Z., D.. X.XX.XXXX, N. D. XXX/XX, XXX XX Z., práv. zast.: JUDr. Ing. Adrián Cupák, advokát, Dr. Goldbergera 249/1, 089 01 Svidník, proti žalovanému: O. S., D.. XX.X.XXXX, N. Š. XXX/X, XXX XX G., práv. zast.: Advokátska kancelária JUDr. Ivan Savčák, advokát, Partizánska 45, 085 01 Bardejov, o náhradu škody 2.258,-eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 2.258,-eur brutto a to vo výške po odpočítaní zákonných zrážok a odvodov s úrokom z omeškania 5 % odo dňa 1.5.2016 do zaplatenia a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má p r á v o na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %, o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom samostatným uznesením.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Podaným návrhom sa žalobca domáhal úhrady sumy 2.258,-eur, pričom podaný návrh odôvodnil tým, že u žalovaného bol zamestnaný v období od 14.1.2015 do 31.3.2015 a to so spoločnosťou M-STAMAT, s.r.o., Hurbanova 11, Bardejov, IČO: 45974888 zastúpenej konateľom O. S., spoločnosť zanikla v dôsledku zlúčenia so spoločnosťou Szabono, s.r.o. Žalobca uvádza, že pre zamestnávateľa vykonával závislú činnosť od 14.1.2015 do 31.3.2015. Z obžaloby Okresnej prokuratúry Bardejov je zrejmé, že žalovaný ako konateľ spoločnosti M-STAMAT, s.r.o. uzatvoril so žalobcom dohodu o pracovnej činnosti od 14.1.2015 do 31.3.2015, v ktorej je uvedený rozsah pracovného času max. 10 hodín týždenne, pričom však žiadateľa vysielal na turnusový výkon práce do ČR s pracovným fondom 12 hodín denne.

2. Okresný súd Bardejov rozsudkom zo dňa 20.2.2017 č.k. 2T/70/2016-743 uznal za vinného žalovaného O. S., D.. XX.X.XXXX, H. N. Š. XXX/X, G., P. N., pretože uviedol nepravdivé údaje o závažných skutočnostiach vo výkazoch slúžiacich na evidenciu zamestnancov, čím spáchal zločin skresľovania údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 ods. 1, 3 Tr. zákona. Okresný súd Bardejov v rozsudku s nárokom na náhradu škody odkázal na občiansko-právne konanie.

3. Právny zástupca žalovaného sa k návrhu na začatie konania vyjadril dňa 14.6.2017, žiadal, aby súd návrh zamietol ako nedôvodný, nakoľko vznáša námietku premlčania a žiada, aby súd žalobu zamietol ako nedôvodnú a má za to, že žalobca sa snaží obohatiť na úkor žalovaného. Uviedol, že žalobca súhlasil so stanovenou odmenou za vykonanú prácu a aj nastúpil do práce a vycestoval do ČR a nárok si uplatnil po viac ako dvoch rokoch a preto nárok nie je preukázaný.

4. Súd nariadil pojednávanie na deň 5.6.2018 o 10.00 hod. č.d. 4/II. poschodie.

Právny zástupca žalobcu ospravedlnil neúčast' na pojednávaní podaním zo dňa 23.4.2018 a zároveň uviedol, že súhlasí, aby súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti. Podaním zo dňa 5.6.2018 doručeným súdu o 10.55 hod. právny zástupca žalobcu zobral späť svoj návrh v časti istiny 1.142,28 eur a žiadal, aby súd konanie v tejto časti zastavil a žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 1.115,72 eur s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 1.115,72 eur od 1.5.2016 do zaplataenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Keďže uvedené podanie bolo doručené súdu po vyhlásení rozsudku, súd v tejto časti nekonal a v uvedenej veci nerozhodol.

5. Súd sa zaoberal otázkou pasívnej legitímácie žalovaného a súd rozhodol, že v uvedenej právnej veci je pasívne legitímovaný žalovaný ako fyzická osoba, nakoľko Okresný súd Bardejov rozsudkom zo dňa 20.2.2017 sp. zn. 2T/70/2016 uznal žalovaného za vinného, pričom poškodeného - žalobcu odkázal s nárokmi na náhradu škody na civilný proces. Proti tomuto rozsudku žalovaný nepodal odvolanie. Pasívna legitímácia vyplýva z rozsudku Okresného súdu Bardejov 2T/70/2016. Z vykonaného šetrenia podľa rozsudku Okresného súdu Bardejov súd mal preukázané, že žalovaný vysielal zamestnancov okrem iných aj žalobcu na turnusový výkon práce do ČR iba s pracovným fondom od 8 hodín do 12 hodín denne, ale Sociálnej poisťovni zasielal nepravdivé mesačné výkazy poistného a príspevkov a taktiež príslušným zdravotným poisťovniam zasielal nepravdivé výkazy preddavkov na poistné na verejné zdravotné poistenia za príslušné kalendárne mesiace, v ktorých uvádzal hrubo skresľujúce údaje v rozpore s ustanoveniami zákonov: č. 213/2001 Z.z., Zákonník práce, Zákon č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení, Zákon č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona, Zákon č. 95/2002 Z.z. o poisťovníctve v znení neskorších zmien a doplnkov, Zákon č. 431/2002 Z.z. o účtovníctve v úmysle zabezpečiť sebe neoprávnené výhody a v úmysle, aby sa vyhol odvádzaniu správnej výšky odvodov sociálneho a zdravotného poistenia. Z citovaného rozsudku bolo preukázané, že žalobca - N. Z. od 14.1.2015 do 31.3.2015 vykonával pracovnú činnosť v prospech žalovaného a za mesiac január mal žalobca nárok na 18 dní, za mesiac február mal nárok za 25 dní, za mesiac marec má nárok žalobca na 25 dní odpracovaných v prospech žalovaného. Z vyjadrenia žalovaného je nesporné, že žalobca odpracoval 39 dní, resp. 40 dní spolu s jednou jednodňovou cestou v mesiaci a taktiež žalobca má nárok na náhradu za nevyčerpanú dovolenku. Je nesporné, že sa sporové strany dohodli na vyššej mzde ako je uvedená v dohode o pracovnej činnosti. Súd priznal žalobcovi náhradu vo výške 2.258,-eur v hrubom s tým, že brutto a to vo výške po odpočítaní zákonných zrážok a odvodov s úrokom z omeškania vo výške 5 % odo dňa 1.5.2016. Nárok žalobcu je daný. Žalobca denne odpracoval 12 hodín, mzda bola dohodnutá á 3,50 eur / hodina, v januári 2015 žalobca odpracoval 16 dní, vo februári 2015 odpracoval 24 dní a v marci 2015 odpracoval 24 dní. Zároveň žalobca má nárok na náhradu cestovných výdavkov v zmysle Zákona č. 283/2002 Z.z. v znení neskorších zmien a doplnkov a taktiež nárok na stravné. Súd nárok žalobcu vyhodnotil ako dôvodný a vyhovel návrhu v celom rozsahu.

6. Podľa ustanovenia § 193 Civilného sporového poriadku je súd viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt postihnutelný podľa osobitného predpisu a o tom, kto ich spáchal ako aj rozhodnutím o osobnom stave, vzniku alebo zániku spoločnosti.

7. Podľa ustanovenia § 217 Civilného sporového poriadku pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia. Rozsudok Okresného súdu Bardejov 2T/70/2016-790 bol vydaný dňa 20.2.2017 a žalobca podal žalobu na súd dňa 19.12.2016 a trestný rozkaz bol vydaný dňa 11.5.2016 a žalobca podal žalobu dňa 19.12.2016, to znamená, že nárok žalobcu nie je premlčaný.

8. Podľa § 42 ods. 1 Zákonníka práce pracovný pomer sa zakladá písomnou pracovnou zmluvou medzi zamestnávateľom a zamestnancom. Jedno písomné vyhotovenie pracovnej zmluvy je zamestnávateľ povinný vydať zamestnancovi.

9. Podľa § 47 ods. 1 Zákonníka práce odo dňa, keď vznikol pracovný pomer, a) zamestnávateľ je povinný prideľovať zamestnancovi prácu podľa pracovnej zmluvy, platiť mu za vykonanú prácu mzdu, utvárať podmienky na plnenie pracovných úloh a dodržiavať ostatné pracovné podmienky ustanovené právnymi predpismi, kolektívnou zmluvou a pracovnou zmluvou, b) zamestnanec je povinný podľa pokynov zamestnávateľa vykonávať prácu osobne podľa pracovnej zmluvy v určenom pracovnom čase a dodržiavať pracovnú disciplínu.

10. Podľa ust. § 118 Zákonníka práce zamestnávateľ je povinný poskytovať zamestnancovi za vykonanú prácu mzdu. Mzda je peňažné plnenie alebo plnenie peňažnej hodnoty (naturálna mzda) poskytované zamestnávateľom zamestnancovi za prácu. Za mzdu sa nepovažuje najmä náhrada mzdy, odstupné, odchodné, cestovné náhrady vrátane nenárokových cestovných náhrad, príspevky zo sociálneho fondu, príspevky na doplnkové dôchodkové sporenie, príspevky na životné poistenie zamestnanca, výnosy z kapitálových podielov (akcií) alebo obligácií, daňový bonus, náhrada príjmu pri dočasnej pracovnej neschopnosti zamestnanca, doplatky k nemocenským dávkam, náhrada za pracovnú pohotovosť, peňažná náhrada podľa § 83a ods. 4 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/311/20160618>> a iné plnenie poskytované zamestnancovi v súvislosti so zamestnaním podľa tohto zákona, osobitných predpisov, kolektívnej zmluvy alebo pracovnej zmluvy, ktoré nemá charakter mzdy. Za mzdu sa tiež nepovažuje ďalšie plnenie poskytované zamestnávateľom zamestnancovi zo zisku po zdanení. Ako mzda sa posudzuje aj plnenie poskytované zamestnávateľom zamestnancovi za prácu pri príležitosti jeho pracovného výročia alebo životného výročia, ak sa neposkytuje zo zisku po zdanení alebo zo sociálneho fondu.

11. Podľa čl. 8 C.s.p. strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podoprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

12. Podľa § 149 C.s.p. prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky.

13. Podľa § 167 ods. 1 C.s.p. ak súd neodmietol žalobu podľa § 129 alebo nerozhodol o zastavení konania, doručí žalobu spolu s prílohami žalovanému do vlastných rúk.

14. Podľa § 167 ods. 2 C.s.p. spolu s doručením žaloby súd žalovaného vyzve, aby sa v lehote určenej súdom k žalobe písomne vyjadril, a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

15. S ohľadom na vykonané dokazovanie a citovanú právnu úpravu mal súd za preukázaný nárok žalobcu v celom rozsahu.

16. Podľa § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

17. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania.

18. Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom od 1.1.2009, výška úroku z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu a v znení účinnom od 1.2.2013, výška úroku z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

19. Na základe zisteného skutkového stavu a citovanej právnej úpravy súd žalobe žalobcu vyhovel v celom rozsahu, priznal úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. odo dňa 1.5.2016 do zaplatenia.

20. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), podľa ktorého ustanovenia platí, že o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

21. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

22. V danom prípade súd vyslovil, že žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu 100 %, pretože bol plne úspešný.

23. V zmysle § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania voči žalovanému rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.