

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 19Csr/1/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1116896039
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Otília Doláková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2018:1116896039.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v sporovej veci žalobcu: T. W., narodený XX.XX.XXXX, bytom M. M. XXX, XXX XX M. M., proti žalovanému: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., IČO: 35 807 598, so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, o neplatnosť právneho úkonu, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie o žalobe žalobcu **z a s t a v u j e**.
- II. Súd žalovanému nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou na Okresný súd Senica dňa 26.01.2016, postúpenou na Okresný súd Bratislava I dňa 19.05.2016 domáha určenia neplatnosti Zmluvy o úvere č. 102800137, ktorú uzatvoril so žalovaným dňa 22.06.2010. Súčasne sa domáha náhrady trov konania.

2. Žalobca svoju žalobu odôvodnil tým, že dňa 22.06.2010 uzatvoril so žalovaným Zmluvu o úvere č. 102800137 na sumu 800,- €. Podľa predmetnej zmluvy mal žalobca vrátiť žalovanému sumu 1.570,- € v 12 mesačných splátkach po 131,- €, a teda o sumu 772,- € viac. Dňa 29.06.2011 vydal Stály rozhodcovský súd spoločnosti Slovenská rozhodcovská a.s., so sídlom Karloveské rameno 8, 841 04 Bratislava rozsudok sp. zn. SR 04852/11, ktorým rozhodol, že žalobca (žalovaný) je povinný zaplatiť žalovanému (žalobcovi) sumu vo výške 1.713,83 € spolu so zmenkovým úrokom vo výške 0,25 % denne, zákonný úrok vo výške 6 % ročne zo sumy 1.713,83 € a trovy rozhodcovského konania vo výške 422,30 €. Dňa 05.09.2011 bolo žalobcovi oznámené, že spoločnosť RVD a.s., so sídlom Odborárska 52, 831 02 Bratislava splnomocnená žalovaným je oprávnená vykonať právne úkony za účelom uspokojenia pohľadávky žalovaného v sume 3.411,49 €. Žalobca poukázal, že z požičanej sumy 800,- € zo dňa 22.06.2010 vzrástla suma o viac ako 4 násobne, a teda viac ako 400 %. Dňa 13.01.2012 záväzok žalobcu vzrástol na sumu vo výške 3.925,40 €. Dňa 10.05.2012 žalovaný oznámil žalobcovi postúpenie pohľadávky na spoločnosť Platíť sa oplatí s.r.o., so sídlom Košická 56, 821 08 Bratislava, IČO: 45684618 s tým, že žalobca dlhuje žalovanému sumu vo výške 4.544,39 €. Začalo sa exekučné konanie, kde žalobca bol povinným a žalovaný oprávneným. Dňa 16.04.2014 vydal súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý na základe poverenia Okresného súdu Senica exekučný príkaz EX 741/2012, podľa ktorého na základe vykonateľného exekučného titulu - rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu sp. zn. SR 04852/2011 sa ukladá žalobcovi (povinnému) zaplatiť žalovanému (oprávnenému) pohľadávku v sume 1.713,83 € s príslušenstvom. Na základe exekučného príkazu bola žalobcovi z bankového účtu stiahnutá suma vo výške 8.357,19 €. Hoci bola suma vo výške 8.357,19 € stiahnutá z bankového účtu žalobcu, žalobca obdržal od Advokátskej kancelárie W. L. O., so sídlom N. J. XXXX, XXX XX T. ďalšiu výzvu zo dňa 02.10.2015 na uhradenie sumy vo výške 1.349,60 €. Vzhľadom na uvedené žalobca má za to, že uzatvorená Zmluva o úvere č. 102800137, zo dňa 22.06.2010 odporuje všetkým zákonným podmienkam na uznanie platnosti zmluvy podľa zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, ako aj podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Predmetná zmluva je neplatná, pričom poukazuje na § 53 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník. Podľa žalobcu ide o

spotrebiteľskú zmluvu, pričom poukazuje aj na § 52 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, ako aj na § 9 a § 11 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Za veriteľa (žalovaného) nie je uvedené, kto Zmluvu o úvere č. 102800137, zo dňa 22.06.2010 podpisoval, chýbajú identifikačné údaje, ako aj oprávnenie podpisovať za spoločnosť (žalovaného). Žalobca ďalej uvádza, že Zmluva o úvere č. 102800137, zo dňa 22.06.2010 je neurčitá, zmätočná a obsahuje podmienky neprijateľné, čím sa dostáva do značnej nerovnováhy a postavenia úplne závislého na svojvoľnom rozhodovaní žalovaného. Poukazuje na rozsudok Krajského súdu Prešov zo dňa 21.11.2012, sp. zn. 18 Co 109/2011, rozsudok Krajského súdu Prešov zo dňa 08.12.2011, sp. zn. 16 Co 71/2011, nález Ústavného súdu Českej republiky zo dňa 11.11.2013, sp. zn. I. ÚS 3512/2011, uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 21.03.2013, sp. zn. 6 Cdo 217/2012, uznesenie Krajského súdu v Prešove zo dňa 29.11.2012, sp. zn. 6 CoE 256/2012, uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 22.11.2012, sp. zn. 3 M Cdo 14/2011, uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 27.02.2013, sp. zn. 5 Cdo 232/2012, uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 5 Obdo 44/2011, uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 16.01.2013, sp. zn. 6 M Cdo 9/2012.

3. Podaním zo dňa 13.04.2016 sa žalovaný vyjadril k žalobe žalobcu zo dňa 02.01.2016, pričom tunajšiemu súdu navrhol žalobu žalobcu zamietnuť z dôvodu jej neopodstatnenosti. Žalovaný má za to, že Zmluvu o úvere č. 102800137, zo dňa 22.06.2010 uzatvoril so žalobcom ako podnikateľom a to podľa zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník. Z uvedeného vyplýva, že nejde o spotrebiteľský vzťah, ale o zmluvný záväzok medzi dvomi podnikateľskými subjektmi. Podľa žalovaného žalobca požičané peňažné prostriedky nepoužil na súkromnú potrebu. Žalovaný zároveň poukazuje na skutočnosť, že žalobca svojou žalobou nepreukázal naliehavý právny záujem na určení neplatnosti predmetnej zmluvy o úvere.

4. Na pojednávaní vedenom dňa 05.06.2018 žalovaný navrhol tunajšiemu súdu, aby konanie zastavil z dôvodu prekážky už právoplatne rozhodnutej veci s poukazom, že v danej veci bolo rozhodnuté rozsudkom Stáleho rozhodcovského súdu zo dňa 29.06.2011, sp. zn. SR 04852/2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 18.07.2011 a vykonateľnosť dňa 21.07.2011. Vychádzajúc z rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu predložená zmenka bola vyplnená v súlade s Dohodou o vyplnení zmenky. Stály rozhodcovský súd túto dohodu považoval za dostatočne určitú a zrozumiteľnú, pričom v odôvodnení svojho rozsudku uviedol, že Zmluvu o úvere č. 102800137, zo dňa 22.06.2010 nie je možné posudzovať podľa ustanovení zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, nakoľko v hlavnom kauzálnom vzťahu vystupoval žalobca (žalovaný v konaní pred Stálym rozhodcovským súdom) pod svojím obchodným menom ako podnikateľ (živnostník). Žalovaný ďalej uvádza, že Stály rozhodcovský súd sa celkovo zaoberal platnosťou uzatvorenej Zmluvy o úvere č. 102800137, zo dňa 22.06.2010, prejudiciálne posúdil jej platnosť a žalovanému (žalobcovi v konaní pred Stálym rozhodcovským súdom) priznal uplatnený nárok. Vzhľadom na tieto skutočnosti má žalovaný za to, že právoplatné rozhodnutie, ktorým bolo rozhodnuté o žalobe na plnenie, vytvára prekážku právoplatne rozhodnutej veci voči žalobe o určenie neplatnosti právneho vzťahu v tomto konaní.

5. Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "C. s. p."), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

6. Podľa § 161 ods. 2 C. s. p., ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 230 C. s. p., ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

8. Pri skúmaní podmienok konania súd zistil, že tieto podmienky splnené nie sú. Žalobca sa podanou žalobou domáha určenia neplatnosti Zmluvy o úvere č. 102800137 zo dňa 22.06.2010. Súd z pripojeného spisu Stáleho rozhodcovského súdu pod sp. zn. SR 04852/2011 zistil, že rozsudkom zo dňa 29.06.2011, sp. zn. SR 04852/11 bola žalobcovi (žalovanému v konaní pred Stálym rozhodcovským súdom) uložená povinnosť zaplatiť žalovanému (žalobcovi v konaní pred Stálym rozhodcovským súdom) sumu 1.713,83 €, spolu so zmenkovým úrokom vo výške 0,25 % denne zo sumy 1.713,83 € od 08.01.2011 do zaplatenia, zákonným úrokom vo výške 6 % ročne zo sumy 1.713,83 € od 18.04.2011 do zaplatenia a nahradiť trovy rozhodcovského konania vo výške 422,30 €. Stály rozhodcovský súd Zmluvu o úvere č. 102800137, zo dňa 22.06.2010 uzatvorenú medzi žalobcom (žalovaným v konaní

pred Stálym rozhodcovským súdom) a žalovaným (žalobcom v konaní pred Stálym rozhodcovským súdom) preskúmal a posúdil aj výšku a dôvodnosť nároku žalovaného (žalobcu v konaní pred Stálym rozhodcovským súdom) a rozhodol uložením povinnosti žalobcovi (žalovanému v konaní pred Stálym rozhodcovským súdom) v konaní právoplatne skončenom pod sp. zn. SR 04852/2011.

9. V danom prípade má súd za to, že vo veci bolo právoplatne rozhodnuté, a tak sa vytvára prekážka veci právoplatne rozhodnutej voči žalobe o určenie neplatnosti právnych úkonov. Rozhodnutie Stáleho rozhodcovského súdu zo dňa 29.06.2011, sp. zn. SR 04852/2011 preto tvorí pre konanie sp. zn. 19 Csr 1/2016 prekážku rozhodnutej veci.

10. Keďže sa jedná o prekážku právoplatne rozhodnutej veci, je zrejmé, že sa jedná o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť. Preto súd podľa § 161 ods. 2 C. s. p. konanie zastavil.

11. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 256 ods. 1 C. s. p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Zavinenie pre potreby rozhodovania o trovách konania sa posudzuje z procesného a nie z hľadiska hmotného práva. Z procesného hľadiska to bol žalobca, ktorý zavinil, že konanie muselo byť zastavené a preto je povinný zaplatiť žalovanému trovy konania. Nakoľko však žalovanému trovy v konaní nevznikli, súd mu ich náhradu nepriznal.

12. Vzhľadom na vyššie uvedené a citované ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie (§ 357 písm. a/ a m/ C. s. p.) v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bratislava I, písomne, v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).