

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 13C/26/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6917209459
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Koreňová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2018:6917209459.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Martinou Koreňovou v právnej veci žalobcu: Slovenská kancelária poisťovateľov so sídlom Bratislava, Trnavská cesta č. 82, IČO 36 062 235, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. so sídlom Bratislava, Ul. Pajštúnska č. 5, IČO 36 613 843 proti žalovaným: 1a/ H. M., U.. XX.XX.XXXX, R. A. E., Z.. N. Č.. XXX/XX, 1b/ A. M., U.. XX.XX.XXXX, R. A. E. (K. Y. H. A. O.), A. R. A. E., Z.. N. Č.. XX a 2/ G. M., U.. XX.XX.XXXX, R. A. E., Z.. N.E. Č.. XXX/XX (K. Y. H. A. O.), A. R. A. E., Z.. C. Č.. X o zaplatenie sumy 3 893,23 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaní 1a/, 1b/ a 2/ s ú p o v i n n í zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 3 893,23 Eur s 5,05 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 1 005,53 Eur od 21.11.2015 do zaplatenia, s 5,00 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 48,- Eur od 07.07.2017 do zaplatenia, s 5,05 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 215,70 Eur od 23.01.2016 do zaplatenia a s 5,00 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 2 624,- Eur od 31.07.2016 do zaplatenia, žalovaní 1a/ a 1b/ najviac do výšky hodnoty nadobudnutého dedičstva a žalovaný 2/ v celosti do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu plnenia povinnosť plniť ostatných žalovaných.

II. Žalobcovi p r i z n á v a voči žalovaným 1a/, 1b/ a 2/ nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu plnenia povinnosť plniť ostaných žalovaných.

o d ô v o d n e n i e :

1.Podanou žalobou po jej oprave podaním doručeným súdu dňa 08.09.2017 sa žalobca domáhal pôvodne voči žalovanému 1/ H. M., (pozn. súdu, ktorý v priebehu konania dňa XX.XX.XXXX, zomrel) a žalovanému 2/ G. M. zaplatenia istiny vo výške 3 893,23 Eur, s 5,05 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 1 005,53 Eur od 21.11.2015 do zaplatenia, s 5,05 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 48,- Eur od 07.07.2015 do zaplatenia, s 5,05 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 215,70 Eur od 23.01.2016 do zaplatenia a s 5,05 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 2 624,- Eur od 31.07.2016 do zaplatenia ako aj náhrady trov konania.

1.1 Žalobca žalobu odôvodnil tým, že žalovaný 1/ je fyzická osoba - držiteľ motorového vozidla K. P. X, Y. R. XXX R., ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda. Žalovaný 2/ je fyzická osoba - vodič motorového vozidla K. P. X, Y. R. XXXBU, ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda. Dňa 25.06.2014 spôsobil vodič - žalovaný 2/ predmetným motorovým vozidlom v dôsledku dopravnej nehody škodu na motorovom vozidle N., Y. A. XXXBR, ktorého držiteľom bol v čase nehody H. F. F. H.. F. a škodu na zdraví B. O. (ďalej len poškodení). Vzhľadom na to, že k predmetnému motorovému vozidlu nebolo k dátumu nehody uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len PZP), vznikla žalobcovi v zmysle ust. § 24 ods. 2 Zák.č. 381/2001 Z.z. povinnosť uhradiť poškodenému z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Žalobca poskytol z poistného garančného fondu poškodenému poistné plnenie dňa 16.10.2015 vo výške 1 106,08 Eur, pričom suma vo výške 100,55 Eur predstavuje delegačný

poplatok, ktorý si žalobca neuplatňuje, teda uplatňuje si zaplatenie sumy 1 005,53 Eur. Následne žalobca dňa 24.11.2015 vyplatil poškodenému poistné plnenie vo výške 52,80 Eur, pričom suma vo výške 4,80 Eur predstavuje delegačný poplatok, ktorý si žalobca neuplatňuje, teda uplatňuje si zaplatenie sumy 48,- Eur. Ďalej bolo poškodenému vyplatené poistné plnenie vo výške 237,27 Eur, pričom suma vo výške 21,57 Eur predstavuje delegačný poplatok, ktorý si žalobca neuplatňuje, teda si uplatňuje zaplatenie sumy 215,70 Eur. Následne dňa 12.07.2016 vyplatil žalobca poškodenému poistné plnenie vo výške 2 886,40 Eur, pričom suma vo výške 262,40 Eur predstavuje delegačný poplatok, ktorý si žalobca neuplatňuje, teda si uplatňuje zaplatenie sumy 2 624,- Eur, čo spolu predstavuje žalobou uplatnenú sumu vo výške 3 893,23 Eur.

1.2 Žalobca vyzval žalovaných 1/ a 2/ na zaplatenie žalovanej sumy, žalovaní však dlžnú sumu neuhradili ani čiastočne.

1.3 Žalobca si splnil svoju povinnosť vyplývajúcu zo Zák.č. 381/2001 Z.z. tým, že uhradil poškodenému škodu. Tým, že žalovaný 1/ (vlastník vozidla) nesplnil svoju zákonnú povinnosť v súlade s ust. § 3 ods. 1 citovaného zákona, vznikol žalobcovi voči žalovanému 1/ nárok podľa ust. § 24 ods. 7 citovaného zákona a to právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa ust. § 24 ods. 2 citovaného zákona, na náhradu toho čo za neho plnil.

1.4 Žalobca súčasne poukazuje na to, že žalovaný 1/ ako vlastník motorového vozidla zodpovedá za škodu vyvolanú osobitnou povahou prevádzky motorového vozidla podľa ust. § 427 Obč. zák. ako prevádzateľ motorového vozidla a žalovaný 2/ ako vodič zodpovedá podľa ust. § 420 ods. 1 Obč. zák. za škodu spôsobenú porušením právnej povinnosti.

1.5 Keďže ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu žalobca si uplatnil aj zaplatenie zákonných úrokov z omeškania.

2.Súd vo veci rozhodol vydaním platobného rozkazu zo dňa 11.09.2017 č. 13C/26/2017-96, ktorý bol uznesením Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 29.11.2017 č. 13C/26/2017-110 postupom podľa ust. § 266 ods. 3 C.s.p. zrušený pre nemožnosť jeho doručenia žalovanému 1/ do vlastných rúk (po podaní žaloby zomrel) a žalovanému 2/, ktorý si zásielku súdu na adrese trvalého bydliska, neprevzal.

3. Z uznesenia Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 12.10.2017 č. XXD/XX/XXXX-XX, N. XXX/XXXX, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 12.10.2017 súd zistil, že dedičmi poručiteľa H. M., U.. XX.XX.XXXX, Q.. N. XX.XX.XXXX (pôvodne žalovaný 1/) sú jeho deti: H. M., U.. XX.XX.XXXX, A. M., U.. XX.XX.XXXX K. G. M.L., U.. XX.XX.XXXX, čistá hodnota dedičstva predstavuje sumu 9 991,76 Eur a súd schválil dohodu dedičov o vyporiadaní dedičstva, podľa ktorej dedičia nadobudli dedičstvo každý z nich v 1/3-ine.

4. Uznesením Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 11.01.2018 č. 13C/26/2017-113 súd rozhodol o pokračovaní v konaní s právnymi nástupcami nebohého žalovaného 1/ a to s jeho deťmi H. M., U.. XX.XX.XXXX, R. A. E., Z.. N. Č..XXX/XX ako so žalovaným 1a/, s A. M., U.. XX.XX.XXXX, R. A. E. (Y. D. R.) ako so žalovaným 1b/ a s G. M., U.. XX.XX.XXXX, R. A. E., Z.. N. Č.. XXX/XX ako so žalovaným 2/, ktorý je súčasne žalovaný ako vodič motorového vozidla.

5. Žaloba spolu s prílohami a procesným poučením bola uznesením Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 17.01.2018 č. 13C/26/2017-114 postupom podľa ust. § 167 ods. 2 C.s.p. doručená žalovanému 1a/ postupom podľa ust. § 116 ods. 2 C.s.p., zverejnením na úradnej tabuli a webovej stránke súdu, keďže si zásielku súdu v odbernej lehote na adrese evidovanej v registri obyvateľov neprevzal. Žalovaný 1a/ sa k žalobe nevyjadril.

5.1 Žaloba spolu s prílohami a procesným poučením bola uznesením Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 17.01.2018 č. 13C/26/2017-115 postupom podľa ust. § 167 ods. 2 C.s.p. doručená žalovanému 1b/ dňa 09.03.2018. Žalovaný 1b/ sa k žalobe nevyjadril.

5.2 Žaloba spolu s prílohami a procesným poučením bola uznesením Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 17.01.2018 č. 13C/26/2017-116 postupom podľa ust. § 167 ods. 2 C.s.p. doručená žalovanému 2/ dňa 09.03.2018. Žalovaný 2/ sa k žalobe vyjadril podaním doručeným súdu dňa 19.03.2018, v ktorom uviedol, že je nezamestnaný a žiada žalovanú sumu prerozdeliť medzi dedičov po nebohom H. M. (Q.. N. XX.XX.XXXX) s tým, že čo sa týka jeho osoby, žiada priznať splátky.

5.3 Vyjadrenie žalovaného 3/ k žalobe súd postupom podľa ust. § 167 ods. 3 C.s.p. doručil žalobcovi s tým, že mu umožnil sa k tomuto vyjadreniu vyjadriť. Žalobca sa k vyjadreniu žalovaného 3/, nevyjadril.

6. Súd nariadil pojednávanie na deň 05.06.2018. Na pojednávanie sa dostavil zástupca žalobcu ako aj žalovaný 1b/. Nedostavili sa žalovaní 1a/ a 2/, ktorí doručenia predvolania mali vykázané riadne a včas vrátením nevyzdvihnutej zásielky, pričom sa neospravedlnili a ani nepožiadali o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu. Preto potom súd postupom podľa ust. § 180 C.s.p. vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalovaných 1a/ a 2/.

7. Súd vykonal dokazovanie prečítaním podstatného obsahu výpisu z centrálnej evidencie motorových vozidiel, relácie dopravnej polície PZ o priebehu dopravnej nehody, hlásenia škodovej udalosti, rozsudku Okresného súdu Rožňava sp. zn. XT/X/XXXX zo dňa 13.05.2015, zápisnice o výsluchu svedka - poškodeného, potvrdenia o strate na zárobku počas PN poškodeného, uplatnenia nároku za škodu na zdraví poškodeného, oznámenia o vybavení poisťnej udalosti a úhrade nároku poškodeného vo výške 1 106,80 eur, lekárskeho posudku o bolestnom, zápisu obhliadky a prejednaní škody, oznámenia o vybavení poisťnej udalosti a úhrade nároku poškodeného vo výške 52,80 eur, oznámenia o vybavení poisťnej udalosti a úhrade nároku poškodeného vo výške 48,- eur, oznámenia o vybavení poisťnej udalosti a úhrade nároku poškodeného vo výške 237,27 eur, oznámenia o vybavení poisťnej udalosti a úhrade nároku poškodeného vo výške 215,70 eur, oznámenia o vybavení poisťnej udalosti a úhrade nároku poškodeného vo výške 2 886,40 eur, lekárskeho posudku o sťažení spoločenského uplatnenia poškodeného, oznámenia o vybavení poisťnej udalosti a úhrade nároku poškodeného vo výške 2 624,- eur, uplatnenia nároku za škodu na zdraví poškodeného, oznámenia o vybavení poisťnej udalosti a úhrade nároku poškodeného vo výške 1 005,53 eur, výpisy z účtu žalobcu o poukázaní súm 1 106,80 eur, 52,80 eur, 237,27 eur, 2 886,40 eur, poškodenému.

8. Podľa ust. § 3 ods. 1 Zák. č. 381/2001 Z.z. v znení platnom k dátumu vzniku škody (25.06.2014), povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci, povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu má nájomca.

8.1 Podľa ust. § 24 ods. 2 písm. b/ citovaného zákona, kancelária poskytuje z poisťného garančného fondu poisťné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poisťovania zodpovednosti.

8.2 Podľa ust. § 24 ods. 7 citovaného zákona, kancelária má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa odseku 2 písm. a/, b/, f/ a g/ na náhradu tohto, čo za neho plnila. Kancelária má právo proti poisťovateľovi na náhradu tohto, čo plnila za poisteného podľa odseku 2 písm. c/. Kancelária je povinná požadovať od príslušnej kancelárie poisťovateľov náhradu toho, čo plnila poškodenému podľa odseku 2 písm. e/ a podľa § 24a ods. 1 písm. a/.

8.3 Podľa ust. § 420 ods. 1 Obč. zák., každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

8.4 Podľa ust. § 427 ods. 1 Obč. zák., fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

8.5 Podľa ust. § 427 ods. 2 Obč. zák., rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.

8.6 Podľa ust. § 563 Obč. zák., ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadala.

8.7 Podľa usr. § 151 ods. 1 C.s.p., skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

8.8 Podľa § 517 ods. 1 Obč. zák., dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

8.9 Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

9. Súd vec na základe citovaných zákonných ustanovení právne posúdil takto:

9.1 Medzi stranami sporu nebolo sporné, že na motorové vozidlo zn. K. P. X, Y. R. XXXBU, prevádzkou ktorého bola spôsobená škoda, nebolo k dátumu nehody, ku ktorej došlo dňa 25.06.2014, uzatvorené povinné zmluvné poisťovanie.

9.2 Taktiež medzi stranami sporu nebolo sporné, že dopravnú nehodu zaviniť žalovaný 2/ ako vodič motorového vozidla K. P. X, Y. R. XXXBU, ktorý nerešpektoval dopravné značenie "Stoj, daj prednosť v jazde" vošiel na hlavnú cestu, kde narazil do zadnej časti prechádzajúceho osobného motorového vozidla zn. N., Y. A. XXXBR, ktoré sa v dôsledku nárazu prevrátilo na strechu, pričom vodič tohto vozidla - B. O. utrpel bolestivý syndróm krčnej a hrudnej chrbtice, pohmoždenie chrbta, hrudnej chrbtice, ľavého ramena a lakťa s dobou liečenia a práceneschopnosťou od 25.06.2014 do 29.07.2014.

9.3 Ďalej nebolo medzi stranami sporu sporné, že držiteľom motorového vozidla K. P. X, Y. R. XXXBU bol v čase dopravnej nehody pôvodne žalovaný 1/, t.č. už nebohý H. M., Q.. N. XX.XX.XXXX, ktorého právnymi nástupcami sú teraz žalovaní 1/, 2/ a žalovaný 3/ je žalovaný ako vodič motorového vozidla, ktorým bola spôsobená škoda.

9.4 Z výpisov z účtu žalobcu mal súd preukázané, že žalobca dňa 16.10.2015 poskytol z poistného garančného fondu poškodenému poistné plnenie vo výške 1 106,08 eur, z ktorej sumy si v tomto spore neuplatňuje delegačný poplatok vo výške 100,55 eur, dňa 24.11.2015 žalobca poskytol poškodenému poistné plnenie vo výške 52,80 eur, z ktorej sumy si v tomto spore neuplatňuje delegačný poplatok vo výške 4,80 eur, dňa 22.12.2015 žalobca poskytol poškodenému poistné plnenie vo výške 237,27 eur, z ktorej sumy si v tomto spore neuplatňuje delegačný poplatok vo výške 21,57 eur a dňa 12.07.2016 žalobca poskytol poškodenému poistné plnenie vo výške 2 886,40 eur, z ktorej sumy si v tomto spore neuplatňuje delegačný poplatok vo výške 262,40 eur. Žalobca si teda uplatňuje zaplatenie sumy celkom vo výške 3 893,23 eur (1 005,53 eur + 48,-eur + 215,70 eur + 2 624,- eur).

9.5 Rozsudkom Okresného súdu Rožňava zo dňa 13.05.2015 sp. zn. XT/X/XXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.05.2015 mal súd preukázané, že žalovaný 3/ bol uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví podľa ust. § 158 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že dňa 25.06.2014 okolo 19.35 hod riadil motorové vozidlo zn. K. P. X, Y. R. XXXBU, v A. po ulici D. a pri vychádzaní na ulicu L., ktorá je označená ako hlavná nerešpektoval dopravnú značku "Stoj, daj prednosť v jazde", vošiel na hlavnú cestu, kde narazil do zadnej časti prechádzajúceho osobného motorového vozidla zn. N., Y. A. XXXBR, ktoré sa v dôsledku nárazu prevrátilo na strechu, pričom vodič tohto vozidla - B. O. utrpel bolestivý syndróm krčnej a hrudnej chrbtice, pohmoždenie chrbta, hrudnej chrbtice, ľavého ramena a lakťa s dobou liečenia a práceneschopnosťou od 25.06.2014 do 29.07.2014.

10. Keďže k dátumu nehody na osobné motorové vozidlo K. P. X, Y. R. XXXBU, ktorým bola spôsobená škoda, nebolo uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ako to vyplýva z ust. § 3 ods. 1 Zák. č. 381/2001 Z. z., vznikla navrhovateľovi v zmysle ust. § 24 ods. 2 písm. b/ citovaného zákona povinnosť uhradiť poškodenému z poistného garančného fondu poistné plnenie za spôsobenú škodu. Výšku poskytnutého poistného plnenia poškodenému v celkovej sume 3 893,23 eur (očistenú už od delegačných poplatkov, ktoré nie sú predmetom sporu) mal súd preukázanú výpismi z účtu navrhovateľa zo dňa 16.10.2015, 24.11.2015, 22.12.2015 a 12.07.2016.

11. Vzhľadom na to, že navrhovateľ má v zmysle ust. § 24 ods. 7 Zák. č. 381/2001 Z.z., proti tomu, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla bez poistenia zodpovednosti, právo na náhradu toho, čo za neho plnil, súd návrhu vyhovel a zaviazal žalovaných 1a/ a 1b/ ako dedičov po nebohom H. M., Q.. N. XX.XX.XXXX, ako prevádzateľovi motorového vozidla, ktorý mal v zmysle ust. § 3 ods. 1 Zák. č. 381/2001 Z.z. zákonnú povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu, na zaplatenie žalovanej sumy podľa ust. § 427 ods. 2 Obč. zák. v spojitosti s ust. § 470 ods. 1 Obč. zák., na základe ich objektívnej zodpovednosti a to do výšky hodnoty nadobudnutého dedičstva.

11.1 Pokiaľ ide o žalovaného 2/, ktorý je žalovaný ako vodič motorového vozidla, ktorým bola spôsobená škoda a ktorý bol uznaný vinným z dopravnej nehody, tento súd zaviazal na zaplatenie žalovanej sumy v celosti v zmysle ust. § 420 ods. 1 Obč. zák., keď súd mal preukázané splnenie všetkých zákonných predpokladov jeho zodpovednosti za škodu a to porušenie právnej povinnosti pri vedení motorového vozidla - nerešpektovanie dopravného značenia "Stoj, daj prednosť v jazde", existenciu škody - poškodený utrpel vecnú škodu a škodu na zdraví, príčinnú súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou ako aj zavinenie - právoplatným rozsudkom uznaný za vinného z prečinu ublíženia na zdraví a odsúdený na trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na 24 mesiacov s povinnosťou uhradiť Union zdravotnej poisťovni liečebné náklady vo výške 243,68 eur a Sociálnej poisťovni vyplatené nemocenské dávky vo výške 28,90 eur. Poškodený B. O. bol s nárokom na náhradu škody odkázaný na občianskoprávne konanie.

11.2 Všetkých žalovaných 1a/, 1b/ a 2/ súd zaviazal na plnenie s tým, že plnením jedného z nich zaniká v rozsahu plnenia povinnosť plniť ostatných žalovaných.

11.3 Pokiaľ žalovaný 2/ vo vyjadrení k žalobe uviedol, že žiada o splátky, pretože je nezamestnaný toto tvrdenie nepreukázal a ani nenavrhol k svojim tvrdeniam vykonať dokazovanie. So žiadosťou žalovaného 2/ o povolenie splátok nevyjadril súhlas ani žalobca, ktorému súd vyjadrenie žalovaného 2/ doručil. Navyše žalovaný 3/ ani nešpecifikoval výšku, splatnosť a prípadne dobu, počas ktorej požaduje splácanie žalovaného nároku v splátkach. V danom prípade pritom ide o sporové konanie, v ktorom tvrdiť skutočnosti a navrhovať pre ne dôkazy je zásadne vecou strán sporu a súd vykonáva dokazovanie len na návrh strán sporu. Tiež ešte súd poznamenáva, že povolením splátok dlhu by bol zjavne žalobca ako veriteľ znevýhodnený, lebo žalovaný bude dlh splácať dlhšiu dobu. Dĺžka splácania dlhu nie je stanovená

zákonom, vždy je potrebné vychádzať z okolností prípadu tak, aby postavenie dlžníka sa príliš nízkymi splátkami nezhoršilo (napríklad neúmerným nárastom úrokov z omeškania, pretože nízkymi splátkami nespláca ani istinu), ale na druhej strane, aby nebol nízkymi splátkami poškodený ani veriteľ, ktorého pohľadávka by nebola uspokojená po dlhú dobu. Z uvedených dôvodov súd nepovolil žalovanému 2/ splácanie žalovanej sumy v splátkach.

12. Čo sa týka nároku žalobcu na príslušenstve žalovanej sumy v podobe uplatnených úrokov z omeškania, žalobca vyzval pôvodne žalovaného 1/ a žalovaného 3/ (G. M.) na náhradu poistného plnenia vo výške 1 005,53 eur výzvou zo dňa 20.10.2015 v lehote do 20.11.2015, následne žalobca vyzval pôvodne žalovaného 1/ a žalovaného 2/ (G. M.) na náhradu poistného plnenia vo výške 215,70 eur výzvou zo dňa 12.01.2016 v lehote do 22.01.2016, následne žalobca vyzval pôvodne žalovaného 1/ a žalovaného 2/ (G. M.) na náhradu poistného plnenia vo výške 2 624,- eur výzvou zo dňa 20.07.2016 v lehote do 30.07.2016. Odo dní nasledujúcich po uplynutí lehôt na dobrovoľné plnenie sa žalovaní 1a/, 1b/ ako právni nástupcovia po nebohom H. M., Q.. N. XX.XX.XXXX a žalovaný 2/ ako vodič dostali do omeškania a žalobcovi vzniklo právo požadovať zákonné úroky z omeškania. K počiatkom omeškania 21.11.2015, 07.07.2017, 23.01.2016 a 31.07.2016 bola sadzba ECB vo výške 0,5 % a 0,00 %, ktorá po zvýšení o 5 percentuálnych bodov (záväzkový vzťah z náhrady škody vznikol po 01.02.2013), predstavuje priznaný úrok z omeškania vo výške 5,00 % a 5,05 % ročne z jednotlivých súm poistného plnenia do zaplatenia.

13. O nároku na náhradu trov konania žalobcovi rozhodol súd podľa § 262 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 255 ods. 1 C.s.p., tak, že priznal žalobcovi voči pretože žalobca bol v konaní tou stranou, ktorá mala úspech v plnom rozsahu.

14. Podľa ust. § 262 ods. 2 C.s.p. o výške priznanej náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

15. Podľa ust. § 232 ods. 3 C.s.p. sú žalovaní 1a/, 1b/ a 2/ povinní prisúdenú sumu zaplatiť do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresnom súde Rimavská Sobota, písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 127 Civilného sporového poriadku, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis. (ods. 1)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.(ods. 2).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (ods. 1).
- Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.(ods. 2)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.(ods. 3)

Ak si žalovaní 1/, 2/ a 3/ dobrovoľne nespĺnia povinnosti uložené im týmto rozhodnutím, má žalobca možnosť domáhať sa svojich nárokov prostredníctvom exekúcie.