

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 8Csp/199/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4317212821
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radka Laceková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2018:4317212821.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice, sudkyňou JUDr. Radkou Lacekovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zast.: JUDr. Ján Šoltés, Mýtna 48, P.O.BOX 205, 811 07 Bratislava, proti žalovanému: E. K., X.. X.X.XXXX, trvale bytom P. XXX/X, XXX XX Y., o zaplatenie 1659,13 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 1212,21 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne od 30.10.2014 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku. II. Súd vo zvyšnej časti žalobu z a m i e t a .

III. Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 46,12%. O výške trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu súdu dňa 03.08.2017, sa pôvodný žalobca Consumer Finance Holding a.s. voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 1659,13 eur s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že pôvodný žalobca a žalovaný uzatvorili spolu dňa 19.09.2013 zmluvu o pôžičke evid. č. XXXXXXXX, na základe ktorej poskytol pôvodný žalobca žalovanému celkovú sumu pôžičky 1550,73 eur. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Všeobecné obchodné podmienky. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 48,36 eur, a to až do celkovej sumy 2901,60 eur. Do podania žaloby uhradil sumu 338,52 eur. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, pôvodný žalobca dňa 27.08.2014 listom - predžalobná upomienka vyzval žalovaného k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo, čo žalovaný nesplnil, preto dňa 19.10.2014 žalobca úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 29.10.2014. Celkový dlh žalovaného tak predstavoval sumu 1659,13 eur a tiež úroky z omeškania vo výške 5,05% ročne od 30.10.2014 do zaplatenia.

2. Podaním doručeným súdu dňa 20.12.2017 došlo k oznámeniu zmeny veriteľa, ako aj následne bol podaný návrh na zmenu strany sporu na strane žalobcu a preukázané postúpenie pohľadávky.

3. Súd znesením zo dňa 29.12.2017 pod č.k. 8Csp/199/2017-41 vyhovel návrhu, aby do konania na miesto doterajšieho žalobcu: Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35 923 130, Hlavné námestie 12, Kežmarok vstúpil nový žalobca: Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., so sídlom Bratislava, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, t.č. Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154.

4. Postupom podľa § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) súd oznámil žalovanému podanie žaloby, ako aj následne doručoval žalovanému žalobu s prílohami, výzvou na vyjadrenie a poučenie pre spotrebiteľa na adresu trvalého pobytu. Žalovaný sa nevyjadril.

5. Na prejednanie veci samej súd nariadil pojednávanie na deň 05.06.2018 na ktoré pojednávanie sa nedostavili predvolané strany sporu, právny zástupca žalobcu zaslal súdu dňa 1.6.2018 ospravedlnenie z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti a hospodárnosti konania, trval na žalobe v plnom rozsahu a súhlasil aby súd rozhodol bez účasti žalobcu a jeho právneho zástupcu v zmysle petitu žaloby s tým, že si uplatňuje nárok na náhradu trov konania. Na pojednávanie sa nedostavil žalovaný, doručenie má vykázané, doručienka č.l. 45 fikciou doručenia na adresu trvalého pobytu v zmysle lustrácie v REGOB SR, svoju neúčast' neospravedlnil. Súd pojednával v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu a strán sporu podľa § 180 CSP.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu, z neho najmä žaloba č.l. 1, zmluva č.l. 3, VOP č.l. 4, predžalobná upomienka č.l. 5, doručienka č.l. 6, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru č.l. 7, prehľad splátok a úhrad č.l. 8, lustrácia č.l. 11, poučenie č.l. 19, lustrácia č.l. 23, lustrácia č.l. 25, 27, návrh na zmenu strany sporu č.l. 28, s prílohou č.l.32,35, 38, oznámenie č.l. 39, uznesenie č.l. 41, lustrácia č.l. 43, výpis z OR č.l. 49, doručienka č.l. 45, ospravedlnenie č.l. 46.

7. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový a právny stav: Dňa 19.09.2013 právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli úverovú zmluvu č. XXXXXXXX, na základe ktorej boli žalovanému poskytnuté peňažné prostriedky v sume 1550,73 eur, celková suma pôžičky bola dohodnutá v sume 2901,60 eur, splátka 48,36 eur, celkové náklady spotrebiteľa vo výške 1350,87 eur, termín konečnej splatnosti 9/2018, počet splátok 60, ročnú úrokovú sadzbu 31,99%, RPMN 31,99%, priemernú hodnotu RPMN 20,83 %. Súčasťou zmluvy sú drobným písmom uvedené podmienky k zmluve o pôžičke. Podaním zo dňa 27.08.2014 právny predchodca žalobcu zaslal žalovanému predžalobnú upomienku, v rámci ktorej uviedol, že ak do 05.10.2014 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 06/2014 bude právny predchodca žalobcu oprávnený úver zosplatiť. Listom zo dňa 29.10.2014 právny predchodca žalobcu vyhlásil splatnosť úveru v celom rozsahu naraz, nakoľko žalovaný na predžalobnú upomienku nereagoval.

8. V spore si žalobca uplatňuje sumu 1659,13 eur, pokuty vo výške 217,39 eur si žalobca v spore neuplatnil. Z prehľadu splátok a úhrad súd zistil, že žalovaný vykonal úhradu v celkovej výške 338,52 eur.

9. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu podpisu zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

10. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu podpisu zmluvy, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

11. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

14. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

15. Podľa ods. 11) neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

16. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

17. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

18. Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

19. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza, alebo sa prieči dobrým mravom.

20. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

21. Podľa § 2 písm. a), b), d) zákona č. 129/2010 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

22. Podľa § 9 ods. 2 písm. f), g), j), k) zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

23. Podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k) r) a y) a § 10 ods. 1, písm. b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

24. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta, ods. 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

25. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov

vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

26. Po vykonanom dokazovaní mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili dňa 19.09.2013 zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle ust. § 2 písm. a), b) zákona o spotrebiteľských úveroch. Na predmetný právny vzťah sa vzťahujú predpisy OZ o spotrebiteľoch a zákon o spotrebiteľských úveroch z dôvodu, že ide o dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky. Keďže v danom prípade ide o spotrebiteľský úver upravený zákonom o spotrebiteľských úveroch, súd pristúpil ku skúmaniu predmetnej zmluvy z pohľadu dodržania podstatných náležitostí zmluvy uvedených v § 4 ods. 1, 2 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu 19.09.2013. Podľa citovaného zákona obligatórnou náležitosťou zmluvy je okrem iného uvedenie konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, ďalej výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Podľa názoru súdu označenie konečnej splatnosti ako "09/2018", nemožno považovať za dostatočné, pretože významom ust. § 4 ods. 1 písm. d) totiž je, aby spotrebiteľ bol už pri podpise zmluvy informovaný, v akých termínoch, resp. kedy, v akej výške a ako dlho je povinný plniť si povinnosti (splácať istinu, úroky a iné poplatky) vyplývajúce mu zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Vyžaduje sa preto presná časová, dátumová špecifikácia konečnej splatnosti úveru, ktorá je dodávateľom určená na základe vstupných údajov (týmto sú: dátum poskytnutia úveru spotrebiteľovi, splatnosť prvej splátky, frekvencia, výška a počet splátok). Je potom úlohou dodávateľa, aby uvedené vstupné údaje matematicko-logickými operáciami premietol do konkrétneho (jedného) časového údaja, ktorý bude konečnú splatnosť úveru predstavovať. Pokiaľ teda samotná zmluva ani Zmluvné podmienky údaj o konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru neobsahujú, nemožno mať za to, že tento nedostatok možno nahraďovať apelovaním na potenciálnu aktivitu spotrebiteľa vedúcu k určeniu konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru matematickými operáciami z iných, v spotrebiteľskej zmluve dostupných údajov. Naopak je potrebné trvať na tom, že konečná splatnosť spotrebiteľského úveru musí byť určená konkrétnym časovým okamihom zreteľne tak, aby spotrebiteľ mohol pred vstupom do úverového vzťahu zohľadniť aj dĺžku jeho riadneho trvania, a tým uskutočniť najvhodnejšiu voľbu medzi viacerými úverovými produktmi, resp. dodávateľmi. V súlade s ust. § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch absencia uvedených náležitostí nespôsobuje neplatnosť uzavretej zmluvy, avšak poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. V zmluve bola dohodnutá RPMN 31,99%, ktorá výška je v rozpore s dobrými mravmi, nakoľko trojnásobne prevyšuje úrokovú sadzbu poskytovanú bankami v čase podpisu zmluvy, t.j. v septembri 2013 bola úroková sadza pre nové úvery pre domácnosti od 1 do 5 rokov vo výške 11,04.

27. Vzhľadom k tomu, že v zmluve o spotrebiteľskom úvere absentujú údaje o konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru a výška RPMN je v rozpore s dobrými mravmi, úver je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov. Žalobcovi tak vznikol nárok na vrátenie iba poskytnutej pôžičky, t. j. v sume 1550,73 eur a to bez poplatkov a úrokov. Keďže žalovaný uhradil sumu 338,52 eur, súd priznal žalobcovi sumu 1212,21 eur, predstavujúcu rozdiel súm poskytnutého úveru a uhradeného úveru (1550,73 eur - 338,52 eur). Z vyššie uvedených dôvodov súd žalobu vo zvyšku zamietol.

28. Keďže sa žalovaný dostal s plnením do omeškania, priznal súd žalobcovi zákonný úrok z omeškania 5,05 % ročne z dlžnej sumy 1212,21 eur od nasledujúceho dňa odo dňa vyhlásenia splatnosti úveru, t.j. od 30.10.2014 do zaplatenia podľa § 517 ods. 1 prvá veta a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., Výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

29. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

31. Podľa § 262 ods. 1 a ods. 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

32. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 2 CSP. Žalobca sa domáhal zaplata sumy 1659,13 eur s príslušenstvom (100 %), úspešný bol v časti zaplata sumy 1212,21 eur s príslušenstvom (73,06 %). Úspech žalovaného bol 26,94 %. Pri zohľadnení pomeru úspechu tak vznikol žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu čistého úspechu 46,12 % (73,06 % - 26,94 %). O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Levice písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.