

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 3Co/177/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7617217550  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Angelika Sopoligová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2018:7617217550.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Angeliky Sopoligovej a členov senátu JUDr. Evy Feškovej a JUDr. Ladislava Duditša v spore žalobcu HASMA, s.r.o., so sídlom v Krompachoch, Hornádska 1, IČO: 31 684 211, zastúpeného JUDr. Lukášom Skurkom, advokátom, so sídlom Advokátskej kancelárie v Košiciach, Hlavná 71, IČO: 45 005 206, proti žalovanému ZINKOZA, a.s., so sídlom v Krompachoch, Hornádska 83, IČO: 36 186 511, zastúpeného JUDr. Jaroslavom Čollákom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom v Košiciach, Floriánska 19, o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. 9C/113/2017 - 38 zo dňa 28. decembra 2017

### rozhodol:

- I. P o t v r d z u j e uznesenie.
- II. Žalobca má proti žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Spišská Nová Ves (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „súd“) uznesením označeným v záhlaví rozhodol v tomto znení:

I. Žalovaný je p o v i n n ý do troch dní odo dňa doručenia tohto uznesenia odstrániť plechové oplatenie postavené na západnej hranici pozemku registra N. P. Č.. XXXX/XX - K. P. R. O. X. X. XXX U., K. O. G. X. Č. XXXX R. P. E. N. P. Č.. XXXX/XXX - K. P. R. O. D. X. XXXX U., K. O. G. X. Č. XXXX, W. D. Ú. F. O. X., M. D. P. M. Ú. M..

II. Žalobca je p o v i n n ý do 30 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia podať na tunajšom súde návrh na začatie konania vo veci samej na strpenie výkonu práva z vecného bremena žalobcu zo strany žalovaného.

III. Žalobca m á n á r o k na plnú náhradu trov konania.

2. Uznesenie súd prvej inštancie odôvodnil tým, že žalobca sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia doručeným súdu prvej inštancie dňa 30.11.2017 domáhal, aby žalovaný do troch dní odo dňa doručenia uznesenia odstránil plechové oplatenie postavené na západnej hranici pozemku registra N. P. Č.. XXXX/XX - K. P. R. O. X. X. XXX U., K. O. G. X. Č. XXXX R. P. E. N. P. Č.. XXXX/XXX - K. P. R. O. D. X. XXXX U., K. O. G. X. Č. XXXX, evidovaných Okresným úradom Spišská Nová Ves, katastrálny odbor pre katastrálne územie Krompachy.

3. Návrh odôvodnil tým, že je výlučným vlastníkom nehnuteľností v areáli SEZ, a to budovy ističov súpisné Č.. XXX, O. P. Č.. XXXX/XX, K. D. Ú. F. O. X., M. G. D., O. G. Č.. XXXX P. D. F. O. X., D. M., M. Ú. M. a žalovaný je výlučným vlastníkom nehnuteľností v areáli SEZ, okrem iného aj pozemku P. Č.. XXXX/XXX (X. D. K. P. P. F. P. Č.. XXXX/X), zapísaného Okresným úradom Spišská Nová Ves, katastrálny odbor, na G. Č.. XXXX, P. D. F. O. X., D. M., M. Ú. M.. Dňa 1.7.2011 bola medzi žalobcom a spoločnosťou SEZ Krompachy a.s., ako právnym predchodcom žalovaného ohľadne pozemku s

parcelným č. 1889/19, toho času vo vlastníctve ZINKOZA, a.s. - žalovaného, vzniknutého odčlenením z pôvodného pozemku P. Č.. XXXX/X, uzavretá zmluva o zriadení vecného bremena na pôvodnom pozemku P. Č.. XXXX/X (Z. P. Ž. P. Č.. XXXX/XX). Touto zmluvou zriadila obchodná spoločnosť SEZ Krompachy a.s., bezodplatne na svojich pozemkoch umiestnených v areáli SEZ, cez ktoré vedie jediná prístupová komunikácia k budove vo vlastníctve žalobcu, ako povinný z vecného bremena v prospech žalobcu ako oprávneného z vecného bremena spočívajúceho v povinnosti vlastníka nehnuteľnosti zapísanej na G. Č.. XXXX (Z..L.. Z. Č. Ž.É.) P. P. E.. N.-M. XXXX/XXX strpieť právo prechodu a prejazdu cez pozemok parcela reg. N.-M. XXXX/XXX X. E. X. P. T. XX XXX XXX-XX/XXXX X. P. X. O. K. O. G. Č.. XXXX Z..L.. Ž. (P. P. E.. N. M. Č.. XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XXX, XXXX/XXX, V. C. F..Č.. XXX O. P. Č.. XXXX/XX P. X. XXXX/XXXX K. Y. XX.XX.XXXX -XXX/XXXX, XXX/XXXX (Ď. G. X. V.), K. X. M. X. P. P. P. P. E.. N.-M. XXXX/XXX do vlastníctva žalovaného, ktorý je povinným z uvedeného vecného bremena, ktoré bolo nepretržite zo strany žalovaného aj donedávna rešpektované.

4. Dňa 25.11.2017 došlo k protiprávnemu stavu medzi žalovaným a žalobcom, ktorý pri parkovaní automobilu na parkovisku pred budovou sídla svojej spoločnosti s P. Č.. XXXX/XX, ako konateľ spoločnosti HASMA, s.r.o., (t.j. žalobca) zistil, že pred parkoviskom umiestneným pred budovou žalobcu, stojí súvislé plechové oplotenie v dĺžke asi 9 metrov, s výškou asi 1,7 metra, ktoré bolo postavené bez vedomia a súhlasu žalobcu a zabraňuje žalobcovi využívať jeho pozemok, ktorý dlhodobou používa na parkovanie motorových vozidiel spoločnosti žalobcu, z pôvodných siedmich parkovacích miest na západnej strane budovy, v dôsledku postaveného plotu môže už využívať len tri. Ide o plot postavený na pozemku žalovaného, a to parcele registra N.-M. XXXX/XXX, ktorý bez súhlasu a vedomia žalobcu neprímeraným a právom nedovoleným spôsobom zasiahol do výkonu vlastníckeho práva žalobcu k jeho pozemku parcele registra N.- XXXX/XX, ako aj do vecného bremena žalovaného ako povinného voči žalobcovi ako oprávnenému, ktorý po postavení plotu nemôže riadne využívať vecné bremeno zaťažujúce pozemok žalovaného, parcela registra N.-M. XXXX/XXX, cez ktorý má žalobca platne zriadené právo prechodu a prejazdu k pozemku parcela registra N.-M. XXXX/XX, ktorý používa sčasti na parkovanie svojich motorových vozidiel a sčasti na prístup do budovy svojho sídla, ako aj k prístupu nákladných vozidiel pri nakladaní a vykladaní tovaru žalobcu s tým, že nejde o prvý incident namierený proti žalobcovi v areáli SEZ.

5. Súd prvej inštancie v zmysle ust. § 3 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), § 4, § 151n ods. 1, § 123, § 126 ods. 1, § 127 ods. 1 OZ, § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), § 325 ods. 1, ods. 2 písm. d), § 328 ods. 2 veta prvá, § 329 ods. 1, § 330 ods. 2, § 336 ods. 1 CSP dospel k záveru, že žalobca preukázal, že právny vzťah, ktorý medzi stranami sporu existuje, si vyžaduje dočasnú úpravu vo forme neodkladného opatrenia, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej, keďže v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia je nesmierne dôležité, aby účinky neodkladného opatrenia neprímerane nezasahovali do právnych vzťahov sporových strán. Zrealizovaním plechového oplotenia v rozsahu ako je to uvedené v I. výroku rozhodnutia, nerešpektujúc zo strany žalovaného Zmluvu o zriadení vecného bremena zo dňa 1.7.2011, došlo na strane žalobcu k podstatnému sťaženiu vykonávania jeho predmetu činnosti, t.j. prístupu k výrobnej prevádzke, ako aj k vzniku novej škody. Preto v tomto smere možno prijať záver o pravdepodobnosti nároku žalobcu, ktorému sa má poskytnúť dočasná ochrana a tiež došlo k osvedčeniu nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy s tým, že v konečnom rozhodnutí môže súd rozhodnúť aj inak.

6. S odkazom na ust. § 336 ods. 1 CSP súd prvej inštancie uložil žalobcovi povinnosť, aby v súdom určenej lehote podal na súd žalobu vo veci samej na strpenie výkonu práva z vecného bremena žalobcu zo strany žalovaného.

7. O nároku na náhradu trov konania rozhodol v zmysle ust. § 262 ods. 1, 2 a § 255 ods. 1 CSP a plne úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu, čo sa týka súdneho poplatku, pričom o výške priznaného nároku rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

8. Proti uzneseniu podal v zákonnej lehote (včas) odvolanie žalovaný v zmysle odvolacích dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. f) a h) CSP, t.j. že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

9. Uviedol, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia tak, ako bol zo strany žalobcu formulovaný, je z pohľadu žalovaného účelovým, pričom neprezentuje celú šírku vzájomného vzťahu medzi žalobcom a žalovaným, aj keď je faktom, že žalobca ako obchodná spoločnosť vykonáva podnikateľskú činnosť v areáli SEZ a je výlučným vlastníkom nehnuteľnosti v areáli SEZ, a to budovy ističov so súpisným Č. XXX, O. P. Č.. XXXX/XX, zapísaných na G. Č.. XXXX P. D. F. O. X., M. Ú.. M. a žalovaný je výlučným vlastníkom nehnuteľnosti - pozemku parcela Č.. XXXX/XXX O. G. Č.. XXXX P. D. F. O. X. M. Ú.. M., ako aj ďalších nehnuteľností v spomínanom areáli SEZ. Mal za to, že žalovaný svojím konaním neporušil právny poriadok Slovenskej republiky, keď realizoval obsah svojho vlastníckeho práva a ohradil nehnuteľnosti vo svojom vlastníctve. Poukazuje na to, že žalobca je obchodnou spoločnosťou založenou v roku 1994, pričom jej spoločníkmi boli v rôznych obdobiach citované osoby, ako aj spoločnosti a od roku 2011 bol jediným spoločníkom žalobcu R. U., F.Č. R. L. M. F. F. C.. R. U., a to na základe dohody o optimalizácii vlastníckych štruktúr s tým, že svoju podnikateľskú činnosť žalobca ako obchodná spoločnosť vykonával trvale v areáli bývalého podniku SEZ Krompachy a reálnym vývojom došlo k parcelizácii a usporiadaniu vlastníckych vzťahov citovaných subjektov. Dôvodil tým, že areál počas celej doby svojej existencie bol relatívne samostatným celkom, oddeleným od vonkajšieho prostredia oplotením, prístupovými a výstupnými komunikáciami, vrátnicami, budovami a ďalšou infraštruktúrou a postupne došlo k jeho premene na Priemyselný park (ďalej len „Park“), pričom vzájomné vzťahy medzi podnikateľskými subjektami pôsobiacimi v Parku boli budované na princípe vzájomnej vhodnosti a výhodnosti, princípe korektnosti a ústretovosti, nakoľko medzi nimi bola aj vzájomná personálna prepojenosť osôb obsadených do štruktúrnych orgánov obchodných spoločností, ktorá fakticky kopírovala skôr prebehnutý vývoj v týchto obchodných spoločnostiach. Ochranu tohto Parku zabezpečovala SBS SEZ s.r.o., Krompachy a to na podklade zmluvných vzťahov s jednotlivými spoločnosťami nachádzajúcimi sa v areáli Parku. Po nadobudnutí majority v obchodnej spoločnosti HASMA s.r.o. (žalobca), neuzavrel žalobca so spoločnosťou SBS zmluvu o ochrane majetku a osôb na rok 2012 s odôvodnením, že takúto službu nepotrebuje a zabezpečuje si ju sám. Aj napriek uvedenému postoju pre neho bola poskytovaná takáto služba. Žalobca od roku 2012 sa nachádza v súdnom spore o vydanie bezdôvodného obohatenia z jeho strany so spoločnosťou SBS, vedenej na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp.zn. 10Cb/63/2012 a pod sp.zn. 1C/74/2012 o strpenie výkonu práva z vecného bremena, odvolávajúci sa na zmluvu o zriadení vecného bremena na pôvodnom pozemku č. XXXX/X (Z. Č.. XXXX/XXX) spočívajúceho v povinnosti pôvodného vlastníka strpieť právo prechodu a prejazdu cez pozemok parcela reg. N.-M. XXXX/XXX X. E. X. P. T. XXXXXXXX-XX/XXXX t.j. využívať prístupovú komunikáciu. V tomto konaní bol žalobca úspešný a toto právo trvale využíva v rozsahu stanovenom predmetnou zmluvou bez toho, aby akýmkoľvek spôsobom sa podieľal na údržbe a oprave predmetnej prístupovej komunikácie. V súčasnosti ale žalobcu v areáli Parku nie je možné brať izolovane od ostatných subjektov a objektov a žalobca nijako technickými opatreniami ani prostriedkami neodčlenil svoj údajne ním chránený objekt od ostatných objektov nachádzajúcich sa v areáli Parku, ktorý bol naďalej bezplatne chránený a začlenený pod celkovú ochranu parku. Konaním žalobcu sa preto žalovaný rozhodol ochraňovať svoj majetok, vybudovať iný systém ochrany spočívajúci vo vlastnom oplotení objektov jemu vlastnícky patriacich spolu s ďalšími právnickými osobami, t.j. spoločnosťou SEZ Krompachy a.s., Krompachy, Zlievareň SEZ Krompachy, a.s., SEZ Plasť s.r.o., SBS SEZ s.r.o., Krompachy, a tieto odčleniť oplotením od ostatných častí celého Parku, pričom žalovaný touto činnosťou nezasahuje do oprávnených záujmov žiadneho iného objektu a len realizuje ústavné právo vlastníť majetok. Preto nemožno súhlasiť s tvrdením žalobcu, že na takéto oplotenie si mal od neho vyžiadať súhlas. Apeloval na to, že výstavbu plotu realizoval na svojom pozemku, čím nezasahuje do vlastníckych práv iných subjektov. Skutočnosť, že žalobca toho času nevie využívať svoj pozemok na zaparkovanie automobilov, keďže sa na jeho pozemok nezmestia, nie je problémom žalovaného a rovnako nie je to právnym problémom v zmysle akýchkoľvek súdnych návrhov zo strany žalobcu, s poukazom na predloženú fotodokumentáciu výstavby oplotenia. Uviedol, že v minulosti žalobca parkovaním automobilov zasiahol do jeho vlastníckeho práva, keďže parkoval na pozemkoch žalovaného, na čo nemal právny titul, s odkazom na ust. § 126 ods. 1, § 127 ods. 1 OZ, § 3 ods. 1 OZ a ust. § 265 Obchodného zákonníka (ďalej len „ObZ“). Žalovaný tak vykonal vystavanie plotu v súlade s právnym poriadkom Slovenskej republiky realizujúc obsah vlastníckeho práva, v súlade s geodetickým zameraním hranice svojho pozemku, a jeho výstavbou nezmaril a ani v budúcnosti neplánuje zmariť, či inak zasiahnuť do práv žalobcu na prechod a prejazd po dotknutom pozemku. Jediný následok je ten, že žalobca bude nútený toto právo realizovať iným spôsobom.

10. K právnej stránke veci žalovaný uviedol, že súd prvej inštancie vychádza z nesprávnych skutkových záverov a na základe zlých skutkových zistení, majúcich za následok aj nesprávne právne posúdenie

veci, keďže žalovaný svojou aktivitou žiadnym spôsobom nezasiahol do práv žalobcu s tým, že došlo iba k stavu, že žalobca je po ohradení pozemku žalovaným nútený vykonávať právo prejazdu a prechodu po dotknutej parcele pozemku za účelom prístupu k svojim nehnuteľnostiam inak, ako to bolo doteraz. Žalovaný plánuje v areáli SEZ ohradiť svoje pozemky absolútnym spôsobom, na čo má právo, ale tak, aby umožnil žalobcovi realizovať predmetné právo prechodu a prejazdu po pozemku P.. Č.. XXXX/XXX O. G. Č.. XXXX P. D. F. O. X., M.. Ú.. M. a umožniť mu prístup k svojim pozemkom a nehnuteľnostiam. Skutočnosť, že tento prístup bude realizovaný inak ako to bolo v minulosti, ale nevytvára protiprávny stav. Uviedol, že ak bol plot vystavaný v súlade s priebehom hranice medzi pozemkami žalobcu a žalovaného a prístup k pozemku žalobcu nebol vylúčený iba zmenený oproti stavu pred výstavbou plotu, je právne a skutkovo irelevantné, že žalobca jednoducho nevie využívať pozemok, ktorý mu dovtedy slúžil ako parkovisko, pretože sa mu tam automobily pri priečnom parkovaní nezmestia. Rovnako napádal aj nedostatočné odôvodnenie rozhodnutia. Navrhoval, aby odvolací súd zmenil napadnuté uznesenie tak, že návrh na vydanie neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamieťa a žalovaný má nárok voči žalobcovi na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania v rozsahu 100 %, prípadne aby v zmysle ust. § 389 CSP rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

11. Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu žalovaného apeloval na vecnú i právnu stránku vydaného rozhodnutia a účelovosť odvolania žalovaného so snahou vzniesť zmätok a nejasnosť, inak do pomerne jasnej skutkovej i právnej situácie. Uviedol, že doposiaľ napriek vykonateľnému rozhodnutiu, žalovaný plechové oplotenie neodstránil a žalovaný výstavbou oplotenia konal v rozpore s právnym poriadkom Slovenskej republiky, čo bude preukázané v súdnom konaní vo veci samej, keďže žalobu už podal. Uviedol, že nebol jediným subjektom, ktorý neuzavrel zmluvu o ochrane majetku a osôb (viď súdne konanie Okresného súdu Spišská Nová Ves pod sp.zn. 10Cb/63/2012) s tým, že žalobca si zabezpečoval svoj majetok inou spoločnosťou poskytujúcou služby SBS a táto skutočnosť nemohla viesť žalovaného k výstavbe oplotenia, pričom v súdnom konaní vedenom na súde prvej inštancie pod sp.zn. 1C/74/2012 bolo dojednané zriadenie a využívanie vecného bremena bezodplatne, keďže spoločnosť SEZ Krompachy, a.s., bez nátlaku, slobodne a po zrelej úvahe uzavrela zmluvu, na ktorú poukazuje táto zmluva, teda zaväzuje v rovnakom rozsahu aj žalovaného, ako právneho nástupcu pôvodného povinného z vecného bremena, s poukazom na neprimerane vysokú výšku dojednanej zmluvnej pokuty pre žalobcu, pričom nie je jasné, pred kým alebo čím sa snaží svojím konaním žalovaný ochrániť svoj majetok, keďže žalovaný má jedného spoločného menovateľa majúceho svoju účasť na riadení všetkých spoločností. Preto nie je jasné, prečo dochádza k odčleňovaniu od ostatných častí Parku a navyše takým spôsobom. Žalovaný vystavaním oplotenia neodčlenil svoj objekt, t.j. prístupovú cestu od ostatných častí celého parku, ale sa snaží odtrhnúť objekty žalobcu od ostatného areálu proti jeho vôli, čím sa snaží dostať do izolácie od ostatných častí parku a znemožniť tak prístup žalobcovi na svoj pozemok, ktorý mu po práve patrí, titulom vlastníckeho práva a zriadeného vecného bremena. Preto nie je možné súhlasiť s argumentáciou žalovaného o nepotrebe vyžiadania súhlasu od žalobcu. Žalovaný podľa informácií žalobcu výstavbu plotu ani neohlásil stavebnému úradu, čím porušil ust. § 57 ods. 1 prvá veta zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (Stavebný zákon), podľa ktorého „stavebník je povinný uskutočnenie stavieb, stavebných úprav a udržiavacích prác uvedených v § 55 ods. 2 vopred písomne ohlásiť stavebnému úradu.“ Stavba plotu na hranici pozemkov pri možnej kolízii s vlastníckym právom žalobcu a jeho vecným bremenom na hranici pozemku, cez ktoré mu prináleží právo prechodu a prejazdu, si vyžaduje riadne stavebné konanie. Vytvorenie inej prístupovej cesty k vlastníctvu žalobcu je tak protiprávna, keďže je v rozpore s rozsahom práva žalobcu z vecného bremena a jeho vyznačením v geometrickom pláne č. 48/2011 vypracovanom spoločnosťou GEOKAN, s.r.o., so sídlom V Spišskej Novej Vsi, Markušovská cesta 1. Žalobca tak nemá inú právnu možnosť než sa proti neoprávnenému zásahu do jeho vlastníckeho práva a do práva zodpovedajúcemu vecnému bremenu zo strany žalovaného brániť, právom aprobovaným spôsobom, t.j. podaním žaloby na súde, prípadne nariadením neodkladného opatrenia, čo aj učinil, keďže zmena prístupu k pozemku žalobcu predstavuje pre neho problém a bude to riešené v konaní vo veci samej, keďže došlo protiprávne k zmenšeniu rozsahu práva z vecného bremena žalobcu oproti stavu, ako bol predtým. Preto ak chcel žalovaný na uvedenom pozemku postaviť plot, muselo by dôjsť najskôr k zmene rozsahu vecného bremena a zmene zmluvy o zriadení vecného bremena, čo sa ale nestalo. Navrhoval, aby odvolací súd ako vecne správne napadnuté uznesenie potvrdil v plnom rozsahu.

12. Žalovaný vo vyjadrení k vyjadreniu žalobcu uviedol, že vzniknutá situácia vytvára pre žalobcu kvalitatívne iný prístup k svojim pozemkom, ale nie v rozsahu faktického zmenšenia alebo vylúčenia,

keďže žalobca je ako obchodnou spoločnosťou súčasťou priemyselného areálu a musí rešpektovať jeho vnútorné členenie a akceptovať a strpieť výkon vlastníckeho práva aj ostatných subjektov ako súčasti predmetného priemyselného parku. Preto nesúhlasil s argumentáciou žalobcu, že vytvorením iného prístupu k pozemku žalobcu došlo k protiprávnosti a k akémukoľvek obmedzeniu práva vyplývajúceho pre žalobcu z vecného bremena. Žalovaný plánuje ohradiť pozemky vo svojom vlastníctve, pričom v ostatnej časti zotrval na skutočnostiach uvádzaných v skôr podanom vyjadrení.

13. Žalobca v stanovisku k vyjadreniu žalovaného apeloval na naplnenie všetkých zákonných predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia. Uviedol, že žalovaný stále nerešpektuje vykonateľné rozhodnutie súdu a strpenie výkonu vlastníckeho práva aj ostatných subjektov ako súčasti predmetného priemyselného parku, čo musí byť v súlade s ust. § 123 OZ a v medziach zákona, čo sa s ohľadom na konanie žalovaného a vybudovanie plotu nedá povedať so zreteľom na ust. § 127 ods. 1 OZ, ktoré stanovuje, že vlastník veci sa musí zdržať všetkého, čím by nadmieru primeranú pomerom obťažoval iného alebo čím by vážne ohrozoval výkon jeho práva, pričom vecné bremená obmedzujú vlastníka nehnuteľnej veci v prospech niekoho iného tak, že je povinný niečo strpieť, niečoho sa zdržať alebo niečo konať v zmysle § 151n ods. 1 OZ.

14. Žalovaný sa k tomuto vyjadreniu žalobcu už nevyjadril.

15. Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací (§ 34 Civilného sporového poriadku účinného od 01.07.2016, ďalej len „CSP“), po preskúmaní odvolania žalovaného podaného v zákonnej lehote spolu s konaním súdu prvej inštancie bez nariadenia pojednávania v zmysle § 385 ods. 1 CSP v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 379 a § 380 ods. 1, 2 CSP v zmysle uplatnených odvolacích dôvodov dospel k záveru, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné s tým, že odôvodnenie napadnutého uznesenia je presvedčivé a zodpovedá ust. § 220 ods. 2 CSP s odkazom na ust. § 234 ods. 2 CSP.

16. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

17. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

18. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

19. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala, alebo niečo znášala.

20. Podľa § 387 ods. 2 CSP ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

21. Odvolací súd s odkazom na ust. § 387 ods. 2 CSP sa stotožňuje s odôvodnením napadnutého uznesenia v celom jeho rozsahu (viď bod 5 tohto odôvodnenia), pričom na skonštatovanie správnosti len dopĺňa, že úlohou súdu pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení je voľnou úvahou posúdiť a vyhodnotiť potrebu bezodkladnej úpravy právnych pomerov strán, pričom z normatívneho textu ust. § 326 CSP vyplýva, že pri osvedčení dôvodnosti a trvania chráneného nároku je žalobca povinný dosiahnuť hodnoverné osvedčenie tvrdených skutočností, keďže z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia vo veci samej, keďže pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nevykonáva dokazovanie charakteristické pre sporové konanie.

22. Aj podľa odvolacieho súdu z predložených dôkazov, v kontexte odôvodnenia podaného návrhu so zreteľom na vlastnícke vzťahy strán sporu k nehnuteľnostiam nachádzajúcich sa v areáli priemyselného parku (viď body 2. až 5. odôvodnenia napadnutého uznesenia), ako aj na práva a povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o zriadení vecného bremena na predmetných pozemkoch s odkazom na ust. § 123, § 127 ods. 1 OZ, § 151n ods. 1 OZ, § 151o ods. 3 OZ vyplýva, že právny vzťah existujúci medzi stranami sporu si vyžaduje bezodkladnú úpravu vzťahov strán vo forme nariadenia žalobcom navrhovaného

neodkladného opatrenia a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej, pričom žalobca podľa zistenia odvolacieho súdu už podal v súdom stanovenej lehote (viď výrok č. II. napadnutého uznesenia) žalobu vo veci samej, s tým, že konanie sa vedie na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp.zn. 1C/5/2018, kde dôjde k usporiadaniu narušených práv vyplývajúcich zo zriadeného vecného bremena žalobcu zo strany žalovaného, vychádzajúc zo zriadenia plechového oplotenia žalovaným tak, ako je to konkretizované vo výroku pod č. I. napadnutého uznesenia, ktorého výstavbou došlo aj podľa odvolacieho súdu k sťaženiu vykonávania predmetu činnosti žalobcu, a to k zamedzeniu riadneho prístupu k výrobnej prevádzke, čím môže dôjsť aj k nožnej škode, čomu má nariadenie neodkladného opatrenia zabrániť.

23. Vzhľadom k hore uvedeným skutočnostiam sú odvolacie námietky žalovaného v napádaných skutočnostiach nedôvodne a vo veci právne irelevantné, keďže vlastník veci, t.j. žalovaný ako výlučný vlastník nehnuteľnosti v areáli SEZ okrem iného aj pozemku parcela Č.. XXXX/XXX K. O. G. Č.. XXXX D. F. O. X., D. M., M.. Ú.. M. sa musí zdržať všetkého, t.j. v tomto konkrétnom prípade aj výstavby plechového oplotenia na západnej hranici pozemku registra „C“ P. Č.. XXXX/XX K. O. G. Č.. XXXX R. P. E. „, P. Č.. XXXX/XXX K.Í. O. G. Č.. XXXX, nakoľko svojím konaním zamedzuje žalobcovi v riadnom prístupe k jeho objektu, so zreteľom aj na zriadené vecné bremeno a práva z neho vyplývajúce, keďže výkon vlastníckeho práva žalovaného je obmedzený ust. § 127 ods. 1 OZ s odkazom na ust. § 151n OZ, čo bude predmetom preskúmania v konaní vo veci samej. Do doby právoplatného skončenia konania vo veci samej je ale žalovaný povinný strieť obmedzenie vlastníckeho práva prameniace zo zriadeného vecného bremena.

24. Vzhľadom k hore uvedeným skutočnostiam odvolací súd potvrdil napadnuté uznesenie ako vecne správne s odkazom na ust. § 387 ods. 1, 2 CSP.

25. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol v zmysle ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 255 ods. 1 CSP a úspešnému žalobcovi v odvolacom konaní priznal plný nárok na náhradu trov odvolacieho konania proti neúspešnému žalovanému, pričom o výške priznaného nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie v zmysle ust. § 262 ods. 2 CSP.

26. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 posledná veta CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie n i e j e príпустné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je príпустné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je príпустné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je príпустné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).