

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 2Csp/18/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8516203384
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danka Majdáková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2018:8516203384.3

Opravné uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v spotrebiteľskom spore žalobcu: Platiť sa oplatí s.r.o., so sídlom Košická 56, 821 08 Bratislava, IČO: 45 684 618, právne zastúpený: Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Michalská 14, 811 03 Bratislava, IČO: 47 255 706 proti žalovanej: Q. S., nar. X.X.XXXX, trvale bytom R. XX/XX U. v konaní o zaplatenie 213,31 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd o p r a v u j e prvý výrok rozsudku Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 2Csp/18/2016 zo dňa 13.2.2017 tak, že ten správne znie:

„ I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 106,02 eur s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 85,60 eur od 10.10.2013 do zaplatenia, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 20,42 eur od 10.11.2013 do zaplatenia a to všetko do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku. „

o d ô v o d n e n i e :

1. Tunajší súd rozsudkom sp. zn. 2Csp/18/2016 zo dňa 13.2.2017 prvým výrokom uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 101,03 eur, s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 85,60 eur od 10.10.2013 do zaplatenia, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 20,42 eur od 10.11.2013 do zaplatenia a to všetko do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku, druhým výrokom v prevyšujúcej časti žalobu zamietol a tretím výrokom vyslovil, že žalovanej nárok na náhradu trov konania nepriznáva

2. Proti druhému výroku predmetného rozsudku podal odvolanie žalobca.

3. Krajský súd Prešov uznesením sp. zn. 20Co/57/2017 zo dňa 26.4.2016 vec vrátil súdu prvej inštancie na postup podľa § 224 C.s.p. Z odôvodnenia rozhodnutia odvolacieho súdu vyplýva, že v písomnom vyhotovení rozsudku je zrejme nesprávne, keď výrok I. rozsudku nekorešponduje s jeho odôvodnením. Výrokom I. napadnutého rozsudku súd prvej inštancie uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 101,03 eur, no podľa odôvodnenia súd priznal žalobcovi nárok na zaplatenie sumy 106,02 eur, tejto sume zodpovedá aj úrok z omeškania uvedený vo výroku I. napadnutého rozsudku. Z tohto dôvodu odvolací súd vrátil vec súdu prvej inštancie na vykonanie opravy rozhodnutia v jeho prvom výroku. Následne po vykonaní opravy a doručení opravného uznesenia stranám sporu je potrebné opätovne predložiť vec odvolaciemu súdu na rozhodnutie o odvolaní.

4. Podľa § 224 C.s.p., súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávne. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

5. Keďže v I. výroku rozsudku sp. zn. 2Csp/18/2017 zo dňa 13.2.2017 došlo k zrejmej nesprávne - k sčítacej chybe, nakoľko správne má byť žalobcovi priznaná istina v sume 106,02 eur (z faktúry č. 7310078377 suma 85,60 eur a z faktúry č. 7311273751 suma 20,42 eur) tak, ako to vyplýva z odseku 47 odôvodnenia predmetného rozsudku. Vzhľadom na uvedené súd zrejmu nesprávne opravil, tak ako je to uvedené v enunciiate tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.