

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 1Nt/22/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2321011358
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Studenčan
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2022:2321011358.1

Uznesenie

Okresný súd Galanta, samosudcom JUDr. Miroslavom Studenčanom, dňa 06.04.2022 v Galante takto

rozhodol:

I.

Podľa § 470 Tr. poriadku s poukazom na § 92 ods. 1 písm. b) Tr. zákona sa zahladzuje odsúdenie N. O., U.. XX.XX.XXXX H. D. Ú., Okresným súdom Senica sp. zn. 2T/112/2000 zo dňa 08.01.2001.

II.

Podľa § 470 Tr. poriadku s poukazom na § 92 ods. 1 písm. c) Tr. zákona sa žiadosť odsúdeného vo vzťahu k odsúdeniam Okresného súdu Senica sp. zn. 1T/154/2017 a Okresného súdu Senica sp. zn. 2T/191/2019 o zahladenie odsúdenia z a m i e t a.

odôvodnenie:

Na tunajší súd bola doručená žiadosť odsúdeného N. O. o zahladenie odsúdenia vo veciach 1/ Okresného súdu Senica sp. zn. 2T/112/2000 zo dňa 08.01.2001, 2/ Okresného súdu Senica sp. zn. 1T/154/2017 zo dňa 17.10.2017 a 3/ Okresného súdu Senica, sp. zn. 2T/191/2019 zo dňa 13.07.2020.

Súd sa oboznámil s obsahom žiadosti odsúdeného, vykonal lustrácie odsúdeného v rezorte Generálnej prokuratúry SR, v Registri priestupkov, zabezpečil si jeho aktuálny odpis registra trestov, výpis z evidencie priestupkov, správu z obce Pusté Úľany, správu z archívu ZVJS, správu z odboru kriminálnej polície OR PZ Galanta. Rovnako boli vyžiadané a pripojené spisy Okresného súdu Senica sp. zn. 2T/191/2019, sp. zn. 1T/154/2017 a rozhodnutie Okresného súdu Pezinok sp. zn. 1T/142/2003.

Z odpisu registra trestov odsúdeného vyplynulo, že bol doposiaľ 10 - krát súdne trestaný. V siedmich prípadoch sa na neho hľadí, ako keby nebol odsúdený.

O zahladení odsúdenia súd rozhoduje len v prípade, ak bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody a tento bol vykonaný, odpustený alebo bol jeho výkon premičaný. Z uvedeného dôvodu súd posudzoval splnenie podmienok na zahladenie odsúdenia vo veciach 1/ Okresného súdu Senica sp. zn. 2T/112/2000 a 2/ Okresného súdu Senica sp. zn. 1T/154/2017.

Súd nemohol však rozhodovať ani o zahladení trestu uloženého Okresným súdom Senica sp. zn. 1T/154/2017, nakoľko z uvedeného trestu bol odsúdený prepustený dňa 23.03.2020 so skúšobnou dobou v trvaní 36 mesiacov s probačným dohľadom - a teda tu mu ešte len plynie skúšobná doba. V tejto trestnej veci môže súd rozhodovať o zahladení až po uplynutí skúšobnej doby a zároveň po rozhodnutí, že sa odsúdený v skúšobnej dobe osvedčil.

Čo sa týka odsúdenia vo veci Okresného súdu Senica sp. zn. 2T/191/2019 tu bol odsúdenému uložený trest povinnej práce. V tomto prípade sa nerozhoduje o zahladení ale v zmysle § 92 ods. 2 Trestného zákona k zahladeniu dôjde jeho vykonaním.

Podľa § 469 Trestného poriadku o zahladení odsúdenia rozhoduje súd na žiadosť odsúdeného, osôb, ktoré by mohli v prospech odsúdeného podať odvolanie, alebo na návrh záujmového združenia občanov

uvedeného v § 4 ods. 2, pred uplynutím doby uvedenej v § 92 ods. 1 Trestného zákona môže podať žiadosť o zahľadenie odsúdenia len odsúdený. O zahľadení odsúdenia mladistvého rozhodne súd aj bez návrhu alebo žiadosti.

Podľa § 470 Trestného poriadku o zahľadení odsúdenia rozhoduje predseda senátu okresného súdu, v ktorého obvode odsúdený v čase podania návrhu má bydlisko alebo kde naposledy mal bydlisko.

Podľa § 92 ods. 1 Trestného zákona, súd môže zahladiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej

- a) desať rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci päť rokov,
- b) päť rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci jeden rok,
- c) tri roky, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody neprevyšujúci jeden rok.

V dobe určenej pre zahľadenie odsúdenia musí odsúdený po výkone daného trestu viesť nepretržite riadny život. Nesplnenie uvedenej podmienky má za následok, že uvedená doba vôbec nezačne plynúť alebo dôjde k jej prerušeniu. K prerušeniu plynutia doby pre zahľadenie dôjde spravidla vtedy, keď odsúdený spácha ďalší trestný čin či priestupok. Nemusí však ísť len o konanie trestné alebo inak protiprávne, stačí, ak sa odsúdený správa tak, že nevedie riadny život.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd teda posudzoval podmienky na zahľadenie odsúdenia len pri treste uloženého Okresným súdom Senica sp. zn. 2T/112/2000. Odsúdený uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v konaní Okresného súdu Senica sp. zn. 2T/112/2000 vykonával v období od 29.06.2000 do 12.10.2001, ktorým dňom bol podmiennečne prepustený uznesením Okresného súdu Trnava, sp. zn. 2Pp/409/2001 so skúšobnou dobou na 2 roky a osvedčením sa dňom 07.05.2004.

Súd si teda ustálil rozhodnú dobu potrebnú pre účely zisťovania vedenia nepretržitého života odsúdeného v rozmedzí od prepustenia z výkonu trestu t.j. od 12.10.2001.

Zo zadovážených charakteristík bolo zistené, že odsúdený spáchal ďalší skutok dňa 01.03.2003, za ktorý bol odsúdený Okresným súdom Pezinok sp. zn. 1T/142/2003, a následne ďalší skutok spáchal v období od 01.06.2008. Z uvedeného vyplýva, že odsúdený v období od 01.03.2003 do 01.06.2008 viedol 5 rokov riadny život a splnil tak podmienky na zahľadenie trestu uloženého Okresným súdom Senica sp. zn. 2T/112/2000.

Na základe uvedeného súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť na tunajšom súde, a to do troch pracovných dní od dňa oznámenia uznesenia. Uznesenie je oznámené jeho doručením. Sťažnosť má odkladný účinok.