

Súd: Okresný súd Malacký
Spisová značka: 34P/71/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1624201353
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Krajňáková
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2024:1624201353.1

Uznesenie

Okresný súd Malacký v konaní starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako otec, dieťa rodičov: matky A. C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. E. XXX a otca F. G. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXX, XXXX I., J., toho času D. E. XXX, právne zastúpený JUDr. Marta Vícenová, advokátka so sídlom Záhorácka 5478/15B, Malacký, o návrhu otca na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu a o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.
- Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania o nariadenie neodkladného opatrenia.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.05.2024 sa navrhovateľ-otec maloletého dieťaťa domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zveril maloletého do jeho osobnej starostlivosti. Zároveň žiadal rozhodnúť aj návrhom vo veci samej o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému tak, že súd maloletého zverí do jeho osobnej starostlivosti, pričom matka bude povinná prispievať na výživu maloletého minimálnym výživným, t.j. 30 % zo sumy životného minima, styk matky s maloletým žiadal ponechať neurčený.

2. Svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že matka maloletého nedodržiava rodičovskú dohodu zo dňa 23.05.2022, ktorú rodičia mali písomne uzavrieť po tom, ako boli rozsudkom Okresného súdu Malacký sp.zn. 9P/204/2019 zo dňa 21.10.2020 rozvedení a konanie o úprave rodičovských práv a povinností bolo zastavené pre nedostatok právomoci, nakoľko obvyklý pobyt maloletého bol v čase rozhodnutia v Českej republike. Na základe písomnej rodičovskej dohody bol maloletý v starostlivosti matky, otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletého sumou 500 Eur mesačne, styk otca s maloletým nebol upravený. Maloletý mal koncom apríla 2024 osloviť otca v zlom psychickom rozpoložení. Z vyjadrenia maloletého otec nadobudol pocit, že je pod ustavičným tlakom matky, ktorá v ňom systematicky vyvoláva nevraživosť voči otcovi. Vzhľadom na tieto skutočnosti je maloletý v súčasnosti v starostlivosti otca, nakoľko tento nad ním fakticky prevzal starostlivosť. Maloletý sa odmieta k matke vrátiť. Súčasťou návrhu je aj vyjadrenie maloletého, ktorý prejavil vôľu zostať v starostlivosti otca. Otec predložil matke nový návrh dohody, ktorý má rešpektovať zmenu pomerov, v tomto návrhu otec nepožadoval od matky výživné, pretože vzhľadom na svoje majetkové pomery je schopný vyživovať maloletého na nadštandardnej úrovni. Matka na tento návrh nereagovala. Z návrhu ďalej vyplývalo, že maloletý A. aktuálne navštevuje 8. ročník Základnej školy v D., otec býva v A. v časti prenajatého rodinného domu, dochádzku maloletého do školy je otec schopný zabezpečovať bez problémov.

Otec mal za to, že keďže je ohrozený zdravý psychický vývoj maloletého je nevyhnutné upraviť pomery k maloletému dočasne a následne rozhodnutím súdu. Otec opísal, že keďže matka opakovane menila bydlisko a školu maloletého, je tu dôvodná obava, že by mohla na maloletého naďalej zle psychicky vplývať a znova meniť jeho pomery k bydlisku a ku škole. Otec sa chce vyhnúť tomu, aby sa rodičia

nepredbiehali, ktorý z nich ho zoberie zo školy. Ak by tak urobila matka, nedovolí otcovi kontakt s maloletým a sú dôvodné obavy, že matka bude na maloletého zle vplyvať.

3. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Obsah neodkladného opatrenia je definovaný v ustanovení § 325 ods. 2 C.s.p., tento však nie je taxatívne daný.

5. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

6. Podľa § 326 ods. 1 a ods. 2 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

7. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

8. Podľa § 332 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

9. Podľa § 361 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C.m.p.“), súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

10. Podľa § 363 C.m.p., súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

11. Podľa § 366 C.m.p., neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

12. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

13. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti, ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov. Pri prijímaní takéhoto opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti konania nad úplným preukázaním uplatneného nároku. Rozhodné skutočnosti (predovšetkým nárok sám) nemusia byť spoľahlivo preukázané. K nariadeniu neodkladného opatrenia stačí, ak sú rozhodné skutočnosti aspoň osvedčené, t.j. ak sa javia aspoň pravdepodobnými, a teda umožňujú záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému má byť poskytnutá súdna ochrana. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Zároveň neodkladné opatrenie nariadi súd len za predpokladu, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, teda ak je splnený predpoklad naliehavosti požadovanej úpravy a je nevyhnutný okamžitý zásah súdu. Dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia musí existovať v čase, keď súd o neodkladnom opatrení rozhoduje. Posúdenie bezodkladnosti úpravy pomerov je na úvahe súdu, pričom je potrebné starostlivo zvážiť dôsledky, ktoré pre účastníkov konania nariadením neodkladného opatrenia môžu nastať.

14. V konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je účelom neodkladného opatrenia v prvom rade ochrana maloletých detí. Záujem maloletého dieťaťa je vždy prvoradý (čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie, čl. 5 Zákona o rodine).

15. Súd po oboznámení sa s návrhom a na základe vykonaného dokazovania v rozsahu nevyhnutne potrebnom pre rozhodnutie o neodkladnom opatrení dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný. Súd nemal za osvedčenú naliehavosť bezodkladnej úpravy pomerov, ani bezprostrednú ujmu hroziacu maloletému, odôvodňujúcu okamžitý zásah súdu prostredníctvom nariadenia neodkladného opatrenia.

16. Súd z obsahu návrhu zistil, že rodičovské práva a povinnosti rozvedených rodičov k maloletému dieťaťu doposiaľ neboli upravené žiadnym rozhodnutím. Maloletý sa toho času nachádza vo faktickej starostlivosti otca, ktorý nad ním prevzal starostlivosť po tom, ako ho maloletý mal kontaktovať v zlom psychickom stave, že už viac nechce prebývať u matky. Otec v návrhu uvádza, že sa o maloletého riadne stará a zabezpečuje aj dochádzku maloletého do základnej školy. Maloletý má 15,5 roka a prostredníctvom listu, ktorý bol prílohou návrhu, zreteľne vyjadril svoj názor, že chce zostať s otcom a uviedol aj dôvody. Otec sa v celom návrhu nezmienil o tom, kde sa toho času nachádza matka, či otcovi nejako bráni v starostlivosti o maloletého, či konfliktné správanie matky existuje alebo pretrváva. Z uvedeného preto súd usúdil, že v čase rozhodovania o neodkladnom opatrení neexistuje žiaden dôvod, ktorý by si vyžadoval okamžitý zásah súdu, a to, že by bol maloletý ohrozený v zabezpečovaní starostlivosti, že by matka starostlivosť otca spochybňovala, a podobne. Vzhľadom na skutočnosť, že otec neosvedčil potrebu bezodkladne upraviť pomery maloletého, kedy by bol nevyhnutný okamžitý zásah súdu, súd týmto uznesením rozhodol tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Súd upozorňuje, že prostredníctvom vydania neodkladného opatrenia sa riešia situácie, kedy by bez vydania neodkladného opatrenia nastala nepriaznivá zmena pomerov, ktorej neskoršie riešenie by už nebolo možné alebo bolo značne sťažené. Inštitút neodkladného opatrenia neslúži ako prostriedok včasného získania rozhodnutia. Úlohou rodičov bude rešpektovať prejavovaný názor maloletého a vhodne zvoleným spôsobom zastabilizovať psychické rozpoloženie maloletého.

17. Záverom súd poznamenáva, že predmetné rozhodnutie neprejudikuje rozhodnutie vo veci samej. Súd bude pokračovať v konaní vo veci samej a vykoná dokazovanie v náležitom rozsahu pre rozhodnutie o návrhu otca na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností.

18. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, trojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.