

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 6C/266/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2514205836  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Malovcová  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2018:2514205836.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou Mgr. Zuzanou Malovcovou v spore žalobcu: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Panónska cesta 2, Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 35 937 874, proti žalovanému: I. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom XX Y. L. Z., Z., H. XX, Í., o zaplatenie 2.175,40 Eur, t a k t o

### r o z h o d o l :

Žalovaný j e p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 2.175,40 Eur, a to v splátkach po 150 Eur mesačne, splatných vždy do 25. dňa v mesiaci počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku pod následkom straty výhody splátok.

Žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 14.08.2014, doručenu súdu dňa 15.08.2014 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu 2.175,40 Eur a nahradiť trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný dňa 29.07.2012 bezdôvodne fyzicky napadol Y. F. tak, že mu spôsobil ľahké zranenia a to pomliaždenie mäkkých tkanív hlavy a zlomeninu dolnej čeľuste, na ktorých liečenie bola potrebná zdravotná starostlivosť - ústavná aj ambulantná. Y. F. je poistencom žalobcu. Z tohto titulu žalobca uhradil náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v súvislosti s vyššie uvedeným zranením v sume 2.175,40 Eur zmluvným zdravotníckym zariadeniam. Žalobca si uplatnil regresný nárok v trestnom konaní. Súd rozhodnutím sp. zn. 1T/76/2013, z ktorého vyplýva zavinenie žalovaného, odkázal žalobcu na občianskoprávne konanie. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 18.12.2013. Žalobca vyzval dňa 28.04.2014 žalovaného na úhradu vynaložených nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v sume 2.175,40 Eur v lehote do 15 dní od doručenia výzvy. Výzvu žalovaný prevzal fiktívne. Žalobca zaslal upovedomenie - výzvu na úhradu dňa 14.07.2014, aj túto výzvu žalovaný prevzal fiktívne. Vzhľadom na uvedené mal žalobca za to, že sú splnené všetky zákonom predpokladané podmienky na uplatnenie nároku žalobcu na úhradu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v zmysle § 42 ods. 4 písm. a) zákona č. 577/2004 Z. z.

2. Platobným rozkazom, č.k. 14Ro/134/2014-16 zo dňa 06.03.2015 súd žalobe vyhovel.

3. Uznesením, č.k. 6C/266/2015-52 zo dňa 18.07.2017 súd platobný rozkaz podľa § 266 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) pre jeho nedoručiteľnosť žalovanému do vlastných rúk zrušil.

4. Žalovaný sa k podanej žalobe vyjadril emailom zo dňa 04.04.2018 a emailom zo dňa 28.04.2018, keď uviedol, že má záujem požadovanú sumu zaplatiť v plnej výške a požiadal o splátkový kalendár. Uviedol, že dlhodobo žije mimo územia Slovenskej republiky. Priložil dve výplatné pásky, účet za elektrinu a plyn, ktorý sa delí medzi ďalšie 4 osoby, čestne prehlásil, že jeho mesačný nájom je 475 Eur plus 20 Eur za

kredit na mobilný telefón. Náklady na dopravu do práce má 5x po 4 Eur do týždňa, plus približne 60 Eur týždenne platí za stravu.

5. Žalobca v podaní zo dňa 24.04.2018, doručenom súdu dňa 02.05.2018 uviedol, že s návrhom žalovaného splácať dlh v splátkach súhlasí, pričom žalobca požadoval splátky vo výške 150 Eur mesačne, a to pod stratou výhody splátok.

6. Žalovaný v emaily zo dňa 04.06.2018 uviedol, že s mesačnými splátkami vo výške 150 Eur mesačne súhlasí.

7. Súd na prejednanie sporu nariadil pojednávanie, na ktorom vec prejednal podľa § 180 CSP v neprítomnosti strán sporu, keď žalobca aj žalovaný svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnili.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou zo dňa 14.08.2014, žiadosťou zo dňa 19.12.2012, zisťovaním podkladov k nepracovnému úrazu zo dňa 09.01.2013, vyčíslením nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť pri poškodení zdravia zavineného treťou osobou, uplatnením nároku na úhradu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v adhéznom konaní zo dňa 09.01.2013, trestným rozkazom, č.k. 1T/76/2013-161 zo dňa 04.07.2013, výzvou na úhradu vynaložených nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť zo dňa 28.04.2014, poštovou zásielkou, upovedomením - výzvou na úhradu zo dňa 14.07.2014, poštovou zásielkou, emailami zo dňa 04.04.2018, zo dňa 28.04.2018 a zo dňa 04.06.2018, podaním zo dňa 24.04.2018, ako i s obsahom celého spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

9. Trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany, č.k. 1T/76/2013-161 zo dňa 04.07.2013, právoplatným dňa 18.12.2013, súd uznal žalovaného za vinného, že dňa XX.XX.XXXX v čase asi o XX.XX hod v Piešťanoch, na ulici M. Č.. XXXX/XXX, pred vstupom do disco klubu Z. bezdôvodne fyzicky napadol Y. F. a to tak, že ho najskôr zozadu jedenkrát udrel rukou zovretou v päšť do hlavy v oblasti za pravým uchom, na čo sa poškodený k nemu otočil tvárou a následne ho ešte najmenej štyrikrát udrel rukou zovretou v päšť do oblasti úst a tváre vpravo, čím mu spôsobil ľahké zranenia a to pomliaždenie mäkkých tkanív hlavy s vegetatívnou symptomatológiou s krvným výronom v oblasti za pravým uchom a zlomeninu dolnej čeľuste uhla čeľuste vpravo s dobou liečenia a práceneschopnosti do 6 týždňov. Súd okrem iného žalobcu s nárokom na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie. Z Vyčíslenia nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť pri poškodení zdravia zavineného treťou osobou fyzickým napadnutím dňa 29.07.2012 vyplýva celková výška nákladov v sume 2.175,40 Eur, ktorá pozostáva zo špecializovanej ambulantnej starostlivosti dňa 29.07.2012 vo výške 6,71 Eur, lekárskej služby prvej pomoci, rýchlej zdravotníckej pomoci, rýchlej lekárskej pomoci dňa 31.07.2012 vo výške 9,95 Eur, spoločných vyšetrovacích a liečebných zložiek od 29.07.2012 do 31.07.2012 vo výške 145,06 Eur, dopravy dňa 31.07.2012 vo výške 82,80 Eur, špecializovanej ambulantnej starostlivosti dňa 31.07.2012 vo výške 17,68 Eur, spoločných vyšetrovacích a liečebných zložiek dňa 31.07.2012 vo výške 3,85 Eur, lekárskej služby prvej pomoci, rýchlej zdravotníckej pomoci, rýchlej lekárskej pomoci dňa 29.07.2012 vo výške 21,42 Eur, lekárni, výdajov, optiky, distribútorov od 08.08.2012 do 13.08.2012 vo výške 8,87 Eur, spoločných vyšetrovacích a liečebných zložiek dňa 03.08.2012 vo výške 15,73 Eur, ústavnej (lôžkovej) starostlivosti dňa 01.08.2012 vo výške 610 Eur, dopravy dňa 01.08.2012 vo výške 41,40 Eur, špecializovanej ambulantnej starostlivosti od 13.08.2012 do 20.08.2012 vo výške 16,97 Eur, spoločných vyšetrovacích a liečebných zložiek od 01.08.2012 do 13.08.2012 vo výške 47,68 Eur, ústavnej (lôžkovej) starostlivosti od 01.08.2012 do 08.08.2012 vo výške 1.119 Eur, špecializovanej ambulantnej starostlivosti dňa 20.09.2012 vo výške 14,14 Eur a špecializovanej ambulantnej starostlivosti dňa 19.12.2012 vo výške 14,14 Eur. Žalobca výzvou zo dňa 28.04.2014 a výzvou zo dňa 14.07.2014 vyzval žalovaného na úhradu vynaložených nákladov vo výške 2.175,40 Eur. Zásielky s predmetnými výzvami sa žalobcovi vrátili ako neprevzaté v odbernej lehote.

10. Z potvrdenia o príjme zo dňa 12.03.2018 vyplýva, že žalovaný mal týždenný príjem vo výške 425,96 Eur a z potvrdenia o príjme zo dňa 16.04.2018 vyplýva, že žalovaný mal týždenný príjem vo výške 339,05 Eur. Z účtu zo dňa 27.02.2018 vyplývajú mesačné náklady na energie vo výške 672,89 Eur.

11. Podľa § 42 ods. 4 písm. a) zákona č. 577/2004 Z.z. o zdravotnej starostlivosti účinného do 31.12.2016, zdravotná poisťovňa má právo uplatniť voči poistencovi nárok na úhradu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, ak sa mu poskytla preukázateľne v dôsledku porušenia liečebného režimu alebo

v dôsledku užitia alkoholu alebo inej návykovej látky, alebo voči tretej osobe, ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia u poistenca došlo jej zavineným protiprávnym konaním.

12. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že nárok žalobcu je dôvodný. V zmysle § 42 ods. 4 písm. a) zákona č. 577/2004 Z.z. účinného v čase spáchania trestného činu mala zdravotná poisťovňa právo uplatniť si nárok na úhradu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť voči tretej osobe, ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia u poistenca došlo jej zavineným protiprávnym konaním. Žalovaný bol trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany, č.k. 1T/76/2013-161 zo dňa 04.07.2013 uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví v súbehu s prečinom výtržníctva, pričom trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 18.12.2013. Z trestného rozkazu vyplýva, že žalovaný spôsobil dňa 29.07.2012 poškodenému zranenia, na základe čoho bola poškodenému poskytnutá zdravotná starostlivosť. Z predloženej listiny Vyčíslenie nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť pri poškodení zdravia zavineného treťou osobou mal súd za preukázané, že žalobca vynaložil titulom poskytnutej zdravotnej starostlivosti poškodenému trestným činom náhradu nákladov vo výške 2.175,40 Eur, ktorú žalovaný nezaplatil ani napriek výzvam žalobcu na ich úhradu. Uvedené medzi stranami sporu ani nebolo sporným. Vzhľadom na uvedené súd považoval žalobu za dôvodnú v celom rozsahu, a preto uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 2.175,40 Eur.

13. Podľa § 232 ods. 4 CSP, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

14. Žalovaný požiadal o priznanie možnosti splácať pohľadávku v splátkach. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že príjem žalovaného je cca 382,50 Eur týždenne a za energie platí približne 134,60 Eur mesačne. Podľa tvrdenie žalovaného jeho ďalšie náklady predstavuje mesačný nájom vo výške 475 Eur, náklady na dopravu do práce vo výške 20 Eur týždenne, na stravu 60 Eur týždenne a náklady za kredit na mobilný telefón vo výške 20 Eur. Žalobca súhlasil s úhradou dlhu v splátkach vo výške 150 Eur mesačne, a to pod stratou výhody splátok.

15. V súlade s § 232 ods. 4 CSP súd povolil žalovanému na zaplatenie dlhu mesačné splátky po 150 Eur, keď súd prihliadol najmä na vôľu oboch strán sporu, ale aj na sociálne pomery žalovaného, keď povolením splátok nebude žalobca vo svojich majetkových pomeroch dotknutý. V prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky, žalovaný stráca výhodu splátok a vznikne mu povinnosť uhradiť dlh jednorazovo.

16. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

17. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

18. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

19. Keďže žalobca mal v konaní plný úspech, vzniklo mu právo na plnú náhradu trov konania potrebných na účelné uplatnenie svojho nároku voči žalovanému, preto súd žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Súd v zmysle § 262 ods. 1 CSP v tomto rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, rozhodol len o nároku na náhradu trov konania tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia; o výške trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia (§ 262 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Piešťany.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP). Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 až 3 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 2 Exekučného poriadku).