

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 14P/31/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7622200217  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Furman  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2022:7622200217.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, sudca JUDr. Marián Furman, vo veci starostlivosti o mal. J. J., B.. XX.X.XXXX, bytom u matky, zast. Úradom práce, sociálnych vecí, detí a rodiny Poprad, mal. dieťa rodičov : H.W. V., B.. XX.X.XXXX, O..Č.. X. P. B. Č.. XX, XXX XX L. H. G. J., B.. XX.X.XXXX, O. X. X. XXX/XX, U., prechodne bytom W. XX, v konaní začatom na návrh Q. V., B.. XX.X.XXXX , X. D.. X. T. Č.. XX/XX, T. H. Z. Ú. X. V., B.. XX.X.XXXX, X. D.. X. T. Č.. XX/XX, T., v konaní o zverenie mal. dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke Q. V. , takto

### rozhodol:

I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. XXP/XX/XXXX - 38 zo dňa 11.2.2013 tak, že z v e r u j e mal. J. J., B.. XX.X.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky Q. V., B.. XX.X.XXXX O..Č.. X. D.. X. T. Č.. XX/XX, T. , ktorá je oprávnená a povinná mal. dieťa vychovávať, zastupovať v bežných veciach a vymáhať pre neho výživné.

II. Matka mal. dieťaťa H. V., B.. XX.X.XXXX sa z a v ä z u j e prispievať na výživu mal. J. J., B..XX.X.XXXX sumou 50,- eur mesačne počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, ktoré výživné je splatné vždy do 20-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad.

III. Otec mal. dieťaťa G. J., nar. XX.X.XXXX sa z a v ä z u j e prispievať na výživu mal. J. J., B.. XX.X.XXXX sumou 50,- eur mesačne počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, ktoré výživné je splatné vždy do 20-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka návrhom zo dňa 18.1.2022 žiadala, aby jej súd zveril mal. dieťa J. J., B.. XX.X.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti a rodičov zaviazal výživným vo výške 50,- eur mesačne, dôvodiac, že mal. J. je na ňu citovo naviazaná nakoľko už v minulosti a to od roku 2012 žila s ňou a jej manželom ako starým otcom v spoločnej domácnosti, keďže jej bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti. Neskôr sa vrátila sa mal. J. vrátil ak matke a to od septembra 2021, avšak značne sa zhoršila v prospechu v škole, plače, že nebýva s babkou, nevie si u matky zvyknúť , o čom svedčí aj skutočnosť, že v prvom polroku šk. roka 2021/ 2022 mala vymeškaných 170 hodín, z toho 36 neospravedlnených.

2. Na pojednávaní súdu navrhovateľka zotrvala na svojom návrhu a uviedla, že žije s manželom v spoločnej domácnosti , spoločneé maloleté deti nemajú a keďže samotná mal. J. chce žiť s nimi, je potrebné pre vybavenie nástupu mal. dieťaťa do školy, aby bola na to oprávnenou osobou. Starý otec súhlasil, aby mal. J. žila s nimi v spoločnej domácnosti a uviedol, že je zamestnaný s príjmom 1200,- eur mesačne.

3. Matka súhlasila s návrhom v celom rozsahu. Potvrdila, že mal. J. chce žiť u svojej babky, teda u navrhovateľky, a uviedla, že žije s druhom, s ktorým má dve mal. deti a v súčasnosti je taktiež tehotná, doposiaľ poberala pandemickú materskú, v súčasnosti je nezamestnaná.

4. Samotná mal. J. sa vo svojej výpovedi na pojednávaní súdu dňa 5.4.2022 vyjadrila, že chce bývať s babkou a dedkom v T., kde jej bolo dobre.

5. Otec sa pojednávania dňa 5.4.2022 nezúčastnil, doručenie mal súd riadne vykázané a preto podľa § 180 CSP pojednával v jeho neprítomnosti. Z jeho vyjadrenia zaslaného súdu dňa 1.4.2022 súd zistil, že otec súhlasí s návrhom starej matky, je nezamestnaný riešený dávkou v hmotnej núdzi.

6. Opatrovník na základe šetrenia pomerov ako aj po osobnom pohovore s mal. dieťaťom konštatoval, že návrh je dôvodný, plne na prospech mal. dieťaťa a je vhodné, aby vyrastala v prirodzenom rodinnom prostredí u starej matky.

7. Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

8. Podľa § 45 ods. 2 Zákona o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

9. Podľa § 45 ods. 3 Zákona o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

10. Podľa § 45 ods. 4 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

11. Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

12. Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Podľa § 62 ods. 3 zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa

osobitného zákona. Podľa § 62 ods. 5 zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

13. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

14. Z výsledkov vykonaného dokazovania, z výpovedí účastníkov konania, pripojených listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou spisu a pripojených spisov Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 6P/9/2022 a sp. zn. 16P/76/2012, súd zistil nasledovný skutočný stav:

15. Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. 16P/76/2012-38 zo dňa 11.2.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.3.2013 bola mal. J. opätovne zverená do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na výživu mal. J. sumou 30 % zo sumy životného minima podľa osobitného predpisu, čím bol zmenený rozsudok Okresného súdu U. B. P. Č..W.. XXP/XX/XXXX-XX Z. J. XX.XX.XXXX, ktorým bola mal. Diana zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke. V tom čase obaja rodičia boli nezamestnaní, bez príjmu.

16. V súčasnosti je matka nezamestnaná, má ešte dve vyživovacie povinnosti k mal. Š. H. T. H., doposiaľ poberala len pandemickú materskú a v súčasnosti jej dávka v nezamestnanosti je vo vybavovaní. Otec poberať len dávku v hmotnej núdzi.

17. Vychádzajúc z prešetrenia pomerov, správ príslušných orgánov samosprávy, ako aj z vykonaného pohovoru mal. J., mal. súd preukázal, že starostlivosť zo strany starej matky je riadne zabezpečovaná a keďže zo strany rodičov sa jedná o faktický nezáujem o dieťa, zveril mal. J. do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky, ktorej zároveň vymedzil rozsah jej práv a povinností.

18. Vychádzajú z potrieb mal. dieťaťa zaviazal matku výživným vo výške 50,- eur mesačne, ktoré nateraz zodpovedá jej možnostiam a schopnostiam, s prihliadnutím na jej ďalšie vyživovacie povinnosti, musel však zohľadniť zvýšené výdaje mal. J. od poslednej úpravy výživného, ktorá bola pred 9. timi rokmi.

19. Výživné zo strany otca vo výške 50,- eur určil napriek nemožnosti a to objektívne zistiť pomery na strane otca, pretože táto situácia i na strane otca bola i v minulosti pri určení výživného a teda je zrejmé, že otec nemá dlhodobý záujem riadne sa zamestnať. Pri stanovení výšky výživného zohľadnil zmenu pomerov na strane dieťaťa, ktoré od poslednej úpravy výživného je staršie o 9 rokov, čím tento samotný fakt odôvodňuje záver potreby vyššieho výživného než bolo stanovené otcovi doposiaľ. V tejto súvislosti súd poznamenáva, že v súčasnosti už mal. J. je žiačkou základnej školy, je v období dospievania a taktiež musel súd prihliadnuť, že otec nijakým spôsobom nezabezpečuje potreby mal. dieťaťa.

20. Je nutné zdôrazniť, že výživné nepredstavuje len sumu určenú na bežné výdavky v súvislosti so stravovaním a ošatením, ale že sú tu aj výdavky spojené s bývaním, uhrádzaním energií a podobne.

21. O trovách konania rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolať dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.