

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 4T/78/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4116010924
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Monika Farkašová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2018:4116010924.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra samosudkyňou Mgr. Monikou Farkašovou v trestnej veci proti obž. N. Š. pre zločin marenia spravodlivosti podľa § 344 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 05.06.2018 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný: N. Š., nar. XX.XX.XXXX v Zlatých Moravciach, trvale bytom Q.,
J. K. XXXX/XX,

je v i n n ý , ž e :

dňa 27.01.2015 prostredníctvom svojho ustanoveného obhajcu S.. S. Š. podal na Okresnom súde v Nitre návrh na zrušenie alebo zmenu niektorých obmedzení a povinností uložených mu podľa § 82 odsek 1 Trestného poriadku uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Nitra sp.zn. 3Tp/63/2014 zo dňa 17.07.2014, konkrétne zrušenie alebo zmenu zákazu vycestovania do zahraničia, okrem prípadov povolených probačným a mediačným úradníkom, pričom tento návrh odôvodnil tým, že sa mu ako osobe s ťažkým zdravotným postihnutím podarilo uzatvoriť pracovnú zmluvu so spoločnosťou Chyreto s.r.o. so sídlom Námestie slobody 93/22, Brno, Česká republika, pre ktorú mal v zmysle zmluvy zo dňa 12.01.2015 (ktorej originál k návrhu predložil súdu), vykonávať činnosť obchodného zástupcu pre región Európskej únie, pričom mal vedomosť o tom, že táto pracovná zmluva je sfalšovaná,

t e d a :

v trestnom konaní predložil dôkaz, o ktorom vedel, že je sfalšovaný, na účel použiť ho ako pravý

t ý m s p á c h a l :

zločin marenia spravodlivosti podľa § 344 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 344 odsek 1 Trestného zákona nezistiac poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Trestného zákona a nezistiac priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona sa výkon trestu podmienienečne odkladá

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona určuje sa skúšobná doba v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

o d ō v o d n e n i e :

Na základe obžaloby okresného prokurátora prejednal súd trestnú vec proti obž. N. Š., vypočutím obžalovaného, svedka K. Ť., prečítaním výpovedí svedkov S. K.O., N. J., X.. K. H. O. O. I., a prečítaním na vec sa vzťahujúcich listinných dôkazov a pripojeného spisu Okresného súdu Nitra sp.zn. 3Tp/63/2014.

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 4T/78/2016 zo dňa 16.05.2017 bol obžalovaný N. Š. podľa § 285 písmeno b/ Trestného zákona oslobodený spod obžaloby Okresného prokurátora v Nitre č. 4Pv 305/2015/4403 zo dňa 22.07.2016 pre skutok právne kvalifikovaný ako zločin marenia spravodlivosti podľa § 344 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona.

Súd na základe výsledkov dokazovania vykonaného pred vyhlásením napadnutého rozsudku, ako aj z prečítaných listinných dôkazov, zistil, že:

Obžalovaný N. Š. v prípravnom konaní využil svoje právo a odmietol vypovedať.

Na hlavnom pojednávaní uviedol, že pri prezentácii hygienických prostriedkov v Bratislave sa mu predstavila osoba menom N. I. s ponukou, aby predával hygienické potreby na Slovensku aj od iných spoločností. Toto podľa už inej uzatvorenej zmluvy nemohol robiť, na to mu I. navrhol, aby tovar predával v Českej republike. I. oznámil, že predávať tovar v Českej republike nemôže, pretože má súdom uložený zákaz vycestovania do zahraničia. Vzhľadom na to, že mal sestru žijúcu v zahraničí, požiadal súd o zrušenie tohto obmedzenia, ktoré sa malo prejednať, a v prípade ak by mu súd vyhovel mohol by tovar predávať aj v Čechách. Následne so I. komunikoval prostredníctvom elektronickej pošty. I. mu navrhol poskytnutie návrhu pracovnej zmluvy, ktorú mu aj priniesol a odovzdal pri stretnutí v Leviciach v hoteli Goleđen Eagl. Na tomto stretnutí boli prítomní aj K. T. O. N. D.. Zmluva bola podpísaná konateľom firmy Chyreto, a túto zmluvu predložil svojmu advokátovi A.. Š., nedal mu však pokyn na to, aby zmluvu predložil súdu. Tento zmluvu doručil na súd, ktorý mal z firmy Chyreto vyžiadať aj pracovné hodnotenie. Existenciu spoločnosti Chyreto preveril cez internet, od I. dostal vizitku, na ktorom bolo uvedené jeho meno s označením obchodný manažér a e-mailový kontakt. Žiadnu prácu pre Chyreto nevykonával, pretože do termínu nástupu do práce obmedzenie nebolo súdom zrušené. Pri výsluchu na súde oznámil, že výkon práce nenastúpil, a súd rozhodol o zrušení obmedzenia, keďže prihladol na to, že jeho sestra žije v zahraničí od roku 1988.

Svedok S.. S. Š., obhajca obžalovaného v inej trestnej veci, na hlavnom pojednávaní využil ustanovenie § 23 odsek 3 zák. o advokácii a odmietol vypovedať aj keď ho obžalovaný zbavil mlčanlivosti, keďže je povinný zachovávať mlčanlivosť ohľadne veci klienta aj v prípade, ak bol zbavený mlčanlivosti a ak usúdi, že toto pozbavenie mlčanlivosti by mohlo byť v neprospech klienta, čo vysvetlil tým, že prejednávaná vec práve súvisí s trestnou vecou, v ktorej obžalovaného naďalej obhajuje.

Svedok K. Ť. potvrdil, že na prelome rokov 2014 - 2015 bol v hoteli v Q., kde sa stretol s N. D.. Š. videl v hoteli s nejakým pánom, sedel s ním pri vedľajšom stole a počul, že ten muž hovorí po česky. Keď tento pán odišiel tak si k nim prisadol Š. a povedal, že ide robiť do Čiech, a podpísal zmluvu a mal pri sebe aj nejaké papiere. S akou spoločnosťou uzatvoril zmluvu svedok nevedel uviesť, obžalovaný povedal, že tá spoločnosť sa nachádza v Čechách. Obžalovaného pozná asi 10 rokov, má vedomosť o tom, že predáva hygienický papier cez H. spoločnosť.

Vrámci dokazovania súd na hlavnom pojednávaní prečítal výpovede svedkov S. K., X.. K. H., O. I. O. N. J..

Svedok X.. K. H. potvrdil, že N. Š. je zamestnancom jeho firmy Mitrade s.r.o., ktorú N. Š. zastupuje, okrem iného do jeho pracovnej činnosti patrí aj sprostredkovanie predaja hygienických potrieb a priemyselných papierov konečným spotrebiteľom. V minulosti mu Š. spomínal, že by mal naviazať spoluprácu so spoločnosťou Chyreto so sídlom v Českej republike. Správu týkajúcu sa hodnotenia zamestnanca N. Š. zaslal na podnet Okresného súdu Nitra, skutočnosti týkajúce sa spoločnosti Chyreto s.r.o. mu uviedol Š., pretože on nemal o týchto veciach vedomosť. Medzi spoločnosťami Mitrade s.r.o. a Chyreto s.r.o. neprebehol žiadny obchod.

Svedok N. J. vo svojej výpovedi poprel, že by bol konateľom spoločnosti Chyreto s.r.o. Raz bol v Brne ešte s jedným mužom, a viezol ich ďalší muž na aute, cestou sa zastavili v Bratislave v jednej kancelárii, kde si pani od neho pýtala občiansky preukaz. Potom v Brne podpisoval nejaké papiere, nepovedali mu o čo sa jedná, ale mu nejaký muž povedal, že z toho nebude mať problémy. Sľúbili mu peniaze, ale ich nedostal. Aj ten ďalší chlap, ktorý s ním bol v aute podpisoval papiere. Osobu menom N. Š. nepozná. Na pracovnej zmluve a ani na podaní spoločnosťou Chyreto na Okresný súd Nitra sa nenachádza jeho podpis.

Z výpovede svedka S. K. súd zistil, že spolu s N. J. bol asi vo februári 2015 v Brne po tom, čo mu bola ponúknutá finančná odmena za to, že na neho budú napísané firmy evidované v Českej republike. Rovnakú ponuku dostal aj N. J.. V Brne sa stretli s F. a išli na notársky úrad, kde podpísali papiere. Na J. bola napísaná firma Chyreto s.r.o.

Z výpovede svedka O. I. súd nezistil žiadne podstatné skutočnosti týkajúce sa prejednávanej veci.

V rámci dokazovania súd prečítal aj listinné dôkazy zadokumentované v trestnom spise a v pripojenom spise Okresného súdu Nitra sp.zn.3Tp/63/2014.

Uznesením Krajského súdu v Nitre sp.zn. 1To/70/2017 zo dňa 14.12.2017 bol rozsudok Okresného súdu Nitra sp.zn. 4T/78/2016 zo dňa 16.5.2017 zrušený a vec bola vrátená súdu I. stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu pojednal a rozhodol.

Z uznesenia Krajského súdu v Nitre pre súd jednoznačne vyplýva, že vo svojom pôvodnom rozhodnutí nesprávne vyhodnotil zavinenie obžalovaného.

Dôvodom zrušenia rozsudku bolo nedostatočné vysporiadanie sa súdu I. stupňa so všetkými okolnosťami pre rozhodnutie a vznik pochybnosti o správnosti skutkových zistení.

Krajský súd okresnému súdu uložil vyhodnotiť všetky dôkazy jednotlivo i v ich súhrne, napraviť nedostatok nesprávneho označenia čísla spisovej značky skutku, aktualizovať odpis registra trestov a vzhľadom na odvolanie prokurátora podaného v neprospech obžalovaného, pristúpiť aj k zmene opisu zavinenia zo strany obžalovaného ohľadne jeho vedomosti o falošnosti predkladanej zmluvy o pracovnom pomere, aby skutok zodpovedal právnej kvalifikácii.

Súd postupoval v intenciách krajského súdu a na hlavnom pojednávaní doplnil dokazovanie prečítaním listinných dôkazov.

Z aktuálneho odpisu registra trestov súd zistil, že obžalovaný N. C. bol doposiaľ štyrikrát súdne riešený, vo všetkých prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený.

Na základe dokazovania vykonaného na hlavnom pojednávaní, bol zistený skutkový stav veci, náležite a v rozsahu nevyhnutnom na jeho rozhodnutie o vine a treste.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní sa bránil tým, že ohľadne spornej pracovnej zmluvy komunikoval s osobou menom N. I., s ktorým sa aj stretol a tento mu pracovnú zmluvu priniesol na podpis, pričom už zmluva bola podpísaná konateľom firmy Chyreto.

Z výpovede svedka N. J. jednoznačne vyplýva, že fakticky nemal vedomosť o tom, že sa sta konateľom spoločnosti Chyreto s.r.o. Z jeho výpovede však súd zistil, že v jednom prípade bol odvezený do Bratislavy a následne do Brna, kde podpisoval „nejaké papiere“. Poprel, že by poznal osobu menom N. Š. a na spornej pracovnej zmluve a na podaní na Okresný súd Nitra sa nenachádza jeho podpis.

Dokazovaním mal súd preukázané, že konateľom spoločnosti Chyreto s.r.o. Brno sa dňa 21.1.2015 stal N. J.. Z výpovede tohto svedka súd zistil, že v podstate ide o „bieleho koňa“, ktorý za sľúbenú peňažnú odmenu podpísal písomnosti, a následne na jeho osobu bola prevedená táto spoločnosť, čo nepriamo potvrdil aj svedok S. K..

Obžalovaný tvrdil, že zisťoval existenciu spoločnosti Chyreto. Ak by tak skutočne urobil, tak by bol zároveň zistil, že dňa 12.1.2015 kedy pracovnú zmluvu podpisoval, že N. J., uvedený na zmluve ako zamestnávateľ, ktorý zmluvu podpísal 7.1.2015, konateľom spoločnosti ešte nebol.

Vizuálnym porovnaním podpisu svedka N. J. na zápisnici o jeho výsluchu s podpisom na zmluve, ktorú predložil obžalovaný, súd dospel k záveru, že ide o dva rozdielne podpisy.

Svedok K. Ť., vypočutý na hlavnom pojednávaní na návrh obhajoby, síce potvrdil, že v jednom prípade postrehol v hoteli stretnutie Š. s osobou, ktorá hovorila po česky a po následnom rozhovore s obžalovaným tento sa pochválil, že podpísal zmluvu a bude pracovať v Čechách.

Z výpovede svedka súd mal potvrdené iba stretnutie Š. s osobou hovoriacou po česky, nie však konkrétne o ktorých sa obžalovaný s touto osobou rozprával, čím obrana obžalovaného nebola potvrdená a ani vyvrátená.

Hodnovernosť výpovede obžalovaného bola spochybnená aj jeho rozporným tvrdením o účasti svedka K. Ť. O. N. D. na jeho stretnutí so I., keď podľa svedka Ť. on s D. sedel pri vedľajšom stole a iba od obžalovaného sa mal dozvedieť určité skutočnosti a tiež správou podpísanou svedkom H. za spoločnosť MiTrade nachádzajúcou sa v spise sp.zn. 3Tp /63/2014 (č.l.48), z ktorej vyplýva, že spoločnosť Mitrade s.r.o. spolupracovala so spoločnosťou Chyreto s.r.o. od 1.12.2014, hoci pracovaná zmluva bola podpísaná obžalovaným dňa 12.1.2015 a aj samotnou výpoveďou svedka H., z ktorej mal súd preukázané, že medzi týmito spoločnosťami neprebehol žiadny obchod, a skutočnosti uvedené správe mu uviedol samotný obžalovaný.

Súd I. stupňa v zhode s uznesením Krajského súdu 1To/70/2017 zo dňa 14.12.2017 konštatuje nasledovné:

Podľa § 344 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, páchatelom prečinu marenia spravodlivosti je ten, kto v konaní pred súdom alebo v trestnom konaní predloží dôkaz, o ktorom vie, že je sfaľovaný alebo pozmenený na účel použiť ho ako pravý.

Objektom tohto trestného činu je záujem spoločnosti na spravodlivom rozhodnutí súdu, prípadne orgánu činného v trestnom konaní, na základe zákonne získaných a zákonne vykonaných dôkazov.

Objektívna stránka spočíva v alternatívnom konaní páchatel'a, ktorý

- predloží dôkaz, o ktorom vie, že je sfaľovaný alebo pozmenený, na účel použiť ho ako pravý,
- falšuje, pozmení alebo marí dôkaz alebo bráni v získaní dôkazu
- marí alebo bráni prítomnosti alebo výpovedi strany trestného konania, účastníka súdneho konania alebo ich zástupcov v konaní, svedka, znalca, tlmočníka alebo prekladateľa, alebo
- použije násilie, hrozbu násillia alebo hrozbu inej ťažkej ujmy, aby pôsobil na sudcu, stranu trestného konania, účastníka súdneho konania, svedka, znalca, tlmočníka, prekladateľa alebo na orgán činný v trestnom konaní

Za dôkaz podľa ustanovenia § 119 odsek 2 Trestného poriadku môže slúžiť všetko, čo môže prispieť k náležitému objasneniu veci a čo sa získalo z dôkazných prostriedkov podľa Trestného poriadku alebo podľa osobitného zákona.

Sfaľovaný dôkaz je taký dôkaz, ktorý nikdy reálne neexistoval a bol účelovo vytvorený páchatelom alebo inou osobou v snahe preukázať určitú skutočnosť, pritom nemusí ísť o skutočnosť relevantnú pre meritórne rozhodnutie súdu, alebo orgánu činného v trestnom konaní. Postačuje len predloženie sfaľovaného dôkazu. Sfaľovaný dôkaz môže nasvedčovať, že určitá skutočnosť sa stala, alebo naopak, že určitá skutočnosť sa nestala.

Pozmenený dôkaz je taký dôkaz, ktorý mal pôvodne a vo svojej podstate pravdivú a vierohodnú výpovedaciu hodnotu a reálne svedčil o určitej právnej alebo faktickej skutočnosti, avšak páchatel alebo iná osoba do takéhoto dôkazu zasiahla, aby ho prispôsobila svojim potrebám, napr. doplnením určitých skutočností, alebo vynechaním týchto skutočností. Tak ako pri falšovaní dôkazu nie je potrebné aby dôkaz mal relevanciu pre rozhodovanie súdu alebo orgánu činného v trestnom konaní. Tak pri falšovaní, ako aj pri pozmeňovaní dôkazu sa nevyžaduje, aby páchatel bol tou osobou, ktorá dôkaz sfaľovala alebo pozmenila.

Na dokonanie tohto trestného činu sa vyžaduje (postačuje) len predloženie sfaľovaného alebo pozmeneného dôkazu, pričom páchatel musí mať o povahe takého dôkazu vedomosť, pričom jeho cieľom je, aby súd alebo orgán činný v trestnom konaní takýto sfaľovaný alebo pozmenený dôkaz považovali za vlastný.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že obžalovaný prostredníctvom svojho obhajcu dňa 27.1.2015 v trestnom konaní Okresného súdu Nitra vedeného pod sp.zn. 3Tp/63/2014 predložil návrh ku ktorému pripojil dôkaz - pracovnú zmluvu uzavretú dňa 12.1.2015 medzi ním a spoločnosťou Chyreto s.r.o. Tento dôkaz mal pomôcť akceptovaniu jeho návrhu na zmenu alebo zrušenie obmedzení ktoré mu boli určené uznesením Okresného súdu Nitra zo dňa 17.7.2014 pod sp.zn. 3Tp/63/2013.

Obžalovaný N. Š. v konaní sp.zn. 3Tp/63/2013 ako obvinený po prečítaní okrem iného aj jeho návrhu na zrušenie alebo zmenenie obmedzení a priloženej pracovnej zmluvou uzavretou so spoločnosťou Chyreto s.r.o. zotrval na svojom návrhu.

V rámci dokazovania aj súd na hlavnom pojednávaní prečítal pripojený spis Okresného súdu Nitra sp.zn. 3Tp/63/2014 a z neho predovšetkým návrh na zrušenie či zmenu niektorých obmedzení a povinností uložených podľa § 82 odsek 1 Trestného poriadku zo dňa 27.01.2015 č.l. 36 až 38, pripojenú pracovnú zmluvu uzavretú dňa 12.11.2015 medzi obžalovaným ako zamestnancom a zamestnávateľom Chyreto s.r.o. zastúpeným konateľom N. J. na č.l. 39 až 41.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní súhlasil s prečítaním výpovede svedka N. J. a nemal žiadne pripomienky ani k prečítaným výpovediam svedka N. J. z prípravného konania, ktorý v nich vysvetlil, že predloženú pracovnú zmluvu za firmu Chyreto s.r.o. nepodpisoval a nepodpisoval ani podanie firmy Chyreto s.r.o. do spisu 3Tp/63/2014.

Obžalovaný nemal žiadne pripomienky k hore označeným listinným dôkazom a ani k prečítaným výpovediam svedka N. J., ktorý poprel pravosť svojho podpisu na pracovnej zmluve. Súd aj s poukazom na výpoveď svedka S. K. nemal žiadne pochybnosti, že svedok N. J. vypovedal pravdivo, a tiež mal súd mal vyvrátenú obranu obžalovaného, že nemal vedomosť o tom, že sporná pracovná zmluva je falošná. Obžalovaný takúto zmluvu predložil v trestnom konaní s úmyslom dosiahnuť zmenu pôvodne uložených obmedzení, na čom mal evidentný záujem, čo sa mu aj na základe sfaľovanej pracovnej zmluvy podarilo.

Vyhodnotením vyššie uvedených priamych aj nepriamych dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní, a to jednotlivo aj v ich súhrne, súd dospel k jednoznačnému záveru, že skutok sa stal tak, ako je popísaný vo výrokovej časti rozsudku, pričom súd skutkovú vetu upravil tak aby bol v súlade s právnou kvalifikáciou a tento skutok spáchal obžalovaný. Preto protiprávne a úmyselné konanie obžalovaného, ktorý v trestnom konaní predložil dôkaz, o ktorom vedel, že je sfaľovaný, na účel použiť ho ako pravý, súd kvalifikoval ako zločin marenia spravodlivosti podľa § 344 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona.

Súd ani o existencii priamej príčinnej súvislosti medzi týmto jeho protiprávnym konaním a úmyselným zavinením na strane jednej a vzniknutým následkom na záujme chránenom ustanovením § 344 Trestného zákona (ochrana nerušeného a zákonného trestného procesu) na strane druhej, neboli žiadne pochybnosti.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery v zmysle § 32 a 34 Trestného zákona súd prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, na osobné pomery obžalovaného a možnosť jeho nápravy, na poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, pričom súd u obžalovaného nezistil žiadnu poľahčujúcu ani priťažujúcu okolnosť. Je však potrebné uviesť, že pri predchádzajúcich ďalších štyroch odsúdeniach za majetkovú trestnú činnosť, sa na obžalovaného hľadí, ako keby nebol odsúdený. Nič to však nemení na skutočnosti, že obžalovaný má sklony k páchaniu deliktov aj keď iného charakteru. Iba vzhľadom na fikciu zahľadania ostatného odsúdenia súd uložil obžalovanému za teraz prejednávany skutok opäť podmienený trest v trvaní 1 rok na samej spodnej hranici určenej zákonnou trestnou sadzbou 1 rok až 6 rokov. Zároveň súd výkon trestu podmienenčne odložil a stanovil skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov, ktorú súd považoval za primeranú vzhľadom na všetky vyššie uvedené okolnosti a osobu páchatela.

Takto uložený trest podľa názoru súdu zabezpečí ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho prevýchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne odradí iných od páchania trestnej činnosti.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa vyhlásenia rozsudku cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo

zrejme, ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konanie, ktoré rozsudku predchádzalo.