

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 6C/13/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6818200699
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Šedivec
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2018:6818200699.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudcom JUDr. Miroslavom Šedivcom v právnej veci žalobcu: Sociálna poisťovňa, IČO: 30 807 484, sídlo 29. augusta 8, 813 63 Bratislava, pobočka Štítnická 12, 048 13 Rožňava, proti žalovanému: Š. S., E.. XX.XX.XXXX, J. I. O. XXXX/X, XXX XX J., t. č. na neznámom mieste, o zaplatenie 4.188,44 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Revúca č.k. 6C/13/2018-23 zo dňa 16.04.2018 v plnom rozsahu.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 4.188,44 Eur v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je povinný zaplatiť súdny poplatok za žalobu vo výške 251,- Eur na účet Okresného súdu Revúca v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žiadny z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou dňa 13.04.2018 proti žalovanému domáhal zaplatenia 4.188,44 Eur z titulu náhrady invalidného dôchodku vyplateného v dobe od 14.01.2017 do 13.01.2018 W. X., ktorá bola uznaná invalidnou v dôsledku úrazu, ktorý utrpela pri dopravnej nehode dňa XX.XX.XXXX zavinenej žalovaným.

2. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 6C/13/2018-23 zo dňa 16.04.2018, ktorým podanej žalobe v celom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto súd podľa § 266 ods. 3 CSP platobný rozkaz v plnom rozsahu zrušil. Súdu sa nepodarilo zistiť miesto pobytu žalovaného, preto oznámením podľa § 116 ods. 2 CSP žalovanému oznámil podanú žalobu na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu. Žalovaný sa k takto doručenej žalobe nijako nevyjadril.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: rozsudok Okresného súdu Revúca sp. zn. 1T/8/2012 č. I. 4, potvrdenie o pobyte č. I. 8, zápisnica o rokovaní č. I. 9, rozhodnutie č. I. 10, lekárske správy č. I. 11, 12 a 13, potvrdenie o výške vyplatených dávok dôchodkového poistenia s rozpisom č. I. 14, výzva č. I. 15, potvrdenie o doručení zásielky č. I. 17, na základe ktorých súd zistil nasledovný skutkový stav:

4. Rozsudkom Okresného súdu Revúca č. k. 1T/8/2002-337 zo dňa 15.02.2002 bol žalovaný uznaný vinným z trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 224 ods. 3 Trestného zákona a trestného činu ohrozovania pod vplyvom návykovej látky podľa § 201 písm. d) Trestného zákona, keď dňa 02.10.2001

okolo 7.40 h po požití alkoholických nápojov, ktoré množstvo u neho zvýšilo hladinu alkoholu v krvi na hodnotu 2,09 promile, riadil osobné motorové vozidlo, pričom v dôsledku nesprávnej techniky a spôsobu jazdy neprimeranej rýchlosti a požitého alkoholu prešiel s vozidlom do protismeru, kde narazil do cyklistu O. J. a následne s vozidlom vyšiel na chodník, kde zrazil chodcov W. X., F. X. W. M. X., po čom narazil do rodinného domu č. XX, pričom W. X.T., E.. XX.XX.XXXX utrpela ťažký traumatickohemoragický šok, pomliaždenie panvy ťažkého stupňa s rozlomením panvového prstenca s posunom pravej strany nahor a s natrhnutím močového mechúra, trieštivú zlomeninu pravej stehennej kosti, kompresívnu zlomeninu členkovej kosti pravej nohy, zlomeniny členkov oboch nôh a mnohonásobné pomliaždeniny a povrchové odreniny tela, ktoré zranenia si vyžiadali liečenie spojené s dlhodobou práceneschopnosťou.

5.V dôsledku vyššie uvedeného protiprávneho konania žalovaného bola W. X., E.. XX.XX.XXXX uznaná invalidnou a bol jej priznaný invalidný dôchodok. Za obdobie od 14.01.2017 do 13.01.2018 bol W. X., E.. XX.XX.XXXX vyplatený invalidný dôchodok v celkovej výške 4.188,44 Eur.

6.Podľa 238 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v platnom znení, sociálna poisťovňa má právo voči tretím osobám na náhradu škody, ktorá jej vznikla výplatom dávok v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania; výšku škody preukazuje Sociálna poisťovňa potvrdením príslušnej organizačnej zložky Sociálnej poisťovne o výške vyplatených dávok.

7.Na základe vykonaného dokazovania bolo zistené, že žalovaný spáchal trestné činy ublíženia na zdraví a ohrozovania pod vplyvom návykovej látky, ktorými svojim protiprávnym konaním spôsobil poškodenie zdravia W. X., E.. XX.XX.XXXX. V trestnom konaní proti žalovanému bolo preukázané protiprávne konanie žalovaného, ako aj jeho zavinenie. Súd je v súlade s § 193 Civilného sporového poriadku viazaný rozhodnutím súdu o tom, že bol spáchaný trestný čin a o tom, kto ho spáchal. Poškodenie zdravia W. X., E.. XX.XX.XXXX v dôsledku protiprávneho konania žalovaného bolo dôvodom priznania invalidného dôchodku, pričom za obdobie od 14.01.2017 do 13.01.2018 jej bol vyplatený invalidný dôchodok v celkovej výške 4.188,44 Eur. Na tomto základe vzniklo podľa § 238 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. žalobcovi právo na náhradu škody vo výške vyplateného invalidného dôchodku, súd preto podanej žalobe vyhovel a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi 4.188,44 Eur.

8.Žalobca je osobne oslobodený od súdneho poplatku za návrh podľa § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb., súdny poplatok za žalobu predstavuje 251,- Eur (6 % zo sumy 4.188,44 Eur). Zároveň preto súd podľa § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. zaviazal k zaplateniu súdneho poplatku za žalobu vo výške 251,- Eur žalovaného.

9.V konaní v celom rozsahu úspešný žalobca si právo na náhradu trov konania neuplatnil, neúspešnému žalovanému právo na náhradu trov konania nevzniklo, o trovách konania preto súd rozhodol tak, že žiadny z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

10.O lehote na plnenie súd rozhodol podľa § 232 ods. 3 CSP tak, že žalovanému súd uložil povinnosť zaplatiť dlh žalobcovi a poplatkovú povinnosť na účet súdu v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Revúca do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a podpis. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok).