

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 11P/12/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2122200697  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kamila Nagyová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2022:2122200697.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava v konaní pred sudkyňou Mgr. Kamilou Nagyovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: 1/E. F., X.. XX.XX.XXXX, 2/ H. F., X.. XX.XX.XXXX, trvale bytom ako matka, obe deti v konaní zastúpené procesným opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko Hlohovec, so sídlom Jarmočná 3, Hlohovec, deti rodičov: matka H. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. Č.. XX, toho času Psychiatrická nemocnica Veľké Zálužie, so sídlom Rýnok 334, Veľké Zálužie, a otec H. F., X.. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. Č.. XX, o uloženie výchovného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd nariaďuje nad maloletými deťmi X/ E. F., nar. XX.XX.XXXX, X/ H. F., nar. XX.XX.XXXX, ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v Centre pre deti a rodiny Trnava, so sídlom Botanická 46, Trnava.

II. Matka je povinná prispievať na výživu maloletých detí 1/ E. F., nar. XX.XX.XXXX, 2/ H. F., nar. XX.XX.XXXX, na každé dieťa sumou 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa podľa osobitného predpisu, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, na účet Centra pre deti a rodiny Trnava, so sídlom Botanická 46, Trnava, odo dňa právoplatnosti rozsudku.

III. Otec je povinný prispievať na výživu maloletých detí 1/ E. F., nar. XX.XX.XXXX, 2/ H. F., nar. XX.XX.XXXX, na každé dieťa sumou 50 eur mesačne, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred, na účet Centra pre deti a rodiny Trnava, so sídlom Botanická 46, Trnava, odo dňa právoplatnosti rozsudku.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Uznesením č. k. 11P/12/2022 - 1 zo dňa 11.03.2022 začal súd z úradnej moci konanie vo veci uloženia výchovného opatrenia nad maloletým dieťaťom, E. F. z dôvodu, že maloleté dieťa bolo uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 0PPOm/11/2022 zo dňa 03.02.2022 dočasne zverené do starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov do Centra pre deti a rodiny Trnava, so sídlom Botanická 46, Trnava. Uznesením č. k. 11P/12/2022 - 4 zo dňa 18.03.2022 súd spojil do spoločného konania konanie vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 17P/13/2022, ktoré bolo vedené v skutkovo totožnej veci k druhému spoločnému dieťaťu rodičov, k H. F., nar. XX.XX.XXXX.

2. Súd nariadil na prejednanie veci pojednávanie, na ktorom v ospravedlnenej neprítomnosti matky maloletých detí vykonal vo veci dokazovanie výsluchom otca maloletých detí, vyjadrením procesného opatrovníka, pripojeným spisom tunajšieho súdu sp. zn. 19P/20/2020, najmä správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko Hlohovec (ďalej aj „ÚPSVaR“) zo dňa 05.10.2020, výsledkami lustrácie príjmov rodičov v Sociálnej poisťovni, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi na vec sa vzťahujúcimi a zistil nasledovný skutkový a právny stav.

3. Otec na pojednávaní vypovedal: neviem, čo mám povedať na to. Pracujem v Hlohovci C. P. s. r. o. ako vodár, zväzame rúry, výkopové práce sa realizujú v teréne. Vycestujem na dva týždne, máme ubytovanie zabezpečené v hoteli. Dnes som mal ísť do Vlčian, ide zrejme o týždňovú prácu. Moja práca vyžaduje flexibilitu zamestnanca napr. v Maďarsku sme boli sedem týždňov, hoci sa plánovalo šesť týždňov. Práca v teréne zahŕňa SR, Maďarsko, Česko. Pracujem od minulého roka 03/2021, som spokojný s prácou, dobre platia, je tam väčší pokoj, v minulosti som pracoval vo Vinohradoch, tam sme sa naháňali. Plat je cca 1.000 eur v čistom. Zamestnávateľ platí hotel. Moje výdavky: cestujem sám autom, som zamestnanec, čiže moje náklady spočívajú vo vycestovaní. Pravidelné mesačné výdavky: pôžička - 166 eur, električka - 60 eur, voda - 5 eur/mesačne, RTVS - 5 eur/mesačne, strava - 200 eur, chovám hydinu v E., výživné - 155 eur (platil som ženie výdavky), mobil, internet + TV 60 - 65 eur + ženin tablet, ktorý brala pre H. 80 eur. Matka H. je nezamestnaná, nemá nárok na podporu a ani nárok na dávku v hmotnej núdzi. Zabezpečoval som výživu oboch detí aj manželky. Manželka nepracuje, od decembra je určite doma. Bola v minulosti zamestnaná, robili v Sanece, keď bola na OČRke, tak ju vyhodili. Predtým robila v nemocnici, tam dala výpoveď. Nemyslím si, že manželka má nejaký veľký problém s alkoholom. Doma som vyhorel vo februári, tam začali problémy. Dal som to do poriadku, zobral som si spotrebný úver v banke - 10.000 eur. Plánujem domácnosť vylepšiť, ale robiť môžem, len keď som doma. Kúpil som spotrebiče do domácnosti. Pračka zhorela aj ostatné spotrebiče, takmer sme úplne vyhoreli. Popri práci rekonštruujem. Nie som schopný sa denne starať o deti. Musel by som ostať doma a to by som bol bez peňazí. H. je prváčka, ide opakovať prvý ročník. Zmenila základnú školu počas prvého ročníka, CDR jej vybavil ZŠ v Trnave. Predtým chodila do ZŠ v Hlohovci. Do konca školského roka musí dobrať zameškané učivo, bude musieť opakovať (ročník). Mal som uloženú sumu 155 eur na obe deti, v mojich silách je prispievať na účet zariadenia po 50 eur mesačne na každé dieťa, budem komunikovať so zariadením a vypýtam si číslo účtu. Ja sa o deti zaujímam, aj v minulosti, ak komunikovala žena so zariadením to neznamená, že ja som sa nezaujímal, my sme sa dohodli, že ona bude volať, aby sme tam dvaja nevyvolávali. I tento piatok som bol deti navštíviť v Trnave, strávili sme spolu hodinku a pol. Dnes som bol odniesť ženu do Veľkého Zálužia, nastúpila na pobytovú formu liečenia.

4. Procesný opatrovník na pojednávaní uviedol, že boli v komunikácii s centrom, po dvoch týždňoch po umiestnení maloletých detí v CDR bola realizovaná prípadová konferencia, ktorej sa zúčastnila matka, otec sa nezúčastnil, nakoľko bol pracovne zaneprázdnený. Maloleté deti už po dvoch týždňoch vykazovali prosperovanie, vrátili sa do prostredia, v ktorom sa v minulosti nachádzali, nebolo pre nich nové. Zo záveru konferencie vyplynulo, že budeme žiadať v tomto konaní o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi. Je to aj z dôvodu toho, že matka nastúpila do Veľkého Zálužia na liečenie na dobu tri mesiace. Je potrebné, aby deti aj rodičia absolvovali resocializáciu v celom rozsahu, čo trvá štandardne jeden rok, preto navrhujeme nariadiť ústavnú starostlivosť. V rodine nie je nikto, kto by zabezpečil náhradnú osobnú starostlivosť alebo pestúnsku starostlivosť. Deti boli teraz duplicitne odobraté z toho istého dôvodu - nadmerné užívanie alkoholu rodičmi. Aj keď nebolo súdom nariadené výchovné opatrenie v zmysle § 37 ods. 3 zákona o rodine, reálne sa vykonalo na podklade uznesenia súdu (COVID 1. vlna). Pobyt detí po dobu šesť mesiacov v zariadení nepostačoval a nevedol k náprave u rodičov, keď po dvoch rokoch riešime ten istý stav. Navrhol nariadiť ústavnú starostlivosť, výšku výživného ponechal na úvahe súdu.

5. Zo spisového materiálu tunajšieho súdu sp. zn. 19P/20/2020 mal súd preukázané, že uznesením o nariadení neodkladného opatrenia zo dňa 01.04.2020 č. k. 39PPO/1/2020 - 6, ktorým Okresný súd Trnava dočasne nariadil maloletým deťom pobyt v Centre pre deti a rodiny, Botanická 46, Trnava, za účelom odbornej pomoci a úpravy rodinných a sociálnych pomerov, na dobu 6 mesiacov. Dôvodom umiestnenia bola skutočnosť, že prirodzené rodinné prostredie nebolo vhodné, maloleté deti boli vystavované negatívnemu vplyvu alkoholu u rodičov a následne aj osočovaniu a agresivite medzi rodičmi. Počas obdobia pobytu maloletých detí v zariadení bolo pracované s rodičmi, bolo vidieť, že situácia medzi manželmi sa začala zlepšovať od 06/2020, pracovali na otvorenej komunikácii medzi sebou, na vzájomných potrebách, ujasnili si, ako chcú a budú spoločne fungovať. Od 07/2020 obaja abstinovali, uvádzali, že si uvedomujú negatívny dopad alkoholu na ich spoločné súžitie. Obaja rodičia boli v ambulantnej starostlivosti psychiatra MUDr. R., ktorého pravidelne 1x mesačne navštevovali. Preto k 01.10.2020 boli maloleté deti prepustené z Centra pre deti a rodiny Trnava, Botanická 46, Trnava.

6. Z lustrácie rodičov v Sociálnej poisťovni mal súd preukázané, že otec je od 01.03.2021 zamestnaný v C. P. s. r. o. s priemerným vymeriavacím základom 1.341 Eur v hrobom (v 09/2021 mimoriadny príjem 2.616,31 Eur). Matka bola zamestnaná od 15.01.2020 do 31.12.2020 v nemocnici Alexandra Wintera

n. o. s priemerným vymeriavacím základom 662 eur v hrubom, v roku 2021 pracovala od 03.05.2021 do 06.07.2021 v Plastik Omnium Auto Exterior s .r .o. s príjmom 408 Eur v hrubom, v od 07.07.2021 do 23.08.2021 v TOP-RELAX s. r. o. s vymeriavacím základom 459 Eur a 255 Eur v hrubom. V čase rozhodovania súdu bez príjmu, bez poberania dávky zo sociálneho poistenia

7. Podľa § 54 ods. 1, 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“), náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti. Súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a

- dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu,
- rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka,
- uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>> nevedlo k náprave alebo
- rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

8. Podľa § 54 ods. 5 zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

9. Podľa § 55 ods. 1 zákona o rodine, súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

10. Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

11. Podľa § 81 zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

12. Z vykonaného dokazovania zisteného skutočného stavu veci mal súd preukázané, že aj keď v konaní nebolo uznesením súdu uložené výchovné opatrenie nariadením pobytu maloletým deťom v zariadení za účelom úpravy rodinných a sociálnych pomerov a odbornej diagnostiky na dobu šesť mesiacov, maloleté deti sa nachádzali v starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov, v zariadení Centrum pre deti a rodiny Trnava, so sídlom Botanická 46, Trnava od 01.04.2020 do 01.10.2020, t. j. po dobu 6tich mesiacov na podklade uznesenia o vydaní neodkladného opatrenia, ktoré bolo vydané z dôvodu potreby neodkladnej úpravy pomerov u maloletých detí nachádzajúcich sa v ohrození života a zdravia z dôvodu nadmerného požívania alkoholu rodičmi. S odstupom necelých dvoch rokov, počas ktorého obdobia bola rodina monitovaná pracovníčkami SPODaSK ÚPSVaR sa situácia v rodine zhoršila natoľko, že bolo potrebné dňa 03.02.2022 zabezpečiť odňatie maloletých detí rodičom a urgentne opätovne zveriť maloleté deti do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Trnava, pretože rodičia maloletých detí išli vyzdvihnúť maloletú H. zo školského klubu detí, nasadli do motorového vozidla, vycestovali z E. do P.. Tu vykonali dychovú skúšku u privolanej hliadky policajného zboru Hlohovec a obaja „nafúkali“ 2,56 promile. Okrem toho matka bola od otca napadnutá, otec sa aj priznal, že ju za jazdy udrel po tvári, matka mala rozbitý nos, ktorý jej krvácal. Vo veci bola realizovaná prípadová konferencia, ktorá viedla prítomných k záveru, že v rodine nie je iná osoba, ktorá by prejavila záujem o starostlivosť o maloleté deti. Súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená

alebo vážne narušená, a nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a v súlade s § 54 ods. 2 písm. c) zákona o rodine uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 zákona o rodine nevedlo k náprave.

13. Súdu nebola v čase rozhodovania o nariadení ústavnej starostlivosti známa žiadna blízka osoba maloletých detí, ktorá by žiadala o zverenie maloletých detí do svojej náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti a ktorá by spĺňala zdravotné, osobnostné a morálne predpoklady na výkon náhradnej starostlivosti v záujme maloletých detí. Skutkový stav zistený na pojednávaní nebol účastníkmi sporovaný, otec pri zabezpečovaní vyživovacej povinnosti k manželke a maloletým deťom s prihliadnutím na povahu zamestnania sa vyjadril, že nemôže zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté deti, matka maloletých detí nastúpila dňa 06.04.2022 na dobrovoľnú protialkoholickú liečbu pobytovou formou do Psychiatrickej nemocnice Veľké Zálužie na dobu tri mesiace, preto bolo potrebné rozhodnúť o nariadení ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi.

14. Každý rodič je povinný prispievať na výživu svojho maloletého dieťaťa osobnou starostlivosťou, a/alebo zabezpečením vecným plnením (bývanie, ošatenie, stravy) a/alebo prispievaním na výživu maloletých detí peňažnými prostriedkami. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že otec maloletých detí dosahuje príjem na úrovni cca 1.050 Eur mesačne v čistom, matka je dobrovoľne nezamestnaná, nie je poberateľkou dávky v nezamestnanosti, nárok na dávku v hmotnej núdzi jej nevznikol. Otec s určením povinnosti prispievať na výživu maloletých detí sumou 50 Eur mesačne na každé dieťa súhlasil, keď doteraz plnil k rukám matky sumou 155 Eur mesačne. Povinnosť matky prispievať na výživu oboch maloletých detí súd určil v minimálnej zákonom stanovenej výške, čo predstavuje 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa, ku dňu rozhodnutia súdu (od 01.07.2021) vo výške 29,87 Eur mesačne na každé dieťa, ktorá suma sa pravidelne zvyšuje vždy k 01.07. kalendárneho roka t. j. spolu na obe maloleté deti 59,74 Eur mesačne, ktoré peniaze sú rodičia povinní poukazovať vždy do 15teho dňa v mesiaci, na účet Centra pre deti a rodiny Trnava, so sídlom Botanická 46, Trnava, odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

15. Súd neuložil rodičom povinnosť zabezpečiť si úpravu rodinných a sociálnych pomerov a to najmä s ohľadom na dopady prípadného nesplnenia si tejto povinnosti vo vzťahu k maloletým deťom, ktoré sú citovo naviazané na rodičov.

16. Podľa § 91 ods. 2 vyhlášky č. 543/2005 Z. z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné sudy, krajské sudy, Špeciálny súd a vojenské sudy v znení neskorších predpisov, ak súd nariadil nad maloletým dieťaťom ústavnú starostlivosť alebo mu uložil ochrannú výchovu, sústavne sleduje spôsob ich výkonu a najmenej dvakrát do roka hodnotí ich účinnosť. Na tento účel súd najmä vyžaduje od zariadenia, do ktorého bolo maloleté dieťa umiestnené, pravidelné správy o maloletom dieťati, prípadne sleduje spôsob ich výkonu návštevami sudcu v zariadení, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

17. Podľa § 32 ods. 5 zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately v znení neskorších predpisov, najmenej raz za šesť mesiacov predkladá súdu správu o účinkoch opatrení, ktoré boli prijaté na odstránenie dôvodov, pre ktoré bola nariadená ústavná starostlivosť a informuje súd o možnostiach zrušenia ústavnej starostlivosti alebo zverenia dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča, pestúnskej starostlivosti alebo o možnosti osvojenia.

18. O nároku a výške náhrady trov konania rozhodol súd v zmysle generálnej klauzuly vyjadrenej v § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, keď nezistil žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa na odklonenie sa od tejto generálnej zásady v mimosporovom konaní; náhradu trov konania si žiaden účastník ani neuplatnil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné u tých účastníkov, ktorí sa na pojednávaní vzdali práva podať odvolanie po vyhlásení rozhodnutia do zápisnice súdu v zmysle § 368 Civilného sporového poriadku.

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trnava.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.