

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 5Csp/24/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1421201378
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Rihák
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2022:1421201378.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, sudcom JUDr. Karolom Rihákom v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava, IČO: 37 927 795, proti žalovanému: Y. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XXXX/X, XXX XX X., o zaplatenie 321,95 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 321,95 eura spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 321,95 eura od 08.11.2018 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca (spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155) sa žalobou doručenu súdu dňa 24.05.2021 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 321,95 eura s príslušenstvom z titulu nesplatennej pôžičky. Na odôvodnenie žaloby uviedol, že jeho právny predchodca (spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie XX, XXX XX W., IČO: 35 923 130, zaniknutá v dôsledku zlúčenia s pôvodným žalobcom k 01.01.2018) so žalovaným dňa 15.11.2016 uzatvoril zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXX, na základe ktorej mu poskytol pôžičku vo výške 799,- eur. Žalovaný sa zaviazal pôžičku splácať v pravidelných 30 mesačných splátkach v sume 34,96 eura a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 1.048,80 eura. Ku dňu podania žaloby žalovaný uhradil sumu 699,20 eura. Keďže žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, dňa 26.08.2018 ho vyzval k úhrade dlžných splátok a zároveň ho upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Žalovaný dlžné splátky ani v dodatočnej lehote neuhradil, preto dňa 19.10.2018 úver zosplatnil. Žalovaný dlžné splátky neuhradil.

2. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril a v konaní zostal celkom nečinný.

3. Uznesením č. k. 5Csp/24/2021-80 zo dňa 13.12.2021 pripustil, aby do konania na miesto pôvodného žalobcu vstúpil terajší žalobca.

4. Súd na prejednanie veci samej nenariadil pojednávanie s poukazom na § 297 písm. b) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), nakoľko v predmetnom prípade išlo o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšovala 1 000 eur. V nadväznosti na to súd súlade s § 219 ods. 3 C.s.p. v zákonnej lehote oznámil na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu verejné vyhlásenie rozsudku na termín 06.04.2021.

5. Súd pri rozhodovaní vychádzal z nasledovného skutkového stavu, ktorý mal aj za dokázaný listinnými dôkazmi: Dňa 29.04.2016 spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 uzavrela so žalovaným zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru (č.l. 21 spisu), na základe ktorej sa zaviazala poskytnúť žalovanému úver vo výške 799,- eur ako viazaný spotrebiteľský úver s tým, že žalovaný sa zaviazal pôžičku splácať v 30 mesačných splátkach po 34,96 eura, RPMN predstavovala 19,97 %, priemerná RPMN 20,01 %, fixná ročná úroková sadzba 19,97 %, celková čiastka 1.048,80 eura, celkové náklady spotrebiteľa 249,80 eura, termín konečnej splatnosti 20.08.2019, prvá splátka splatná dňa 20.03.2017, ďalšie splátky splatné vždy 20. dňa v mesiaci. Listom zo dňa 26.08.2018 (č.l. 31 spisu) spoločnosť VÚB a.s. vyzvala žalovaného na okamžitú úhradu dlžných splátok vo výške 104,88 eura s tým, že ak nedôjde k úhrade splátky bude oprávnená úver zosplatiť. Z prehľadu splátok a úhrad (č.l. 26 spisu) súd zistil, že žalovaný uhradil na úver spolu sumu 699,20 eura, pričom dňa 02.11.2018 došlo k zosplateniu úveru, čo uvedená spoločnosť oznámila žalovanému listom (č.l. 34 spisu). Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017 v spojení so žiadosťou o postúpenie a prevod zo dňa 08.11.2021 spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 (ako právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. v dôsledku zlúčenia k 01.01.2018) postúpila žalovanú pohľadávku na žalobcu. Z výpisu z obchodného registra súd zistil, že spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. zanikla v dôsledku zlúčenia so spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a.s. k 01.01.2018.

6. Uzatvorená zmluva spĺňa všetky znaky zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 2 písm. d) v spojení s § 2 písm. a) a b) zákona o spotrebiteľských úveroch, keďže uvedená spoločnosť poskytla žalovanému úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti (ako to vyplýva z výpisu z obchodného registra) a zároveň žalovaný nekonal v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania (v tejto súvislosti nebol tvrdený ani preukázaný opak). Uzatvorená zmluva je zároveň spotrebiteľskou zmluvou v zmysle § 52 ods. 1, 3 a 4 O.z., ktorá má podobu štandardnej formulárovej zmluvy typickej tým, že sa uzatvára vo viacerých prípadoch opakovane a žalovaný ako spotrebiteľ vzhľadom na jej formulárovú predtlač, jej obsah nemohol žiadnym podstatným spôsobom ovplyvniť. Poskytnutý úver je úverom spotrebiteľským v zmysle § 1 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, z čoho vyplýva, že uzatvorená zmluva musí okrem všeobecných náležitostí spĺňať aj osobitné (sprísnené) náležitosti ustanovené v § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch. Po preskúmaní uzatvorenej zmluvy súd zistil, že zmluva o spotrebiteľskom úvere spĺňa všetky náležitosti vyžadované zákonom. Žalovanému vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi (ktorého aktívna vecná legitímácia v konaní bola preukázaná Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok v spojení so žiadosťou o postúpenie a prevod a oznámením o postúpení pohľadávky) žalovanú sumu 321,95 eura, keď v konaní bolo preukázané (nebolo to ani sporné), že žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 799,- eur, pričom po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru dňa 02.11.2018 z dôvodu neplatenia dohodnutých splátok žalovaným riadne a včas, mal žalovaný uhradiť celkovo sumu 1.048,80 eura, uhradil však iba sumu 699,20 eura s úrokmi z omeškania (keďže žalovaný sa dostal s úhradou svojho dlhu do omeškania) vo výške o päť percentuálnych bodov vyššej ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania (§ 517 ods. 1 prvá veta, ods. 2 O.z. v spojení s § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z.), t.j. vo výške 5 % ročne v súlade so žalobnou žiadosťou odo dňa 08.11.2018 (keďže v tom čase už žalovaný vzhľadom na vyhlásenie splatnosti úveru dňa 02.11.2018, čo nebolo v konaní žiadnym spôsobom rozporované, bol v omeškani).

7. Po právnej stránke súd vec posúdil nasledovne:

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o poskytnutí pôžičky (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, 5a).

Podľa § 2 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „O.z.“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 O.z. dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 O.z. spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 524 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „O.z.“) veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 O.z. s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta O.z. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 O.z. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

8. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 C.s.p. v spojení § 262 ods. 1 C.s.p. tak, že žalobcovi ako v plnom rozsahu úspešnej strane sporu priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v súlade s § 262 ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozsudkom, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.