

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 3T/80/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1317010311  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Halvoňová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2018:1317010311.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III samosudkyňou JUDr. Ivetou Halvoňovou v trestnej veci obžalovaného Jána Vrška prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 05.6.2018 v Bratislave takto

### r o z h o d o l :

obžalovaný:  
X. B.: K.: XX.X.XXXX B. O., I. O. P. XXXX/XX, Q., I..Č., Ú. J.,

uznáva sa za vinného, že

obvinený X. B. už s odsúdeným Q. S. v čase o 09.25 hod. dňa 11.10.2016 v Bratislave, na ul. Pri Starom letisku, v areáli starého letiska kde sa nachádza oplotená rozostavaná novostavba hangáru červenej farby, odcudzili voľne pri plote vedľa unimobunky stojaci 1 agregát - elektrocentrálu typu NTC TET 14, číslo stroja 878, rok výroby 2016, o hmotnosti 112 kg, v hodnote 2570,40 € a to takým spôsobom, že k objektu prišli na osobnom motorovom vozidle továrenskej značky Seat Altea XL, tmavej farby, EČV: O.-XXX X., ktoré odstavili a do oploteného objektu prišli pešo cez pootvorenú bránu, zobrali do ruky vyššie uvedený agregát, pričom ako ho niesli, tak ich spozoroval stavbyvedúci na čo agregát nechali položený na zemi asi 30 metrov za oplotením a z miesta činu utiekli, pričom následne nasadli do tam odstaveného vozidla z miesta činu ušli, čím týmto konaním spôsobili poškodenej spoločnosti HSF Systém Sk s.r.o., so sídlom Kysucká cesta 3, Žilina, IČO: 45 412 464, celkovú škodu krádežou vo výške 2.570,40 €, pričom obžalovaný X. B. spáchal daný skutok aj napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II. sp.zn. OT/48/2016, zo dňa 02.2.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 02.2.2016, odsúdený pre prečin krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona,

teda  
obžalovaný X. B.

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, pričom k dokonaniu trestného činu nedošlo a svojim konaním by spôsobil malú škodu, pričom bol, pričom bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

čím spáchal  
obžalovaný X. B.

prečin krádeže spolupáchatelstvom v štádiu pokusu podľa § 14, § 20 § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona,

Za to sa  
odsudzuje

Podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona, § 36 písmeno l) Trestného zákona, § 37 písmeno m) Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona súd obžalovaného pre výkon trestu zaraduje do Ústavu pre výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona zároveň sa zrušuje výrok o treste uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Bratislava V sp.zn. 4T/95/2015 zo dňa 24.1.2018 - ppl. dňa 24.1.2018 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Okresný prokurátor pre Bratislava III podal na tunajší súd obžalobu na X. B. pre prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona a iné ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe uvedenom vyššie.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného X. B., hodnotením na obžalovaného, odpisu z registra trestov, ostatného spisového materiálu na vec sa vzťahujúceho a zistil skutkový stav zhodný s výrokovou časťou tohto rozhodnutia.

Obžalovaný X. B. na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie, že sa cíti byť vinným a na položené otázky:

- 1) či rozumie tomu, čo tvorí podstatu skutku, ktorý je mu kladený za vinu
- 2) či bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, možnosti, zvoliť si obhajcu a radiť sa s ním o spôsobe obhajoby
- 3) či rozumie právnej kvalifikácii skutku
- 4) či bol oboznámený s trestnou sadzbou za tento trestný čin
- 5) či sa priznal dobrovoľne a priznal vinu dobrovoľne za tento skutok

odpovedal áno.

Prokurátor navrhol prijať vyhlásenie obžalovaného o vine a preto súd v zmysle § 257 odsek 6 Trestného poriadku prijal vyhlásenie o vine a dokazovanie v tomto smere nevykonal.

Na základe takto vykonaného dokazovania v prípravnom konaní ako i na základe vyhlásenia obžalovaného o vine, súd mal v plnom rozsahu za preukázané, že obžalovaný X. B. sa dopustil žalovanej trestnej činnosti a je za ňu i trestne zodpovedný.

Obžalovaný tým, že ako trestnoprávne zodpovedný subjekt spoločne s už odsúdeným Q. S. si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil by tak malú škodu, pričom k dokonaniu trestného činu nedošlo a bol už za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený, naplnil všetky zákonné znaky prečinu krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 po objektívnej a subjektívnej stránke.

Pri hodnotení osoby obžalovaného súd zistil, že tento bol doteraz 10 krát súdne trestaný prevažne pre majetkovú trestnú činnosť, naposledy rozsudkom Okresného súdu Bratislava V. sp.zn. 4T/95/2015 zo dňa 24.1.2018 opätovne pre majetkovú trestnú činnosť.

Pri úvahe o druhu trestu a výške trestu pri rešpektovaní zásad na ukladanie trestov tak ako to má na mysli ustanovenie § 34 Trestného zákona súd prihliadol na osobu obžalovaného, poľahčujúce okolnosti a priťažujúce okolnosti - t.j., že na jednej strane obžalovaný sa priznal a na druhej strane na skutočnosť, že obžalovaný bol doteraz 10 krát súdne trestaný a uložené tresty nevedli k jeho náprave.

Obžalovaný sa trestnej činnosti dopustil v súbehu s trestnou činnosťou pre ktorú už bol právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Bratislava V sp.zn. 4T/95/2018 zo dňa 24.1.2015 a preto pri ukladaní trestu použil zásady platné pre ukládanie súhrnného trestu a obžalovanému uložil súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 20 mesiacov za súčasného zrušenia výroku o treste uložený mu vyššie citovaným rozhodnutím.

Pre výkon uloženého trestu súd obžalovaného zaradil do ústavu pre výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože tento v posledných 10 rokoch bol vo výkone trestu odňatia slobody pre iný úmyselný trestný čin.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd Bratislava cestou Okresného súdu Bratislava III.