

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 32P/42/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3122201893
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbora Čavojská
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2022:3122201893.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín, vo veci starostlivosti súdu o maloleté G. E. R., X.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa rodičov: matky, H.. B. R., J.., Š. S. R., V. L. A. F. X, V., právne zastúpenej Kanisová & Kanis Advokátska kancelária s.r.o. so sídlom Ďumbierska 3F, Bratislava a otca, A.. Y. R., J.., Š. S. R., V. L. C. F. XX, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci zákazu styku otca s maloletým dieťaťom takto

rozhodol:

I. Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia sa zamieťa.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka dieťaťa svojím návrhom, doručeným súdu dňa 22.03.2022 žiadala, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by dočasne zakázal styk otca s dcérou, a to až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Zároveň žiadala, aby súd zrušil uznesenie Okresného súdu Trenčín č. k. 32P/225/2020-152 a to v rozsahu výroku II, ktoré nadobudlo právoplatnosť v spojení s uznesením Krajského súdu zo dňa 08.09.2021, č. k. 6CoP/32/2021-241. Matka v návrhu uviedla, že súd svojím rozhodnutím upravil styk otca s maloletou a jej bratom. Matka poukázala na správu Centra pre deti a rodiny Zlatovce (ďalej len „CDR“), zo dňa 09.02.2022, ktorú však k návrhu nepripojila. Matka súdu priblížila situáciu z 07/2021, kedy sa realizovalo stretnutie matky, otca a maloletej v CDR, kedy po príchode matky s dcérou sa táto rozplakala a uviedla, že sa otca bojí. Naplánované stretnutie muselo byť zrušené, nakoľko maloletá bola v prítomnosti otca veľmi rozrušená. Dňa 17.12.2021 dcéra v CDR na otázku psychologičky, či sa stretáva s otcom, uviedla: „Nie, pretože mi robil niečo zlé, ale ja ti to nepoviem, nechceš to vedieť.“ Uvedené jasne odôvodňuje, že maloletá si s otcom spája negatívne zážitky a nechce sa s ním stretávať. Dňa 18.01.2022 maloletá na otázku, či chodí k otcovi uviedla: „Nechodím, pretože tatino sa mi chytal ritky“. Matka tiež poukázala na to, že maloletá inklinuje k hre „na spanie“, ktorú praktizovala aj na stretnutí s otcom. Maloletá si ľahne a začne na seba ukladať hračky, tiež sa hrá spôsobom, že hračky k sebe navzájom tisne, túli ich k sebe a podobne. V závere priebežnej správy psychologička uviedla, že po 7 hodinách priamej práce s rodinou na základe tvrdení matky a vyjadrení maloletej zaslala súdu dokonca podnet, že mohol byť voči maloletej spáchaný trestný čin. Matka má za to, že na základe priebežnej správy z CDR došlo k takej zmene pomerov, ktorá odôvodňuje zmenu úpravy styku otca s maloletou. Je neakceptovateľné, aby sa otec stretával s maloletou po tom, čo táto uviedla psychologičke, že sa jej otec dotýka na pohlavných orgánoch a robí jej zle. Správanie maloletej preukazuje, že otec sa k maloletej správa nevhodným sexuálnym spôsobom, čím dochádza k zneužívaniu maloletej. Takéto správanie vážne ohrozuje priaznivý vývoj maloletej a jej stretávanie s otcom momentálne nemožno považovať za súladné s jej záujmami. Matka ďalej informovala súd, že nariadené neodkladné opatrenie rešpektovala a dcéru otcovi na styk dávala, pričom tento styk prebiehal bez jej prítomnosti až do 19.06.2021, potom odmietla realizovať ich styk bez jej prítomnosti. Ako dôvody tohto konania uviedla, že u maloletej čoraz častejšie začala pozorovať zmeny. Približne od 15.06.2021 sa maloletá opäť začala pomočovať, pričom mnohokrát neudrží ani stolicu. Dňa 21.06.2021 si maloletá pred spaním na posteli obzerala svoj

pohlavné orgány, pričom uviedla, že otec sa jej chytá. Následne, keď matka dcéru utierala na toaile, dcéra jej povedala, že otec jej robí zle, ale nevedela uviesť ako. Maloletá opakovane uvádza, že na styk s otcom ísť nechce. Je preto potrebné, aby maloletá už nebola stykom s otcom vystavovaná ďalším traumatizujúcim zážitkom. Matka má za to, že podozrenia, ktoré vyplývajú z priebežnej správy CDR sú tak závažné, že momentálne nie je v záujme maloletej, aby dochádzalo k jej stretnutiam s otcom. Je nevyhnutné, aby nedochádzalo k ďalšiemu nevhodnému sexuálnemu konaniu zo strany otca, čo môže na maloletej zanechať doživotné traumatizujúce následky a veľmi vážne ohroziť jej riadny duševný vývin. Správanie maloletej a jej rozprávanie o tom, že sa jej otec dotýka na pohlavných orgánoch diskvalifikuje otca v rámci jeho rodičovských kompetencií.

2. Pre účely rozhodnutia o neodkladnom opatrení sa súd oboznámil s návrhom matky na nariadenie neodkladného opatrenia s prílohami a obsahom spisov tunajšieho súdu sp. zn. 32P/42/2022, 32P/225/2020, 34P/133/2020 a 26Em/4/2021 a zistil nasledovný skutkový stav:

3. Maloletá E. má 4 roky a pochádza z manželstva rodičov, ktoré je doposiaľ platné. Z tohto manželstva pochádza aj maloletý Y. narodený dňa XX.XX.XXXX. Okresný súd Trenčín uznesením č. k. 32P/225/2020-152 zo dňa 01.04.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 6CoP/32/2021-241 zo dňa 08.09.2021 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým okrem iného upravil styk otca s maloletou na každý týždeň v utorok od 16.30 hod. do 18.30 hod. a vo štvrtok od 16.30 hod. do 18.30 hod. a každý párny týždeň v sobotu od 09.00 hod. do 18.30 hod. s tým, že toto neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva účastníkov vedeného pod sp. zn. 34P/133/2020. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.09.2021. Okresný súd Trenčín uznesením č. k. 34P/133/2020-119 zo dňa 23.08.2021 nariadil výchovné opatrenie, ktorým obom rodičom a maloletej uložil povinnosť podrobiť sa psychologickému odbornému poradenstvu v CDR za účelom posúdenia rozvoja vzťahu otca s maloletou, posúdenia osobnosti maloletej, osobnosti rodičov, vzájomnej interakcie otca s maloletou, posúdenia dôvodov, pre ktoré maloletá reagovala negatívne pri stretnutí s otcom v júli 2021, posúdenia najvhodnejšej úpravy styku maloletej s otcom, vrátane vhodnosti prespávania maloletej u otca a potreby prítomnosti matky pri styku aj zlepšenia komunikácie rodičov a za účelom posúdenia citových väzieb v rodine. Na tunajšom súde pod sp. zn. 32P/225/2020 prebieha konanie o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom. Vo veci je vytýčený termín pojednávania na deň 17.05.2022. Ďalej na tunajšom súde prebieha konanie o návrhu otca detí na rozvod manželstva s príslušenstvom. Uvedené konanie je vedené pod sp. zn. 34P/133/2020 a vo veci je vytýčený termín pojednávania na deň 17.05.2022.

4. Z priebežnej správy Centra pre deti a rodiny Zlatovce Trenčín zo dňa 09.02.2022 doručenej ku konaniu sp. zn. 34P/133/2020 okrem iného vyplýva, že matka je presvedčená, že dcére sa dialo zneužívanie zo strany otca. Maloletá bola podrobená rôznym vyšetreniam za účelom potvrdenia konkrétnej diagnózy/syndrómu s negatívnym výsledkom. Matka tvrdí, že odkedy otec s nimi nebýva, maloletá už nemá zdravotné ťažkosti, má iba bežné detské ochorenia. Otec obvinenia matky považuje za absurdné a popiera ich. Uvádza, že matka si to všetko iba vymyslela. V závere správy sa uvádza, že na základe opakovaných tvrdení matky maloletej o zdravotnom stave maloletej a vyjadrení dieťaťa „nechodím, pretože tatino sa mi chytal ritky“ dáva CDR podnet, že mohol byť voči maloletej spáchaný trestný čin.

5. Zo znaleckého posudku číslo 10/2020 vypracovaného znalkyňou z odboru psychológia, odvetvia klinická psychológia detí PhDr. H. F.F. v rámci trestného stíhania otca detí vedeného OR PZ v Trenčíne pod číslom ORP-640/2-VYS-TN-2020 mal súd za preukázané, že u maloletej neboli zistené bezkontaktné, kontaktné a ani špecifické formy sexuálneho zneužívania. Znalkyňa tiež uviedla, že má za to, že do času forenzného vyšetrenia (13.10.2020) sa u maloletej neprejavovali známky komplexného syndrómu sexuálneho zneužívania a ani komplexného syndrómu týrania ako je popisovaný v odbornej literatúre.

6. Zo znaleckého posudku číslo 02/2021 vypracovaného znalkyňou z odboru psychiatria, odvetvia sexuológia MUDr. G. M. - Š.V. v rámci vyššie uvedeného trestného stíhania mal súd za preukázané, že sexodiagnostické vyšetrenie u otca preukázalo, že je príslušníkom sexuálnej väčšiny, jeho sexuálne systémy sú integrované, orientácia je heterosexuálna s preferenciou dospelých žien. Nie sú známky pedofilnej proceptivity ani nie je prítomná porucha koordinácie sexuálnych systémov v zmysle sexuálnej agresivity. Otec netrpí žiadnou psychickou poruchou, nie je abuserom alkoholu či iných psychotropných látok.

7. Z obsahu vyšetrovacieho spisu sp. zn. ORP-640/2-VYS-TN-2020 mal súd za preukázané, že vyšetrovateľ PZ uznesením zo dňa 25.02.2021 zastavil trestné stíhanie, ktoré bolo začaté voči otcovi maloletej za zločin sexuálne zneužívanie podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona, z dôvodu, lebo skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci. Okresná prokuratúra Trenčín uznesením zo dňa 19.03.2021 číslo 2Pv 506/20/3309-39 zamietla sťažnosť matky voči vyššie citovanému rozhodnutiu vyšetrovateľa, nakoľko nie je dôvodná. Z odôvodnenia uznesenia okrem iného vyplýva, že ku skutku bolo zabezpečené dostatočné množstvo dôkazov, ktoré nepotvrdili, že by sa konkrétna osoba dopustila konania, ktoré by materiálne aj formálne napĺňalo skutkovú podstatu trestného činu, na ktorý poukázala oznamovateľka.

8. Zo znaleckého posudku číslo 03/2022 vypracovaného v konaní o rozvod manželstva účastníkov (34P/133/2020) znalkyňou z odboru psychológia, odvetvia klinická psychológia detí a dospelých G.. H.. C.. E. D. B., J.. má súd okrem iného za preukázané, že maloletá sa chce s otcom stretávať, z kontaktu s ním sa teší, vyhľadáva jeho prítomnosť, vzhľadom na svoje vývinové potreby. Počas dostupnej interakcie znalkyňa nezistila žiadne prejavy odmietania kontaktu maloletej s otcom. Maloletá je vo veku, kedy imituje vyjadrenia emočne blízkych osôb, je výraznejšie sugestibilná. Znalkyňa nebola svedkom toho, že by na maloletú bol vyvíjaný priamy nátlak niektorým z rodičov smerujúci k odmietaniu otca. Ďalej znalkyňa zistila, že presvedčenie matky o nemožnosti výlučného kontaktovania sa dcéry s otcom je vzhľadom na vývin maloletej obštrukčné, ale vzhľadom na túžbu a potrebu udržať rodinné puto paradoxne relevantné. Maloletá sa teší prítomnosti oboch rodičov, užíva si interakciu s otcom. Sama interakčne prepája oboch rodičov. Znalkyňa ďalej uviedla, že nezistila žiadne psychologické indikátory, ktoré by poukazovali na možné štrukturálne fixované traumatogénne prejavy. Znalkyňa odporučila čo najširší kvalitný a výlučný kontakt maloletej s otcom a rovnako aj s matkou. Maloletá bola vyšetrovaná dňa 22.02.2022.

9. O predpokladoch pre nariadenie neodkladného opatrenia a jeho dôsledkoch platia ustanovenia § 324 - 328 Civilného sporového poriadku.

10. Podľa § 2 ods. 1 a 2 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

11. Podľa § 324 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

12. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

14. Pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení môže súd nariadiť neodkladné opatrenie, ak je potrebné, aby boli bezodkladne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená za predpokladu naliehavosti požadovanej úpravy, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Účelom neodkladných opatrení je rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu a rýchla úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov. Na nariadenie neodkladného opatrenia je nutné, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia tak naliehavej potreby operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a nie je možné ju vyriešiť až rozhodnutím vo veci samej, pričom je potrebné vždy prihliadať na záujem maloletého dieťaťa.

15. Neodkladné opatrenie je právnym inštitútom procesného práva, ktoré možno vydať za predpokladu, že sú aspoň osvedčené základné skutočnosti umožňujúce záver o pravdepodobnosti a dôvodnosti nároku, ktorému má byť poskytnutá súdna ochrana a súčasne, že sa jedná o stav, kedy vec neznesie odklad, kedy je potrebný okamžitý zásah súdu formou neodkladného opatrenia. Neodkladné opatrenie

si vyžaduje jeho naliehavosť, osvedčenie danosti práva a nevyhnutnosť potreby takejto úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia tak naliehavej potreby výchovného operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a vyžaduje bezodkladnú úpravu pomerov.

16. V danej veci má súd za to, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia v tejto veci nebol podaný dôvodne. Matka svoj návrh odôvodňuje správaním sa maloletej na pôde CDR v mesiaci júl a december 2021, ďalej jej vyjadreniami pred psychologičkou dňa 17.12.2021 a dňa 18.01.2022, pričom návrh na neodkladné opatrenie v tejto veci podala až dňa 22.03.2022. Účelom inštitútu neodkladného opatrenia je pritom potreba bezodkladnej úpravy pomerov. K nedôvodnosti návrhu matky však súd uvádza, že tak ako bolo uvedené v uznesení Okresného súdu Trenčín o nariadení neodkladného opatrenia č.k. 32P/225/2020-152 zo dňa 01.04.2021, potvrdeného uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 6CoP/32/2021 - 241 zo dňa 08.09.2021, uznesením OR PZ V Trenčíne ČVS: OPR-640/2-VZS-TN-2020 zo dňa 25.02.2020 bolo trestné stíhanie voči otcovi začaté za zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona zastavené, pretože skutok nie je trestným činom a ani nie je dôvod na postúpenie veci. V predmetnej trestnej veci boli vypracované podrobné znalecké posudky. Otec sa podrobil znaleckému skúmaniu v psychiatrickej a sexuologickej ambulancii O. Y. F.Š. znalcom H. G. M. Š. z odboru psychiatria, drogové závislosti a alkoholizmus a sexuológia. Znaleckému skúmaniu bola podrobená aj maloletá E.X. v Trenčíne znalcom z odboru psychológia a odvetvie klinická psychológia detí J. H. F.. Znalecké posudky boli podkladom k zastaveniu trestného stíhania voči otcovi, pričom závermi znaleckých posudkov tvrdenia neboli matky o zneužívaní maloletej otcom neboli preukázané, naopak v značnom rozsahu boli spochybnené, až vyvrátené. Z odôvodnenia rozhodnutia Krajského súdu v Trenčíne 6CoP/32/2021 - 241 zo dňa 08.09.2021 vyplýva „Súd v tomto konaní (konanie o úpravu práv a povinností k maloletým deťom R. na čas do rozvodu) samozrejme nemôže rozhodovať o tom, či sa otec dopustil trestného činu voči maloletej, avšak musí prihliadať na záver vyplývajúci z rozhodnutí orgánov činných v trestnom konaní o tom, že v danom prípade neexistuje voči otcovi ani len dôvodné podozrenie zo spáchania trestného činu voči maloletej, ktoré by vôbec odôvodňovalo ďalšie vedenie trestného stíhania voči jeho osobe ako obvinenému. Tento záver má svoj základ vo vykonanom dokazovaní v trestnom konaní a zo znaleckých posudkov je zřejmé, že tak na strane otca, ako aj na strane maloletej neboli zistené žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali zúženie styku, prípadne zákaz styku otca s maloletými deťmi, ako to tvrdila a navrhovala matka maloletých.“ Súd k súčasnému návrhu matky na vydanie neodkladného opatrenia dodáva, že znalecké posudky vypracované v trestnom konaní sú z obdobia 11/2020 až 01/2021, pričom však i z obsahu najnovšieho znaleckého posudku vypracovaného znalkyňou G.. H.. C.. E. D.Í. B., J.. z odboru klinická psychológia detí a dospelých v konaní o rozvod rodičov vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 34P/133/2020, ktorý bol vypracovaný dňa 08.03.2022, t.j. až po správaní maloletej na pôde CDR, tiež nevyplýva žiadna podstatná skutočnosť, ktorá by odôvodňovala vyhovieť návrhu matky a zakázanie styku otca s dcérou. Práve naopak znalkyňa uviedla, že nezistila žiadne psychologické indikátory, ktoré by poukazovali na možné štrukturálne fixované traumatogénne prejavy a odporučila čo najširší kontakt maloletej s otcom, pričom u maloletej pozorovala radosť z jej kontaktu s otcom, maloletá tiež vyhľadávala kontakt s otcom, s otcom bola interaktívna. Maloletá bola znalkyňou vyšetrovaná dňa 22.02.2022. Zároveň súd vykonal lustráciu otca v rezorte Generálnej prokuratúry, pričom bolo zistené, že voči otcovi aktuálne nie je vedené žiadne trestné konanie ani trestné stíhanie. Na základe uvedených skutočností nemal súd za preukázané, že by nastala zmena pomerov, ktorá by odôvodňovala vyhovieť návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia na zákaz styku otca s maloletou dcérou a na zrušenie rozhodnutia súdu o úprave styku otca s dcérou. Navyše vo veci samej o rozvod manželstva ako aj o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu je vytýčený termín pojednávania v dohľadnej dobe.

17. Zároveň súd uvádza, že v konaní sp.zn. 26Em/4/2021 prebieha na tunajšom súde konanie o návrhu otca na výkon rozhodnutia vo veci maloletých detí Y. C. E. R., nakoľko matka právoplatné uznesenie Okresného súdu Trenčín o nariadení neodkladného opatrenia č.k. 32P/225/2020-152 zo dňa 01.04.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 6CoP/32/2021 - 241 zo dňa 08.09.2021 nerešpektuje a vyžaduje byť stále prítomná pri stretnutiach otca s maloletými deťmi, predovšetkým s maloletou E.. Navyac matka trvá na prítomnosti svojho nového partnera Y. E. pri styku otca s deťmi. Súd preto apeluje na matku, aby rešpektovala právoplatné rozhodnutie súdu. V prípade, že rodičia sa nedohodnú o podstatných veciach týkajúcich sa maloletých detí, ktorými sú i otázka zverenia a úpravy styku, rozhodne o týchto veciach súd, pričom povinnosťou každého rodiča je rešpektovať právoplatné rozhodnutie súdu a plniť povinnosti z neho vyplývajúce, a to bez ohľadu na skutočnosť, či rodič s takýmto rozhodnutím súhlasí.

18. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v jednom vyhotovení (§ 357 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 365 ods. CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.