

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 19C/47/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117223249
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Baranová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2018:8117223249.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danielou Baranovou v právnej veci žalobcu: GEODET SNINA, s. r. o., so sídlom Strojárska 3995/113, 069 01 Snina, IČO: 36 485 551 zastúpeného JUDr. Evou Kákošovou, advokátkou so sídlom Partizánska 1057, 069 01 Snina proti žalovanej: Q. S., K.. X.XX.XXXX, O. XXX XX J. XX, o zaplatenie 3.500 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 3.500 eur s 5 % úrokmi z omeškania ročne od 3.10.2017 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. P r i z n á v a žalobcovi voči žalovanej nárok na 100 % náhradu trov konania, o ktorej výške bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 10.11.2017 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 3.500 eur s 5 % úrokmi z omeškania ročne od 3.10.2017 do zaplatenia, pričom svoju žalobu odôvodnil tým, že „rozsudkom Okresného súdu Prešov č.k. 8C/368/2012-407 zo dňa 11.5.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 7Co/4/2017 zo dňa 24.8.2017 právoplatné dňa 2.10.2017 súd rozhodol tak, že

- kúpna zmluva uzatvorená medzi žalovanou Q. S. a žalobcom GEODET SNINA s. r. o. zo dňa 29.10.2010, ktorej vklad bol povolený Okresným úradom, katastrálnym odborom Prešov pod B. je neplatná.

- kúpna zmluva uzatvorená medzi žalovanou Q. S. a žalobcom GEODET SNINA s. r. o. zo dňa 6.5.2010, ktorej vklad bol povolený Okresným úradom, katastrálnym odborom Prešov pod B. je neplatná.

Kúpnu zmluvou zo dňa 29.10.2010 uzavretou medzi žalobcom a žalovanou previedla žalovaná na žalobcu pozemky, resp. podiely z pozemkov zapísaných na LV č. XXX, XXX, XXX, XX, XX, XXX k.ú. J. za kúpnu cenu 2.500 eur.

Kúpnu zmluvou zo dňa 6.5.2010 uzavretou medzi žalobcom a žalovanou previedla žalovaná na žalobcu pozemky, resp. podiely z pozemkov zapísaných na LV č. XXX, XXX U. XX k.ú. J. za kúpnu cenu 1.000 eur.

V hore uvedenom súdnom konaní vedenom na Okresnom súde v Prešove pod sp.zn.: 8C/368/2012-407 a následne horeuvedenými rozsudkami súd právoplatne dňom 2.10.2017 rozhodol, že obe tieto zmluvy sú neplatné.

Podľa § 451 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Vzhľadom na to, že súd hore uvedené kúpne zmluvy určil za neplatné svojim rozsudkom právoplatným a vykonateľným dňa 2.10.2017, žalovanej vznikla povinnosť vydať žalobcovi bezdôvodné obohatenie

získané plnením z neplatného právneho úkonu, teda vznikla jej povinnosť vydať, teda zaplatiť žalobcom peňažnú sumu vo výške 2.500 eur, z neplatnej kúpnej zmluvy zo dňa 29.10.2017 a tiež zaplatiť žalobcom peňažnú sumu vo výške 1.000 eur z neplatnej kúpnej zmluvy zo dňa 6.5.2017.

Tieto tvrdené skutočnosti o výške a vyplatení kúpnych cien zo strany žalobcu žalovanej boli predmetom dokazovania na Okresnom súde Prešov v horeuvedenom súdnom konaní a sudy ich mali za preukázané. Zároveň vzniklo žalobcovi právo na úhradu zákonného ročného úroku z omeškania vo výške 5 % zo sumy 3.500 eur od 3.10.2017 do zaplatenia“.

2. Súd doručil žalovanej žalobu spolu s prílohami obsahujúcimi listinné dôkazy predložené žalobcom na vyjadrenie v lehote 15 dní spolu s uznesením o procesných právach a povinnostiach vrátane procesného poučenia o následkoch nesplnenia povinnosti sa vyjadriť vrátane možnosti rozhodnúť spor rozsudkom pre zmeškanie žalovaného a to do vlastných rúk dňa 9.2.2018. Žalovaná sa napriek poučeniu o možnosti vydať rozsudok pre zmeškanie k žalobe nevyjadrila.

3. Podľa § 273 Civilného sporového poriadku, súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a/ rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak a/ uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil., b/ v uznesení podľa písmena a/ poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a c/ doručil uznesenie podľa písmena a/ žalovanému do vlastných rúk.

4. Podľa § 275 Civilného sporového poriadku, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

5. Stručná identifikácia procesného nároku a právny dôvod jeho vydania sú uvedené v bode 1. odôvodnenia tohto rozhodnutia.

6. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovení §§ 255 a 262 CSP, podľa ktorých súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Ak súd rozhoduje čiastočným rozsudkom alebo medzitýmym rozsudkom, môže rozhodnúť, že o trovách konania bude rozhodnuté v rozsudku, ktorým rozhodne o všetkých uplatnených procesných nárokoch alebo o celom uplatnenom procesnom nároku.

7. Keďže žalobca mal vo veci plný úspech, priznal mu voči žalovanej nárok na 100% náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti výroku I. rozsudku nie je prípustné odvolanie v zmysle § 356 písm. b)

CSP okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky pre vydanie takého rozhodnutia.

Podľa § 277 Civilného sporového poriadku, ak žalovaný z

ospravedliteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať.

Ak žalovaný z ospravedliteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie.

Návrh podľa odsekov 1 a 2 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.

Proti výroku II. tohto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.