

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 4Csp/97/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3717205894
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Krivulčíková
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2018:3717205894.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudkyňa JUDr. Katarína Krivulčíková, v spore žalobcu PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35 792 752, Pribinova 25, Bratislava, právne zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, proti žalovaným 1/ X. C., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom H. XXX a 2/ V. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XXX, o zaplatenie 718,64 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd žalobu zamietá.

Žalovaným 1/, 2/ súd nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Podanou žalobou sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 718,64 Eur spolu s 5,15% ročným úrokom z o meškania od 14.7.2014 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Uviedol, že dňa 6.8.2013 uzatvoril so žalovaným 1/ Zmluvu o revolvingovom úvere č. 8400059714, na základe ktorej mu poskytol úver vo výške 1 284,25 Eur, ktorý sa zaviazal splatiť spolu s úrokom v 42 mesačných splátkach vo výške 80,37 Eur v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára, ktorý bol dohodnutý v zmluve. Žalovaný 2/ pristúpil k záväzkom žalovaného 1/ zo zmluvy ako spoludlžník v zmysle § 533 OZ. Žalovaní sa dostali do omeškania už s úhradou splátky č. 1 a do okamžitej splatnosti úveru uhradil len sumu 565,61 Eur. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný bol v omeškani s úhradou ôsmej splátky o viac ako tri mesiace, uplatnil si žalobca právo podľa § 565 Občianskej zákonníka, t.j. okamžitú splatnosť úveru. Uviedol, že žalovaná suma vo výške 718,64 Eur predstavuje nesplatenú sumu úveru, pričom na účet žalovaného bol poskytnutý úver vo výške 1 284,25 Eur, z ktorého žalovaný doposiaľ uhradil sumu 565,61 Eur. Z dôvodu, že sa žalovaný dostal do omeškania s plnením svojich povinností, žalobca si uplatnil v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, nariadení vlády SR č. 87/1995 Z. z. a v spojení so zákonom č. 129/2010 Z. z. zákonný úrok z omeškania podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. k prvému dňu omeškania. K žalobe žalobca pripojil Oznámenie o zosplatnení zo dňa 22.6.2014 s doručenkou, Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/zmluvy o revolvingovom úvere č. 8400059714 zo dňa 6.8.2013, Zmluvné dojednania Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o. so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35792752, Oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi zo dňa 6.8.2013, Kartu klienta - žalovaného zo dňa 26.9.2017.

2. Tunajší súd vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 4Csp/97/2017-23 zo dňa 2.11.2017, ktorým žalobu žalobcu zamietol a rozhodol, že žalovaným 1/, 2/ sa nárok na náhradu trov konania nepriznáva. Proti predmetnému rozsudku podal žalobca odvolanie.

3. Krajský súd v Trenčíne o odvolaní žalobcu rozhodol uznesením č.k. 4Co/20/2018-37 zo dňa 29.3.2018 tak, že okrem iného rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vrátil mu vec na ďalšie konania

a nové rozhodnutie. Odvolací súd v odôvodnení uviedol, že z dokazovania vykonaného súdom prvej inštancie vyplýva, že v rámci spotrebiteľského záväzkového vzťahu žalobca poskytol žalovanému 1/ peňažnú pôžičku, ktorú však žalovaný 1/ nesplácal podľa dohodnutých podmienok. Žalobca ako veriteľ výzvou z 22.06.2014, doručenou dňa 26.06.2014, označenou ako „Oznámenie o zosplatnení“ oznámil žalovanému 1/ že nakoľko sa dostal do omeškania s úhradou 8, 9 a 10 splátok sa po uplynutí 15 dní od doručenia oznámenia, stanú sa splatnými všetky splátky, ktorých úhrad jednorázovo v súlade so Všeobecnými obchodnými podmienkami zmluvy si bude môcť veriteľ žiadať. Odvolací súd ďalej uviedol, že ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, je dlžník povinný uhradiť každú dohodnutú splátku k určitému termínu, pričom splatnosť jednotlivých splátok neovplyvňuje splatnosť celého dlhu. Premlčanie sa v zmysle § 103 veta prvá Obč. zákonníka viaže na jednotlivé splátky a nie na celý dlh. V prípade, ak niektorá splátka nie je včas zaplatená, môže byť dohodnuté, prípadne stanovená rozhodnutím tzv. strata výhody splátok. V prípade, že sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Predčasnú splatnosť peňažného záväzku môže veriteľ za podmienok stanovených v § 53 ods. 9 Obč. zákonníka vyvolať jednostranným právnym úkonom. Z uvedeného odvolací súd vyvodil, že veriteľ má právo vymáhať len nezaplatenú splátku a rovnako má právo pri porušovaní povinnosti spočívajúcej v nezaplatení niektorej zo splátok, za splnenia podmienky, že to bolo dohodnuté, alebo v rozhodnutí určené, žiadať zaplatenie celej pohľadávky. Žiadať zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky veriteľovi vyplýva výlučne z ust. § 565 Obč. zákonníka. Súd prvej inštancie predčasne dospel k záveru, že žalobca (jeho právny predchodca) vyhlásil predčasnú splatnosť celého dlhu pre nezaplatenie splátky splatnej dňa 07.04.2014 s následkom práva na úhradu všetkých splátok. Nezaoberal sa však tým, či právo veriteľa žiadať zaplatenie celej pohľadávky bolo zmluvnými stranami dohodnuté, či takéto právo veriteľovi vyplývalo zo zmluvy o pôžičke uzavretej dňa 06.08.2013 medzi žalobcom a žalovaným 1/ alebo zo Všeobecných obchodných podmienok, ktoré sú súčasťou predmetnej zmluvy o pôžičke. Totiž len v prípade, ak veriteľ má právo vyplývajúce z ust. § 565 Obč. zákonníka oznámiť dlžníkovi, že trvá na zaplatení celej pohľadávky, potom premlčacia doba celého dlhu začína v zmysle § 103 veta druhá Obč. zákonníka plynúť odo dňa zročnosti nesplnenej splátky tak, ako správne uvádza vo svojom rozhodnutí súd prvej inštancie. Súd prvej inštancie preto predčasne považoval právny úkon žalobcu zo dňa 22.06.2014 označený ako "oznámenie o zosplatnení" za vyhlásenie predčasnej splatnosti celej pohľadávky podľa § 565 Obč. zákonníka. Z tohto úkonu jednoznačne nevyplýva ani to, pre ktorú nezaplatenú splátku malo dôjsť k zosplatneniu celej pohľadávky, a či veriteľ dodržal osobitné podmienky na vyhlásenie predčasnej splatnosti podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Odvolací súd nariadil súdu prvej inštancie ďalej vo veci konať v zmysle hore uvedených intencií a opätovne posúdiť, či vyhlásenie predčasnej splatnosti celej pohľadávky bolo v súlade so zmluvou o úvere a všeobecnými obchodnými podmienkami, t. j. či toto bolo zmluvným stranami dohodnuté a až po vyhodnotení týchto skutočností sa bude zaoberať dôvodnosťou uplatneného nároku.

4. Súd opätovne podľa § 180 C.s.p. vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, doručenie predvolania vykázané má, svoju neúčast' ospravedlnil.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením žaloby, Oznámenia o zosplatnení zo dňa 22.6.2014 s doručenkou, Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/zmluvy o revolvingovom úvere č. 8400059714 zo dňa 6.8.2013, Zmluvných dojednaní Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35792752, Oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi zo dňa 6.8.2013, Karty klienta - žalovaného zo dňa 26.9.2017, vylúčením žalovaného 1/ a žalovanej 2/ na pojednávaní dňa 5.6.2018.

6. Z vykonaného dokazovania má súd za preukázané a nesporné, že dňa 6.8.2013 žalovaní 1/ a 2/ požiadali ako dlžníci na základe Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluvy o revolvingovom úvere žalobcu, aby s nimi uzatvoril Zmluvu o revolvingovom úvere pod č. 8400059714. Žiadali, aby žalobca poskytol úver s úverovým limitom 1 500,00 Eur, ktorý sa žalovaní 1/ a 2/ zaviazali splácať v 42 mesačných splátkach po 80,37 Eur mesačne, a to pri ročnej úrokovej sadzbe 70,01%, RPMN 70,01% a priemernej RPMN 48,52%, celková čiastka, ktorú museli pri úvere zaplatiť, predstavovala sumu 3 375,54 Eur. Ďalej žiadali o poskytnutie revolvingu do výšky 790,84 Eur pri ročnej úrokovej sadzbe revolvingu 76,21%, RPMN 63,32% a celková čiastka, ktorú museli pri revolvingu zaplatiť, predstavovala sumu 1 928,88 Eur. Neoddeliteľnou súčasťou uvedenej zmluvy boli Zmluvné dojednania Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o.

7. Žalobca listom zo dňa 6.8.2013 žiadateľom oznámil, že došlo k schváleniu úveru na základe Žiadosti/ Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8400059714. Žalovaným 1/ a 2/ bola schválená výška úveru 1 500,00 € so splatnosťou 42 mesiacov, pričom dátum splatnosti prvej splátky bol 7.9.2013 a dátum splatnosti poslednej splátky 7.2.2017. Výška mesačnej splátky predstavovala 80,37 €. RPMN úveru bola v oznámení uvedená 69,75%, priemerná hodnota RPMN 48,52%, ročná úroková sadzba 70,01% a celková čiastka, ktorú musia dlžníci zaplatiť bola stanovená na 3 375,54 €.

8. V bode 13.1. Zmluvných dojednaní sa účastníci okrem iného aj dohodli, že v prípade dlžníka (spoludlžníka 1, spoludlžníka 2) s úhradou splátky úveru podľa tejto Zmluvy o RÚ o viac ako tri mesiace po termíne splatnosti všetky záväzky Dlžníka (spoludlžníka 1, Spoludlžníka), ktoré sa podľa tejto Zmluvy o RÚ mali stať splatnými v budúcnosti sa stávajú okamžite splatnými, pokiaľ sa zmluvné strany nedohodnú inak.

9. V liste zo dňa 22.6.2014 žalobca zaslal žalovanému 1/ oznámenie o zosplatnení, v ktorom upozorňuje žalovaného, že sa dostal do omeškania s úhradou splátok č. 8, 9 a 10 v celkovej výške 238,09 Eur, pričom s najstaršou splátkou je v omeškaní 76 dní a v prípade, ak sa dostane do omeškania s úhradou ktorejkoľvek splátky o viac ako 3 mesiace a uplynie 15 dní od doručenia oznámenia, stanú sa splatnými všetky splátky. Zásielka adresovaná žalovanému 1/ obsahujúca oznámenie o zosplatnení prevzala žalovaná 2/ dňa 26.6.2014.

10. Žalovaný 1/ na pojednávaní dňa 5.6.2018 žiadal žalobu zamietnuť, uviedol, že so žalobou nesúhlasí a vzniesol námietku premlčania. Ďalej poukázal na svoju zlú finančnú situáciu, na vysoký počet exekúcií, ktoré sú mu zrážané zo mzdy, na pôžičky ktoré spláca a na svoje rodinné a sociálne pomery. Má príjem 900,00 Eur, z ktorých sú mu vykonávané zrážky, takže v konečnom dôsledku je mu na účet poukázaných 450,00 eur.

11. Žalovaná 2/ na pojednávaní dňa 5.6.2018 taktiež vzniesla námietku premlčania a pridržovala sa vyjadrenia žalovaného 1/. Uviedla, že je nezamestnaná, jediným jej príjmom sú rodinné prídavky na tri deti v celkovej výške 70,00 Eur.

12. Podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obch. zák. touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere.

13. Podľa § 497 Obch. zák. zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

14. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

15. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

16. Podľa § 2 písm. a/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

17. Podľa § 2 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 2 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou

sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

19. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

20. Podľa § 9 ods. 2 písm. f) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

21. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 a 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej, alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej, alebo inej podnikateľskej činnosti.

22. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobia prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

23. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

24. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou, sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

25. Podľa § 100 ods. 1 Obč. zák. právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

26. Podľa § 101 Obč. zák. pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

27. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

28. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

29. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi žalobcom a žalovanými 1/ a 2/ vznikol právny vzťah zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorenej podľa ustanovenia § 497 a nasl. Obchodného zákonníka v spojení s § 2 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom

znení (ďalej len zákon č. 129/2010 Z. z.). Zmluvou sa žalobca v rámci predmetu svojej činnosti zaviazal poskytnúť žalovaným 1/ a 2/ ako fyzickým osobám - nepodnikateľom peňažné prostriedky a žalovaní 1/ a 2/ sa tieto zaviazali splácať v pravidelných splátkach. Na základe zmluvy žalobca poskytol žalovaným 1/ a 2/ úver, ktorý sa žalovaní 1/ a 2/ zaviazali splácať 42 pravidelnými mesačnými splátkami po 80,37 Eur. Žalovaní 1/ a 2/ svoju povinnosť splácať splátky riadne a včas neplnili a celkovo uhradili žalobcovi len sumu 565,61 Eur. Z uvedeného dôvodu žalobca vyhlásil predčasnú splatnosť úveru.

30. Keďže súd uzavrel, že zmluva uzatvorená medzi účastníkmi je spotrebiteľskou zmluvou, teda právny vzťah medzi účastníkmi je vzťahom občiansko-právnym, a keďže žalovaní 1/a 2/ vzniesli námietku premlčania, súd pristúpil k skúmaniu plynutia premlčacej doby. Veriteľ má právo vymáhať len nezaplatenú splátku. Rovnako má právo, pri porušovaní povinnosti, spočívajúcej v nezaplatení niektorej zo splátok, za splnenia podmienky, že to bolo dohodnuté, alebo v rozhodnutí určené, žiadať zaplatenie celej pohľadávky. Žiadať zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky veriteľovi vyplýva výlučne z ustanovenia § 565 Občianskeho zákonníka.

31. V konaní ale bolo sporné, či došlo k riadnemu zosplatneniu úveru. Preto aj Krajský súd v Trenčíne vo svojom rozsudku uložil tunajšiemu súdu, aby skúmal, či došlo k riadnemu zosplatneniu úveru, najmä aby skúmal, či bolo právo vyhlásiť právo na predčasné splatenie úveru medzi stranami dojednané. Súd po preskúmaní zmluvnej dokumentácie zistil, že toto právo bolo dojednané v bode 13.1. VOP.

32. Pretože právo vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru bolo riadne dojednané a dlžník neuhradil ani napriek výzve žalobcu splátky, s ktorými bol v omeškaní, žalobca vyhlásil predčasnú splatnosť úveru dňa 11.7.2014, t.j.15 dní od doručenia (26.6.2014) oznámenia o zosplatnení zo dňa 22.6.2014. Predčasná splatnosť úveru bola vyhlásená pre neuhradenie splátky č. 8, ktorá bola splatná dňa 7.4.2014 a od tohto dňa plynie premlčacia doba.

33. V súvislosti so zosplatnením úveru poukazuje súd aj na právny názor vyslovený v Náleze Ústavného súdu v uznesení spis. zn. US SR IV US 340/2012 zo dňa 22. 11. 2012: „Ten, kto vyvolal určité konanie, sa v zásade nesmie ex post dovolávať väd jednotlivých úkonov, ktoré sám spôsobil. Uplatňovanie princípu dôvery v úkony ďalších osôb v rámci akéhokoľvek sociálneho styku s nimi je základným predpokladom fungovania komplexnej spoločnosti.“ Vzhľadom na uvedené, má súd za preukázané, že žalobca ako osoba, ktorá zosplatnenie dlhu vykonala, sa teraz nemôže domáhať toho, aby súd vyslovil, že zosplatnenie dlhu bolo vykonané nesprávne.

34. Ak veriteľ využije svoje právo vyplývajúce z § 565 Občianskeho zákonníka a oznámi dlžníkom, že trvá na zaplatení celej pohľadávky, tak ako to bolo v danom prípade, keď veriteľ (žalobca) oznámením o zosplatnení zo dňa 22.6.2014 oznámil žalovaným 1/ a 2/, že sa dostali do omeškania s úhradou 8, 9 a 10 splátok a po uplynutí 15 dní od doručenia oznámenia, stanú sa splatnými všetky splátky, teda premlčacia doba v zmysle § 103 veta druhá Občianskeho zákonníka začala plynúť odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

35. Keďže veriteľ mohol uplatniť právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky (§ 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka), splatnosťou splátky č. 8 splatnej 7.4.2014 ako vyplýva z oznámenia o zosplatnení v spojení s oznámením veriteľa o schválení úveru, ktorú splátku už žalovaní 1/ a 2/ pred zosplatnením neuhradili, začala plynúť trojročná premlčacia doba práva na zaplatenie celého zosplatneného dlhu a uplynula dňa 8.4.2017.

36. Pokiaľ žalobca právo na zaplatenie zosplatneného dlhu žalovaného zo zmluvy o úvere uplatnil až žalobou podanou na súde dňa 7.6.2017, je jeho nárok premlčaný, nakoľko sa premlčuje v 3-ročnej premlčacej dobe podľa Občianskeho zákonníka. Z uvedeného dôvodu súd žalobu zamietol ako nedôvodnú.

37. Súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 C. s. p.. V danom prípade mali vo veci plný úspech žalovaní 1/ a 2/ a preto im vzniklo právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%. Keďže žalovaným 1/ a 2/ žiadne trovy nevznikli, súd rozhodol tak, že im nárok na ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Považská Bystrica písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí podať podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.