

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 8Csp/89/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7817204977  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2018:7817204977.6

## Uznesenie

Okresný súd Rožňava v právnej veci žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel a.s., Mlynské Nivy 44/A, Bratislava, IČO 35 815 256, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36 613 843 so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti žalovanej: A.F. L., narodená XX.XX.XXXX, bytom V. XX, XXX XX A., v konaní o zaplatenie 271,82 Eur s prísl., o náhrade trov konania, takto

### rozhodol:

I. Súd m e n í uznesenie Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 8Csp/89/2017-60 zo dňa 20.02.2018 tak, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku v sume 16,50 Eur a trov právneho zastúpenia žalobcu v sume 171,24 Eur k rukám právneho zástupcu žalobcu, všetko do troch dní od právoplatnosti uznesenia.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Rožňava, vydal po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej uznesenie, sp. zn. 8Csp/89/2017-60 zo dňa 20.02.2018, ktorým zaviazal žalovanú nahradiť žalobcovi súdny poplatok vo výške 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 115,49 Eur. Právny zástupca žalobcu, v lehote na podanie sťažnosti voči rozhodnutiu vydaným vyšším súdny úradníkom, podal voči predmetnému uzneseniu sťažnosť, ktorú odôvodnil tým, že súd nesprávne vyčíslil výšku trov právneho zastúpenia.

2. Okresný súd Rožňava po preskúmaní súdneho spisu a sťažnosti právneho zástupcu žalobcu zistil, že sťažnosť je dôvodná a opodstatnená. Súd nedopatrením nepriznal žalobcovi cestovné náhrady.

3. Podľa ust. § 251 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

4. Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

5. Podľa ust. § 239 ods. 1 CSP, proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdny úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť.

6. Podľa ust. § 248 CSP, o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie

7. Podľa ust. § 250 ods. 2 CSP, Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

8. Podľa ust. § 232 ods. 2, 3 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

9. Podľa ust. § 234 ods. 1, 2 CSP, súd rozhoduje uznesením, ak nerozhoduje vo veci samej. Ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

10. Podľa ust. § 263 ods. 1 CSP, ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

11. V zmysle ust. § 6 ods. 1 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej v rozhodnutí ako „Zákon o súdnych poplatkoch“), sadzba poplatku je uvedená v sadzobníku percentom zo základu poplatku (ďalej len „percentná sadzba“) alebo pevnou sumou. Ak tento zákon neustanovuje inak, je poplatok za odvolanie päť eur a poplatok za dovolanie 10,- Eur.

12. V zmysle ust. § 7 ods. 1 Zákona o súdnych poplatkoch, pri percentnej sadzbe je základom poplatku cena predmetu poplatkového úkonu. Ak nie je možné základ poplatku takto zistiť, je základom poplatku cena obvyklá v mieste a v čase podania návrhu na vykonanie poplatkového úkonu. Ak je základom poplatku cena nehnuteľností, touto cenou sa rozumie cena zistená podľa osobitných predpisov.

13. V zmysle položky 1a sadzobníka súdnych poplatkov, prílohy č. 1 Zákona o súdnych poplatkov, zo žaloby alebo z návrhu na začatie konania, ak nie je ustanovená osobitná sadzba, z ceny (z úhrady) predmetu konania alebo z hodnoty predmetu sporu 6 %, najmenej 16,50 Eur, najviac 16 596,50 Eur v obchodných veciach najviac 33 193,50 Eur.

14. Súdny poplatok bol zaplatený vo výške 16,50 Eur.

15. V zmysle ust. § 13a ods. 1 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti č. 655/2004 Z.z., o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej v rozhodnutí ako „vyhláška“), odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby:

- a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom,
- b) ďalšia porada alebo rokovanie s klientom za každú skončenú hodinu,
- c) písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej,
- d) účasť na konaní pred súdom alebo iným orgánom a na konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín; ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny,
- e) vypracovanie právneho rozboru veci,
- f) rokovanie s protistranou, a to za každú skončenú hodinu,
- g) návrh na predbežné opatrenie, ak k nemu dôjde pred začatím konania, odvolanie proti takémuto rozhodnutiu o predbežnom opatrení, návrh na obnovu konania, odvolanie, dovolanie, návrh na podanie mimoriadneho dovolania,
- h) vypracovanie listiny o právnom úkone alebo jej podstatné prepracovanie.

16. Podľa § 16 ods. 3 Vyhlášky, od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

17. V prípade trov právneho zastúpenia, súd priznal právnemu zástupcovi žalobcu odmenu za vykonané úkony právnej pomoci podľa § 13a ods. 1 písm. a,c,d Vyhlášky, a to za tri úkony právnej pomoci, ktoré boli vykonané v roku 2017 z istiny sumy 271,82 Eur, ktorá za jeden úkon činila sumu 23,24 Eur, teda za tri úkony sumu 69,72 Eur. Súd žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania vyčíslenú len z troch úkonov právnej pomoci, a to prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd - žaloba, účasť na pojednávaní dňa 14.11.2017. Úkon označený v žalobe ako pokus o zmiar súd neuznal, nakoľko je už súčasťou predchádzajúceho právneho úkonu t.j. prevzatie a príprava zastúpenia vo veci, ktorá nie je právne náročná a nejedná sa o úkon, ktorý bol uskutočnený v tomto súdnom konaní. Okrem odmeny za úkony právnej služby, súd priznal právnemu zástupcovi žalobcu aj náhradu režijného paušálu tak, že za tri úkony právnej služby vykonané v roku 2017 sumu 26,52 Eur, t. j. 3 x 8,84 Eur.

18. Súd priznal právnenému zástupcovi žalobcu základnú náhradu za cestu z Košíc do Rožňavy na pojednávanie dňa 14.11.2017 a späť, t.j. za 136 km, pri výške základnej náhrady 0,183 Eur za 1 km, spolu vo výške 24,89 Eur, náhradu za spotrebované pohonné hmoty za cestu z Košíc do Rožňavy na pojednávanie dňa 14.11.2017 a späť, t.j. za 136 km pri priemernej spotrebe 5,0 l na 100 km a cene za 1 l pohonných hmôt 1,15 Eur, čo predstavuje sumu 7,82 Eur. Cestovné náhradu súd priznal spolu vo výške 32,71 Eur, a z DPH vo výške 20 %, t.j. celkom spolu vo výške 39,25 Eur

19. Súd nepriznal právnenému zástupcovi žalobcu náhradu za stratu času vo výške 58,92 Eur, nakoľko pojednávanie dňa 14.11.2017 sa zúčastnila advokátska koncipientka, nie advokát, čo vyplýva z predložených splnomocnení na zastupovanie v tomto konaní.

20. Rovnaký názor vyslovil aj Krajský súd v Košiciach v uznesení sp.zn.: 6Co/657/2014-115 zo dňa 30.07.2015, v ktorom uviedol, že advokátovi nepatrí náhrada za stratu času, ktorý ani nestrávil cestovaním, nakoľko pojednávanie sa zúčastnil advokátsky koncipient, nie advokát.

21. Podľa ust. § 18 ods. 3 Vyhlášky, ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu.

22. Podľa ust. § 27 ods. 1 Zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty, základná sadzba dane na tovary a služby je 20 % zo základu dane.

23. Tunajší súd, s prihliadnutím na vyššie zistený skutkový a právny stav, priznal žalobcovi náhradu trov konania z hodnoty predmetu sporu, ktoré podľa obsahu úkonov v súdnom spise žalobcovi vznikli, nasledovne:

- súdny poplatok za podanú žalobu v sume 16,50 Eur,
- trovy právneho zastúpenia v sume 115,49 Eur.
- cestovné náhrady v sume 39,25 Eur,

24. Ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

25. Na základe uvedeného, súd zaviazal žalovaného na úhradu trov konania tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.