

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 11C/341/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7512222349
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Mlejová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2018:7512222349.9

Uznesenie

Okresný súd Košice okolie v spore žalobcu: T. O. V., G.. XX.X.XXXX, K. O. X, XXX XX C., zastúpený JUDr. Zuzanou Džupinovou, nar. 29.5.1982, bytom Palárikova 5, 040 01 Košice, proti žalovanému: UNIQA poisťovňa, a.s., so sídlom Lazaretská 15, 820 07 Bratislava, IČO: 00 653 501, právne zastúpený PRK PARTNERS, s.r.o., so sídlom Hurbanovo námestie 3, 811 06 Bratislava, o náhradu škody na zdraví takto

rozhodol:

Schvaľuje zmier v tomto znení:

Žalovaný sa zaväzuje zaplatiť žalobcovi 4.764,80 eur do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Stranám sporu náhradu trov konania nepriznáva.

Žalobca sa zaväzuje zaplatiť súdny poplatok za žalobu 142,50 eur do 3 dní po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

1. Žalobca v žalobe podanej na tunajší súd dňa 20.12.2012 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného vyplatiť mu sumu 5956,00 eur a trovy tohto konania na tom základe, že dňa 28.10.2010 došlo k dopravnej nehode, ktorú zavinil W. I. ako vodič motorového vozidla, ktorého prevádzkovateľom bola L. V. pri tejto dopravnej nehode utrpel početné zranenia s dobou liečenia do 31.5.2011. Žalovaný odmietol plniť náhradu za bolestné z dôvodu, že nárok je premlčaný.

2. Okresný súd Košice-okolie rozhodol rozsudkom č.k. 11C/341/2012-89 zo dňa 2.10.2015, ktorým žalobu o náhradu škody na zdraví zamietol.

3. Krajský súd v Košiciach uznesením č.k. 6Co/1/2016-117 zo dňa 20.12.2016 zrušil rozsudok súdu prvej inštancie a vec vrátil na ďalšie konanie.

4. Obe strany sporu uzavreli zmier v tomto znení:

Žalovaný sa zaväzuje zaplatiť žalobcovi 4.764,80 eur do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Stranám sporu náhradu trov konania nepriznáva.

Žalobca sa zaväzuje zaplatiť súdny poplatok za žalobu 142,50 eur do 3 dní po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

5. Podľa § 148 C.s.p. žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmiaru sa má súd vždy pokúsiť. Súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

6. Súd účastníkmi uzavretý zmier schválil, lebo nie je v rozpore so všeobecne záväznými predpismi na prejednávanej veci.

7. Predmetom konania je návrh na náhradu škody spôsobenej na zdraví pri dopravnej nehode, ku ktorej došlo dňa 28.10.2010 a ktorú zavinil vodič motorového vozidla W. I.. Žalobca si v trestnom konaní náhradu škody na zdraví neuplatnil a o vyplatenie bolestného požiadal žalovaného až na základe lekárskeho posudku o bolestnom zo dňa 24.10.2012, ktorý bol doručený žalovanému dňa 20.12.2012. Následne si náhradu za bolesť uplatnil žalobou na súde doručenu dňa 20.12.2012. Teda žalobca sa mohol o škode dozvedieť zo znaleckého posudku podaného v trestnom konaní dňa 26.12.2010, a preto začiatok premĺčacej doby možno ustáliť najskôr dňa 27.12.2010 a vzhľadom na podanie žaloby dňa 20.12.2012 žalobou uplatnený nárok žalobcu nie je premĺčaný.

8. Strany sporu sa dohodli aj na výške náhrady bolestného v súlade s § 5 ods. 1, 2 zák. č. 437/2004 Z.z.

9. Z týchto dôvodov súd schválil zmier účastníkmi uzavretý.

10. Súčasťou zmiaru sa stala aj náhrada trov konania a tiež aj zaplatenie súdneho poplatku, ktorý sa zaviazal zaplatiť žalobca sa stalo obsahom zmiaru, o ktorom už súd nerozhodoval.

Poučenie:

Proti uzneseniu o schválení súdneho zmiaru odvolanie nie je prípustné (§ 357 C.s.p. a contrario).

Proti právoplatnému uzneseniu, ktorým bol schválený zmier je prípustná žaloba na obnovu konania, ak možno dôvody obnovy vzťahovať aj na predpoklady, za ktorých sa zmier schvaľoval.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.