

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 44C/63/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1318203132
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Vaverčáková
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2018:1318203132.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v právnej veci žalobkyne: J.. Q. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom U., Y. XX, v zastúpení: Hagyar & Partners, s.r.o., AK v Bratislave, Vlčkova 8/A, IČO: 51 473 208, proti žalovanému: Y. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom U., Y. XX, o návrhu žalobkyne na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd z r i a ě u j e k spoluvlastníckemu podielu Y. Y., nar. XX.XX.XXXX, na byte č. XX vo vchode Y. XX na 4. poschodí v bytovom dome Y. XX, XX, XX, XX, so súpisným číslom XXXX, postavenom na parcelách č. XXXXX/X, č. XXXXX/X, č. XXXXX/X, č. XXXXX/X, zapísaný na LV č. XXXX, vedený K. úradom U., katastrálny odbor, okres: U. Z., obec: U. - m.č. Q. J., katastrálne územie Q. J., záložné právo v prospech žalobcu, a to za účelom zabezpečenia pohľadávky vyplývajúcej z rozsudku Okresného súdu Bratislava III č.k. 38P/22/2013-34 zo dňa 09.04.2013.

II. Súd p r i z n á v a žalobkyni voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, ktoré je žalovaný povinný zaplatiť žalobkyni v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia o výške náhrady trov konania, o ktorej rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia, samostatným uznesením, na účet právneho zástupcu žalobkyne.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa dňa 11.05.2018 doručila na súd návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia nasledovného znenia :

· Súd zriaďuje k spoluvlastníckemu podielu Y. Y., nar. XX.XX.XXXX, na byte č. XX vo vchode Y. XX na 4. poschodí v bytovom dome Y. XX, XX, XX, XX, so súpisným číslom XXXX, postavenom na parcelách č. XXXXX/X, č. XXXXX/X, č. XXXXX/X, č. XXXXX/X, zapísaný na LV č. XXXX, vedený K. úradom U., katastrálny odbor, okres: U. Z., obec: U. - m.č. Q. J., katastrálne územie Q. Mesto, záložné právo v prospech žalobcu, a to za účelom zabezpečenia pohľadávky vyplývajúcej z rozsudku Okresného súdu Bratislava III č.k. 38P/22/2013-34 zo na 09.04.2013.

2. Návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia žalobkyňa odôvodnila nasledovne :

· žalobkyňa je starou matkou maloletej D. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXXX/XX, U., pochádzajúcej z manželstva žalovaného a zosnulej dcéry žalobkyne, JUDr. Haliny Martyniv, PhD., rod. Martyniv, nar. 26.05.1979, zomr. 11.11.2012; maloletá D. Y. bola rozsudkom Okresného súdu Bratislava III č.k. 38P 22/2013-34 zo dňa 09.04.2013, právoplatným dňa 02.05.2013, zverená do náhradnej osobnej starostlivosti žalobkyne a žalobkyňa jej bola ustanovená ako majetkový opatrovník namiesto jej rodičov;
· v rámci dedičského konania po zosnulej JUDr. Haline Martyniv PhD., bolo Okresným súdom Bratislava III dňa 14.03.2017 vydané uznesenie č.k. 31D/682/2012-268, ktorým súd rozhodol, že podiel zosnulej na nehnuteľnosti vedenej Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor, okres Bratislava III, obec Bratislava - m.č. Nové Mesto, k.ú. Nové Mesto, LV č. XXXX :

parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape

-p.č. 11883/1, zastavané plochy a nádvoría o výmere 220 m²,

-p.č. 11883/2, zastavané plochy a nádvoría o výmere 228 m²,

-p.č. 11883/3, zastavané plochy a nádvoría o výmere 228 m²,

-p.č. 11883/4, zastavané plochy a nádvoría o výmere 277 m²,

-byt. č. XX nachádzajúci sa na 4. poschodí bytového domu, súp. č. XXXX na ulici Y., číslo vchodu XX,

-k bytu prislúchajúci spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku XXXX/XXXXXX,

bol rozdelený v podiele 1 medzi žalovaného a maloletú D. Y.; momentálne je uvedená nehnuteľnosť v podielovom spoluvlastníctve žalovaného a maloletej D. Y., pričom podiel žalovaného je v hodnote 3 a podiel maloletej D. Y. je v hodnote 1;

· žalovanému bola rozsudkom Okresného súdu Bratislava III č.k. 38P/22/2013-34 zo dňa 09.04.2013, právoplatným dňa 02.05.2013, zároveň uložená vyživovacia povinnosť voči maloletej D. Y. vo výške 500,- Eur mesačne, ktoré má zložiť vždy k 15. dňu v mesiaci vopred k rukám žalobkyne; žalovaný si dlhodobo neplnil svoju vyživovaciu povinnosť riadne, čo viedlo k trestnému stíhaniu žalovaného pre trestný čin neplnenia vyživovacej povinnosti, ktoré je vedené Okresnou prokuratúrou Bratislava III pod ČVS: ORP-1284/NMV-B3-2014; v súčasnosti dlh na výživnom činí viac ako 20.000,- Eur; žalobkyňa pre zabezpečenie splnenia vyživovacej povinnosti zároveň iniciovala voči žalovanému exekučné konanie pre zmeškané výživné, ktoré je vedené na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 21Ek/478/2018; po žalovanom bolo OR PZ v Bratislave III vyhlásené pátranie a žalobkyni nie je známe miesto jeho reálneho pobytu;

· žalobkyňa prostredníctvom výpisu z listu vlastníctva, na ktorom je evidovaná nehnuteľnosť zistila, že na podiel žalovaného na nehnuteľnosti bolo zriadené záložné právo v prospech Ing. A. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXXX/XX, XXX XX U., a J. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXXX/XX, XXX XX U., ktoré bolo zaevidované vkladom č. V-XXXXX/XXXX; zároveň bola na list vlastníctva vložená poznámka, ktorou sa oznamuje začatie výkonu záložného práva V-XXXXX/XXXX Nehnuteľnosť v podiele 3 v prospech Z. A. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXXX/XX, XXX XX U., a J. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXXX/XX, XXX XX U., formou dobrovoľnej dražby, P-XXX/XX; žalobkyňa žiadala Okresný úrad Bratislava, katastrálny odbor, o sprístupnenie titulu zriaďujúceho záložné právo v prospech Ing. A. D. a J. J., ktorý jej bol sprístupnený; zo záložnej zmluvy zo dňa 05.12.2017 vyplýva, že zabezpečenou pohľadávkou je pohľadávka vyplývajúca zo Zmluvy o pôžičke zo dňa 11.09.2012, v ktorej sa žalovaný zaviazal zaplatiť Ing. A. Dennerovi pôžičku vo výške 35.000,- Eur v termíne do 11.09.2016 a dohodnutý úrok z pôžičky vo výške 18 % ročne z poskytnutej sumy odo dňa jej poskytnutia do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške určenej právnym predpisom odo dňa jej omeškania s platením a J. Mičuchovi splatiť pôžičku vo výške 35.000,- Eur v termíne do 11.09.2016 a dohodnutý úrok z pôžičky vo výške 18 % ročne z poskytnutej sumy odo dňa jej poskytnutia do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške určenej právnym predpisom odo dňa jej omeškania s platením;

· nakoľko si žalovaný dlhodobo dobrovoľne neplnil vyživovaciu povinnosť voči maloletej D. Y., jeho dlh na výživnom je vysoký a s ohľadom na skutočnosť, že na žalovaného je vyhlásené pátranie, je dôvodné predpokladať, že k dobrovoľnému splneniu dlhu na výživnom z jeho strany nedôjde; z tohto dôvodu je možné tento dlh považovať zároveň za ťažko vymožiteľný; žalobkyňa nemá vedomosť o inom majetku žalovaného, z ktorého by mohlo dôjsť k uspokojeniu jeho dlhu na výživnom, než z jeho podielu na nehnuteľnosti; taktiež pre skutočnosť, že záložní veritelia Z. A. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXXX/XX, XXX XX U., a J. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXXX/XX, XXX XX U., žiadnym spôsobom neupozornili D. Y., resp. žalobkyňu ako jej majetkovú opatrovníčku, na výkon záložného práva a ani im nebola ponúknutá možnosť uplatniť si predkupné právo, ktoré maloletej D. Y., v zmysle § 140 Občianskeho zákonníka patrí, má žalobkyňa dôvodnú obavu, že výkonom záložného práva dôjde k zmareniu exekučného konania na dlžné výživné; nakoľko je predmetom exekúcie vyživovacia povinnosť voči maloletej, má žalobkyňa zato, že táto pohľadávka má prednosť pred pohľadávkou záložných veriteľov a preto je potrebné neodkladne zabezpečiť túto pohľadávku;

· žalobkyňa ohrozenie exekúcie vidí v tom, že s ohľadom na výšku dlhu žalovaného voči záložným veriteľom je dôvodné predpokladať, že výkonom ich záložného práva by došlo k scudzeniu jediného známeho majetku žalovaného a tým k zmareniu exekúcie; nakoľko je predmetom exekúcie výživné na maloletú, je potrebné v tomto smere zasiahnuť a zamedziť priamemu ohrozeniu exekúcie;

· súd by pri rozhodovaní o nariadení zabezpečovacieho opatrenia mal vychádzať z nutnosti a naliehavosti poskytnutia právnej ochrany maloletej D. Y., ktorej zákonné práva sú ohrozené, pričom by mal súd prihliadať aj na skutočnosť, že pohľadávka je pohľadávkou na výživné pre maloleté dieťa; dôkazy

predložené žalobkyňou osvedčujú nevyhnutnosť zabezpečovacieho opatrenia z dôvodu, že exekúcia môže byť ohrozená;

- žalobkyňa osvedčila nevyhnutnosť nariadenia zabezpečovacieho opatrenia a má za to, že boli splnené všetky základné zákonné predpoklady pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia; žalobkyňa tak osvedčila svoju reálnu obavu, že v prípade prevodu predmetných nehnuteľností na tretie osoby, bude uplatnenie a následná vymožitelnosť práva maloletej D. Y. podstatným spôsobom sťažená až znemožnená;

3. Na dôkaz svojich tvrdení žalobca súdu predložil nasledovné listinné dôkazy :

- rozsudok Okresného súdu Bratislava III č.k. 38P/22/2013-34 zo dňa 09.04.2013
- uznesenie Okresného súdu Bratislava III č.k. 31D/682/2012-268 zo dňa 14.03.2017
- čiastočný výpis z listu vlastníctva č. XXXX
- potvrdenie Exekútorského úradu Kežmarok, zo Záznamu z podania Návrhu na vykonanie exekúcie Okresnému súdu Banská Bystrica
- MV SR - pátranie po osobách - detail
- rozhodnutie Okresného úradu Bratislava, katastrálny odbor, číslo vkladu: V 34632/2017 zo dňa 15.01.2018
- záložná zmluva zo dňa 05.12.2017

4. Podľa § 343 ods. 1 Zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Podľa § 343 ods. 2 CSP, záložné právo sa zriaďuje vydaním uznesenia o zabezpečovacom opatrení. Záložné právo vzniká zápisom do príslušného registra.

6. Podľa § 343 ods. 3 CSP, výkon záložného práva môže nastať až po tom, ako bola pohľadávka právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím.

7. Podľa § 344 CSP, ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

10. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

11. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

12. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

13. Cieľom zabezpečovacieho opatrenia je posilnenie postavenia veriteľa zriadením záložného práva na špecifikovaný majetok dlžníka na zabezpečenie jeho pohľadávky, ktorá by mohla byť neskôr judikovaná, alebo už bola judikovaná, s cieľom, aby sa zamedzilo alebo zredukovalo možné nebezpečenstvo uspokojenia pohľadávky veriteľa. Zabezpečovacie opatrenie môže súd nariadiť pred začatím konania, v priebehu konania, ako aj po jeho skončení. Základnými predpokladmi na zriadenie zabezpečovacieho opatrenia sú : a/ zabezpečovacie opatrenie možno zriadiť len na návrh, b/ spôsobilý predmet záložného práva, ktorým môžu byť veci, práva a iné majetkové hodnoty, pričom podstatou je ich prevoditeľnosť c/ zriadenie záložného práva prostredníctvom zabezpečovacieho opatrenia bude zabezpečovať peňažnú pohľadávku, d/ existencia obavy z budúceho zmarenia exekúcie.

14. Po oboznámení sa s obsahom spisu, ako aj s listinnými dôkazmi má súd za to, že návrh žalobkyne na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia je dôvodný .

15. Predmetom záložného práva sú nehnuteľnosti špecifikované vo výrokovej časti tohto uznesenia, ktoré sú spôsobilým predmetom zálohu, keďže sú prevoditeľné. Žalobkyňa predložením výpisu z listu vlastníctva č. 2771 preukázala podielové spoluvlastníctvo žalovaného vo výške 3 k predmetným nehnuteľnostiam a podielové spoluvlastníctvo maloletej D. Y., nar. XX.XX.XXXX, vnučky žalobkyne, a to vo výške 1 k predmetným nehnuteľnostiam.

16. Z listu vlastníctva č. XXXX mal súd preukázané, že mal. D. Y., nar. XX.XX.XXXX, je spoluvlastníčkou dotknutej nehnuteľnosti na základe uznesenia o dedičstve č.k. 31D 682/2012-268 zo dňa 14.03.2017.

17. Z rozsudku Okresného súdu Bratislava III č.k. 38P 22/2013-34 zo dňa 09.04.2013 súd zistil, že maloletá D. Y., nar. XX.XX.XXXX, bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky, t.j. žalobkyne, ktorá bude vykonávať osobnú starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletej a v bežných veciach ju bude zastupovať a spravovať jej majetok namiesto rodičov. Súčasne žalovaný ako otec maloletej bol zaviazaný povinnosťou prispievať na výživu maloletej sumou 500,- Eur mesačne počnúc dňom 01.04.2013, ktorú sumu je otec povinný zasielať k rukám starej matky maloletej, t.j. žalobkyne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.

18. Z potvrdenia Exekútorského úradu Kežmarok zo dňa 02.03.2018 mal súd preukázané, že maloletá D. Y., nar. XX.XX.XXXX, podala proti žalovanému ako povinnému návrh na vykonanie exekúcie, keďže žalovaný neplatil výživné na maloletú, a dlžné výživné predstavuje sumu 19.392,- Eur do 15.02.2018 a bežné výživné je vo výške 500,- Eur mesačne od 16.02.2018. Exekučné konanie je vedené na Okresnom súde Banská Bystrica.

19. Z výpisu Ministerstva vnútra SR mal súd preukázané, že po žalovanom je vyhlásené pátranie, a bol vydaný príkaz na jeho zatknutie podľa § 73 Trestného poriadku.

20. Zriadenie záložného práva prostredníctvom zabezpečovacieho opatrenia slúži len na zabezpečenie peňažnej pohľadávky, pričom tento predpoklad zriadenia záložného práva bol splnený aj v danom prípade, nakoľko žalobkyňa žiada nariadenie zabezpečovacieho opatrenia za účelom zabezpečenia peňažnej pohľadávky vo výške viac ako 20.000,- titulom dlžného výživného na maloletú Dianu Sokuevovú, pre ktoré je voči žalovanému zo strany žalobkyne vedené aj exekučné konanie na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 21Ek 478/2018.

21. Zo záložnej zmluvy uzavretej dňa 05.12.2017 medzi záložnými veriteľmi na jednej strane (Z.. A. D. a J. J.) a záložcom na strane druhej (žalovaný) vyplýva, že jej predmetom je dotknutá nehnuteľnosť a zabezpečovanou pohľadávkou je pohľadávka vo výške spolu 70.000,- Eur, ktorá vznikla titulom zmluvy o pôžičke uzatvorenej dňa 11.09.2012 medzi záložcom (žalovaným) a záložnými veriteľmi 1/ a 2/ (Z.. A. D. a J. J.), na základe ktorej sa záložca zaviazal splatiť záložnému veriteľovi 1/ pôžičku vo výške 35.000,- Eur v termíne do 11.09.2016 a dohodnutý úrok z pôžičky vo výške 18 % ročne z poskytnutej sumy odo dňa jej poskytnutia do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške určenej právnym predpisom odo dňa jej omeškania s platením a splatiť záložnému veriteľovi 2/ pôžičku vo výške 35.000,- Eur v termíne do 11.09.2016 a dohodnutý úrok z pôžičky vo výške 18 % ročne z poskytnutej sumy odo dňa jej poskytnutia do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške určenej právnym predpisom odo dňa jej omeškania s platením. Na zabezpečenie pohľadávky záložného veriteľa 1/ na zaplatenie zabezpečenej pohľadávky a záložného veriteľa 2/ na zaplatenie zabezpečenej pohľadávky záložca, t.j. žalovaný dal do zálohu svoju nehnuteľnosť, resp. spoluvlastnícky podiel na dotknutej nehnuteľnosti vo výške 3 k celku. Vklad tohto záložného práva do katastra nehnuteľností bol povolený dňa 15.01.2018, čo vyplýva z rozhodnutia Okresného úradu Bratislava, katastrálny odbor, č. V 34632/2017 zo dňa 15.01.2018.

22. Z listu vlastníctva č. XXXX súd zistil, že na nehnuteľnosť, ktorá je predmetom tohto návrhu, sa začal výkon záložného práva V-XXXXX/XXXX a to v podiele 3 v prospech Z.. A. D. (nar. XX.XX.XXXX) a J. J. (nar. XX.XX.XXXX) formou dobrovoľnej dražby.

23. Z listu vlastníctva č. XXXX tiež vyplýva, že na Okresnom súde Bratislava III prebieha konanie pod sp. zn. 11C 36/2018 o nariadenie neodkladného opatrenia - uloženie povinnosti zdržať sa výkonu záložného práva na byt č. XX, 4. poschodie, vchod Y. XX, v podiele 3 zo dňa 18.04.2018. Ďalej prebieha exekučné konanie na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 21Ek/478/2018 na byt č. XX, 4. poschodie, vchod Y. XX, v podiele 3.

24. Súd dospel k záveru, že žalobkyňa riadne osvedčila skutočnosti odôvodňujúce obavu, že prebiehajúca exekúcia peňažnej pohľadávky (zameškané výživné) priznaná v súdnom konaní môže byť ohrozená a uspokojenie jej peňažnej pohľadávky voči žalovanému môže byť zmarené, nakoľko žalovaný predmetnú nehnuteľnosť, resp. svoj spoluvlastnícky podiel na tejto nehnuteľnosti vo výške 3 zaťažil záložným právom v prospech tretích osôb na zabezpečenie ich pohľadávky vo výške spolu 70.000,- Eur, a navyše na žalovaného bol vydaný aj príkaz na zatknutie a je po ňom vyhlásené pátranie.

25. Zo všetkých uvedených skutočností vyplýva reálna obava žalobkyne ako majetkovej opatrovníčky maloletej vnučky, (ktorá je dcérou žalovaného, a ktorá má zákonný nárok na vyplatenie zameškaného výživného, ako aj na vyplatenie bežného výživného, ktorú povinnosť si žalovaný neplní), z možného budúceho zmarenia exekúcie. Nariadením zabezpečovacieho opatrenia sa odvráti možnosť zmarenia uspokojenia peňažnej pohľadávky maloletej vnučky žalobkyne D. Y. v exekučnom konaní a nariadením zabezpečovacieho opatrenia sa tiež posilní vymožitelnosť tejto pohľadávky v exekučnom konaní, keďže ide o výživné na maloletú, ktoré má prednosť pred ostatnými pohľadávkami, teda aj pred pohľadávkami záložných veriteľov.

26. Súd preto rozhodol tak, že nariadil zabezpečovacie opatrenie zriadením záložného práva v prospech žalobkyne k spoluvlastníckemu podielu žalovaného na dotknutej nehnuteľnosti - byte č. XX vo vchode Y. XX na 4. poschodí v bytovom dome Y. XX, XX, XX, XX, so súpisným číslom XXXX, postavenom na parcelách č. XXXXX/X, č. XXXXX/X, č. XXXXX/X, č. XXXXX/X, zapísaný na LV č. XXXX, vedený K. úradom U., katastrálny odbor, okres: U. Z., obec: U. - m.č. Q. J., katastrálne územie Q. J., a to za účelom zabezpečenia pohľadávky vyplývajúcej z rozsudku Okresného súdu Bratislava III č.k. 38P/22/2013-34 zo na 09.04.2013.

27. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP. Žalobkyňa bola v konaní o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia v celom rozsahu úspešná a preto jej patrí nárok na plnú náhradu trov konania. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.