

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 6P/51/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4318200789  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Petříková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2018:4318200789.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Martinou Petříkovou vo veci starostlivosti o mal. Z. L., nar. XX.X.XXXX, zastúpené Ústredím, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, dieťa rodičov: O. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. Z. XX, F. a P. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXX, R., o zvýšenie výživného takto

### rozhodol:

I. Súd z v y š u j e vyživovaciu povinnosť otca k mal. Z., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 100 € na sumu 160 € mesačne, ktorú je otec p o v i n n ý uhrádzať k rukám matky vždy do 25-teho dňa v mesiaci vopred počnúc dňom 01.03.2018.

II. Zaostalé výživné od 01.03.2018 do 04.06.2018 v sume 180 € je otec p o v i n n ý uhradiť k rukám matky do 90 dní od právoplatnosti rozsudku.

III. M e n í sa rozsudok Okresného súdu Levice č.k. 11P/16/2011-20 zo dňa 24.05.2011 vo výroku o výživnom.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Matka v návrhu podanom dňa 23.2.2018 žiadala, aby súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca k mal. Z. na 220 EUR mesačne, nakoľko od posledného rozhodnutia v roku 2011, keďže už navštevuje 5. ročník ZŠ, náklady spojené s výchovou maloletého podstatne vzrástli. Matka bola uznaná za čiastočne invalidnú a pravdepodobne nebude môcť vykonávať doterajšie zamestnanie. Otec si vyživovaciu povinnosť plná, nad rámec ničím neprispieva.

2. Otec so zvýšením výživného súhlasil na sumu 150 € mesačne.  
6P/51/2018

3. Kolízny opatrovník navrhol výživné zvýšiť, nakoľko doposiaľ určené výživné je nepostačujúce, konkrétne na sumu 160 €.

4. Súd na pojednávaní vypočul rodičov a kolízneho opatrovníka a spolu s listinnými dôkazmi zistil nasledovný skutkový stav:

5. Rozsudkom Okresného súdu Levice 11P/16/2011-20 zo dňa 24.05.2011 súd zveril mal. Z. do osobnej starostlivosti matky a otcovi uložil povinnosť prispievať na syna výživným v sume 100 € mesačne. V čase tohto rozhodnutia mal. Z. navštevoval materskú školu. Matka bola nezamestnaná, poberala dávky v hmotnej núdzi a prídavok na dieťa. Otec bol zamestnaný v spoločnosti Johns Manville Slovakia

s.r.o. s priemerným mesačným príjmom v čistom vo výške 733,13 €. Žil v domácnosti s plnoletým nezamestnaným synom. Rodičia inú vyživovaciu povinnosť nemali.

6. V súčasnosti mal. Z. navštevuje 5. ročník základnej školy v Leviciach. Z. sa v školskej jedálni stravuje, strava činí okolo 20 € mesačne. Matka mu plní poisťku 20 €, sporenie 20 €. Na začiatku školského roka bolo potrebné uhradiť poplatok ZRPŠ 60 €, potreby na telesnú výchovu 50 €, pracovné zošity 21 €. Syn navštevuje jazykovú školu Akadémiu vzdelávania, kde ročný poplatok predstavuje 240 €. Do roku 2017 navštevoval aj kurz plávania, kde za pol roka matka platila 160 €.

7. Matka pracovala od 26.2.2014 ako sanitárka v NsP Levice, ktorý pracovný pomer bola nútená dňa 12.3.2018 ukončiť zo zdravotných dôvodov. Od marca 2017 do marca 2018 bola práceneschopná, poberala nemocenské dávky v sume 270 € mesačne. Jej zdravotný stav sa skomplikoval natoľko, že bola uznaná za čiastočne invalidnú. Od 13.3.2018 jej bola priznaná dávka v nezamestnanosti na obdobie 6 mesiacov vo výške cca 300 € mesačne. So synom žije v rodinnom dome u svojich rodičov, ktorým prispieva na bývanie a stravu. Samozrejmými výdavkami sú ošatenie, hygiena a kozmetika.

8. Otec je naďalej zamestnaný v spoločnosti Johns Manville Slovakia s.r.o. Čistý mesačný príjem otec dosahuje v sume 841,69 €. Býva v byte so svojim plnoletým synom B., ktorý je dobrovoľne nezamestnaný, nemá žiadny príjem. Mesačné platby za služby spojené s užívaním bytu uhrádza otec vo výške 125,33 €, elektrinu, plyn, RTVS 32,64 €. Ďalšími výdavkami sú poistenie bytu, daň z nehnuteľnosti, komunálny odpad a samozrejme strava, ošatenie, hygiena a lieky.

9. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

10. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

11. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

6P/51/2018

12. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

13. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

14. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

15. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

16. Podľa § 217 ods. 1 prvej vety CSP, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

17. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

18. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom je ich zákonnou povinnosťou, ktorú sú povinní plniť podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov a ktorej rozsah závisí aj od odôvodnených potrieb mal. dieťaťa. Pri rozhodovaní o zmene výživného treba porovnať okolnosti, ktoré boli dôležité pre určenie výšky výživného tak v čas skoršieho ako aj nového rozhodnutia. Pre zmenu rozhodnutia musí ísť pritom o zmenu pomerov výraznú a nie len krátkodobú.

19. Z vykonaného dokazovania má súd preukázané, že k zmene pomerov došlo najmä na strane mal. dieťaťa, keďže od posledného rozhodnutia uplynulo 7 rokov, mal. Z. bol škôlkar, v súčasnosti je žiakom 2. stupňa ZŠ, s čím sú nepochybne spojené zvýšené finančné náklady a to nie len na školu, ale aj ošatenie, stravu, krúžky, kultúrne podujatia a pod. Príjem matky sa oproti predchádzajúcemu rozhodnutiu zvýšil, avšak momentálne nejde o zvýšenie výrazné vzhľadom na jej zdravotný stav. K zvýšeniu príjmu došlo aj na strane otca, síce len o 100 €, napriek tomu je jeho príjem výrazne vyšší ako príjem matky. Otec síce živí aj svojho plnoletého syna, na uvedené však súd neprihliadol, keďže syn je nezamestnaný z vlastnej vôle, otcovi neprispieva žiadnou sumou a preto otec nemá povinnosť ho vyživovať, pričom výživné na maloleté dieťa má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Povinnosť vyživovať svoje dieťa majú v prvom rade rodičia a otec nemá čo túto povinnosť prenášať na starých rodičov, u ktorých matka s dieťaťom žijú. Vzhľadom na preukázanú odôvodnenú zmenu pomerov na strane dieťaťa a vyššiu životnú úroveň otca súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na sumu 160 €, ktorú považuje za primeranú veku a odôvodneným potrebám dieťaťa, uplynulým rokom od posledného určenia výživného a schopnostiam a možnostiam otca, ktorú bude schopný si plniť bez ohrozenia svojich základných životných potrieb.  
6P/51/2018

20. Súd zvýšil výživné od podania návrhu, pretože už v tom čase bola zmena pomerov preukázaná. Zaostalé výživné za obdobie troch mesiacov v sume 180 € (60 € x 3 mesiace) súd umožnil otcovi zaplatiť v predĺženej lehote 90 dní od právoplatnosti rozsudku.

21. Podľa § 232 ods. 3 Civilného sporového poriadku (CSP), lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

22. Týmto rozhodnutím došlo k zmene rozsudku tunajšieho súdu 14C/105/2008-22 zo dňa 16.06.2008 vo výroku o výživnom.

23. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Levice, v troch písomných vyhotoveniach.  
Odvolanie len proti odôvodneniu nie je prípustné.

V odvolaní má byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a datované.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo  
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Rozsudok o výživnom je vykonateľný doručením.

6P/51/2018

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.