

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 19Co/131/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8116200077
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zlata Simková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2018:8116200077.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zlatory Simkovej a členov senátu JUDr. Gabriely Világiovej a JUDr. Karola Krochta v spore žalobcu: P., právne zast. Advokátska kancelária GOLIÁŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom 1. mája 173/11, 911 01 Trenčín, a adresou pre doručovanie Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 47 234 679, proti žalovanému: V. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXX, XXX XX R., o zaplatenie 549,49 € s príslušenstvom, o späťvzatie žaloby, o ktorej bolo rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Prešov č.k. 19C/2/2016-36 zo dňa 21.11.2016 takto

rozhodol:

Pripúšťa späťvzatie žaloby, zrušuje rozsudok a konanie zastavuje.

Stranám sporu nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie rozsudkom č. k. 19C/2/2016-36 zo dňa 21.11.2016 zamietol žalobu a vyslovil, že nárok na náhradu trov konania žalovanému nepriznáva. Rozhodol tak o žalobe, ktorou sa žalobca domáhal zaplatenie sumy vo výške 549,49,- eur s príslušenstvom.
2. Žalobca podaním zo dňa 03.01.2017, ktoré bolo súdu doručené 10.01.2017 žalobu v celom rozsahu vzal späť a žiadal konanie zastaviť z dôvodu, že žalovaný zaplatil žalobcovi žalovanú sumu. Žiadal, aby súd o trovách konania rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP, ktoré vyčíslil sumou 107, 78 eur s DPH za 2 úkony právneho zastúpenia a to príprava a prevzatie zastúpenia a návrh na vydanie platobného rozkazu 2 x 36,52 e + 2 x 8,39 e + 20 % DPH. Zároveň žiadal vrátiť zaplatený súdny poplatok v zmysle § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov a v krátenej časti súdneho poplatku žiadal zaviazať žalovaného na jeho zaplatenie.
3. Späťvzatie žaloby bolo žalovanému oznámené výzvou na vyjadrenie sa k späťvzatiu zo dňa 02.06.2017, ktoré mu bolo doručené 09.06.2017. Žalovaný sa k späťvzatiu žaloby nevyjadril.
4. Krajský súd v Prešove ako súd odvolací (§ 34 C.s.p.) po zistení, že späťvtatie žaloby bolo doručené po tom, čo vo veci už rozhodol súd prvej inštancie, ale jeho rozhodnutie ešte nenadobudlo právoplatnosť a po tom, čo so späťvzatím žaloby žalovaný nevyjadril nesúhlas, bolo rozhodnuté tak, že bolo pripustené späťvzatie žaloby, bol zrušený rozsudok súdu prvej inštancie a konanie bolo zastavené.
5. Žalobca môže vziať žalobu späť (§ 144 CSP).
6. Ak je žaloba vzata späť celkom, súd konanie zastaví (§ 145 ods. 1 CSP).
7. Súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí (§ 146 ods. 1 prvá veta CSP).
8. Ak je žaloba vzata späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatiu. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví (§ 370 ods. 1, 2 CSP).
9. V zmysle citovanej právnej úpravy, vzhľadom na dispozičný úkon žalobu, ktorým žalobu v celom rozsahu vzal späť a žalovaný so späťvzatím nevyslovil nesúhlas, a to za situácie, keď k späťvzatiu žaloby došlo už po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale pred tým, než rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť,

odvolací súd pripustil späťvzatie žaloby, zrušil rozsudok súdu prvej inštancie a konanie v zmysle CSP zastavil.

10. O trovách konania bolo rozhodnuté postupom podľa § 257 v spojení s čl. 17 CSP tak, že stranám sporu nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal. Žalobca nepreukázal, aby žalovaný realizoval úhrady žalobcovi tak, ako to tvrdil. Iba oznámenie žalobcu kedy mali byť úhrady žalovaným zrealizované bez konkrétnych dôkazov nepostačuje na záver o tom, že žalovaný úhrady aj zrealizoval. Je nutné vziať do úvahy skutočnosť, že išlo o konanie vedené voči spotrebiteľovi, v ktorom bola žaloba proti žalovanému zamietnutá. Žaloba bola pritom vzatá späť po tom, čo žalobca pred súdom prvej inštancie nebol úspešný. Žalobcovi preto nemohla byť priznaná náhrada trov konania podľa § 256 ods. 1 CSP. Žalovanému nebola náhrada trov konania priznaná, lebo mu preukázateľne trovy nevznikli, ani si ich neuplatnil, preto z dôvodu procesnej ekonómie mu trovy neboli priznané. Správnosť takého rozhodnutia vyplýva aj z názoru NS SR, vysloveného v uznesení z 28.02.2018, sp. zn. 7Cdo/14/2018.

11. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Poučenie o dovolaní: Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 Civilného sporového poriadku, v ďalšom texte už len „CSP“)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 Ods. 1 C. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP).