

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 9C/36/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7918202318
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Vargová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2018:7918202318.1

Uznesenie

Okresný súd Trebišov v právnej veci žalobcu: NAFTA - SM Gastro Slovakia s.r.o., IČO: 36 196 029, sídlo 07632 Veľká Bara 45 proti žalovanému: Daňový úrad Košice, Železničná 1, 04190 Košice o vydanie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

- I. Konanie sa zastavuje a po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania súd postupuje vec Daňovému úradu Košice, Železničná 1, 04190 Košice.
- II. Súd nepriznáva stranám sporu náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca dňa 22.5.2018 podal voči žalovanému návrh na vydanie neodkladného opatrenia z dôvodu, že dňa 24.4.2018 mu bola doručená dražobná vyhláška na predaj nehnuteľností v daňovom exekučnom konaní, ktoré sa vedie na základe právoplatného daňového exekučného príkazu na predaj nehnuteľnosti č. XXXXXXXXXX/XXXX zo dňa 27.2.2017 vydaného Daňovým úradom Košice. Žalobca má za to, že vykonaním dražby a predajom nehnuteľností dôjde k nenapraviteľným škodám, exekúcia je predčasná a nezákonná. Z toho dôvodu má za to, že je potrebné upraviť dočasne pomery účastníkov, a preto navrhol vydať neodkladné opatrenie, na základe ktorého by súd uložil Daňovému radu Košice zdržať sa exekúcie predajom nehnuteľností vo vlastníctve žalobcu zapísaných na LV č. XXX k.ú. F. O. U. v daňovom exekučnom konaní č. XXXXXXXXXX až do právoplatného rozhodnutia OS Trebišov pod sp.zn. 9C/11/2007.

2. K návrhu na vydanie neodkladného opatrenia žalobca pripojil iba žiadosť zo dňa 19.5.2018 adresovanú žalovanému o odloženie daňovej exekúcie v zmysle § 95 ods. 2 zák. č. 563/2009 Z.z. o správe daní /daňový poriadok/ a následne o zastavenie konania v zmysle § 96 ods. 1 písm.g/ zákona č. 563/2009 Z.z.

3. Podľa ust. § 161 ods. 1 Civilného sporového poriadku /ďalej len „CSP“/ ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť /ďalej len „procesné podmienky“/.

4. Ak ide o nedostatok procesnej podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví / § 161 ods. 2 CSP/.

5. Jedným z neodstrániteľných nedostatkov konania je nedostatok právomoci súdu.

6. Podľa ust. § 3 CSP súdy prejednávajú a rozhodujú súkromnoprávne spory a iné súkromnoprávne veci, ak ich podľa zákona neprejednávajú a nerozhodujú iné orgány.

7. Iné spory a veci prejednávajú a rozhodujú súdy, len ak to ustanovuje zákon /§4 CSP/.

8.Podľa ust. § 9 CSP ak spor alebo vec nepatrí do právomoci súdu Slovenskej republiky, súd konanie bezodkladne zastaví.

9. Podľa ust. § 10 ods. 1 CSP ak spor alebo vec patrí do právomoci iného orgánu Slovenskej republiky, súd konanie bezodkladne zastaví a spor alebo vec mu postúpi. Právne účinky spojené s podaním žaloby zostávajú zachované.

10. Súd lustráciou v registri zistil, že vec vedená pod sp.zn. 9C/11/2007 je právoplatne skončená. Na tunajšom súde nie je vec právoplatne skončená pod sp.zn. 9C/11/2017. Z obsahu spisu tunajšieho súdu sp.zn. 9C/11/2017 súd zistil, že v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 9C/11/2017 nejde o totožné strany sporu, žalobcom je fyzická osoba a žalované strany sú právnické osoby odlišné od strán sporu v tomto konaní a predmetom konania je náhrada škody. Teda vec vedená pod sp.zn. 9C/11/2017 nemá žiaden súvis s daňovým exekučným konaním, v ktorom exekučnom konaní navrhuje žalobca vydanie neodkladného opatrenia, ale návrh podal na tunajšom súde.

11.Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti teda v danom prípade nie je daná právomoc súdu, keďže medzi stranami sporu nejde o právny vzťah občianskoprávnej povahy, teda súkromnoprávnej povahy, ale ide o verejnoprávnu povinnosť žalobcu, ktorá sa vymáha v daňovom exekučnom konaní, to znamená, že ide o neodstrániteľný nedostatok podmienky konania , a preto súd toto konanie zastavil podľa ust. § 9CSP.

12.Zároveň súd vyslovil, že po právoplatnosti tohto uznesenia vec postúpi Daňovému úradu Košice v súlade s ust. § 10 ods. 1 CSP, keďže v zmysle zákona č. 563/2009Z.z. o správe daní /daňový poriadok/ do jeho právomoci patrí rozhodovanie v tejto veci.

13.Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

14.Podľa ust. § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

15. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

16. Súd nepriznal stranám sporu náhradu trov konania, keďže vzhľadom na výsledok konania nemožno hovoriť o úspechu strán sporu a ani o ich neúspechu a takisto nemožno hovoriť ani o procesnom zavinení niektorej zo strán sporu, pričom žalobca si trovy konania ani neuplatnil a žalovanému žiadne trovy konania nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Trebišov v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/.