

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 13P/13/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5822200687
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Radičová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2022:5822200687.2

Uznesenie

Okresný súd Námestovo vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Y. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom u I. G., nar. XX.XX.XXXX, B. C. XXX, dieťa rodičov: matky - N. M., rod. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. C. XXX, toho času bytom C. XXXX/X, S. Y., a otca: I. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. C. XXX, maloleté dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, Námestie A. Bernoláka 381/4, Námestovo, IČO: 30 794 536, v konaní o návrhu matky na zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti, na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd dočasne zveruje mal. Y. M., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky N. M., nar. XX.XX.XXXX, ktorá bude zabezpečovať starostlivosť o maloletého, zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach, a to až do právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci samej.

II. Otec je povinný prispievať na výživu mal. Y. M., nar. XX.XX.XXXX sumou vo výške 50 eur mesačne, a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky mal. dieťaťa, a to až do právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci samej.

III. Neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej na Okresnom súde Námestovo pod sp. zn. 13P/13/2022.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 30.03.2022 navrhovateľka žiadala aby súd vydal neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zverí mal. Y. M., nar. XX.XX.XXXX do jej osobnej starostlivosti a následne vydal rozsudok v rovnakom znení.

2. V návrhu uviedla, že mal. Y. pochádza z manželstva navrhovateľky a manžela I. M., pričom maloletý bol rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 7P/26/2020 zo dňa 28.04.2021 zverený do náhradnej starostlivosti p. I. G., jej matky, ktorá je zároveň starou matkou mal. dieťaťa. Navrhovateľka ďalej poukázala na to, že jej matka bola dňa 04.02.2022 hospitalizovaná na psychiatrickom oddelení v U. z dôvodu zhoršenia jej zdravotného stavu. Po preliečení bola prepustená do domáceho prostredia, v ktorom dokázala fungovať cca 1 mesiac avšak jej zdravotný stav sa opätovne zhoršil a nateraz odmieta spoločnosť ľudí, nechodí von. Z tohto dôvodu sa matka momentálne nachádza u jej dcéry I. Y., bývajúcej v M., ktorá jej zabezpečuje starostlivosť a taktiež zabezpečovala aj starostlivosť o mal. Y., nakoľko aj starý otec maloletého je na hospitalizácii v U.. Ďalej uviedla, že od 23.03.2022 sa maloletý nachádza v rodinnom prostredí navrhovateľky v S. Y., do ktorého ho odvieďa a kde mu so súhlasom náhradnej matky zabezpečuje dočasnú starostlivosť, nakoľko zdravotný stav matky navrhovateľky neumožňuje vykonávať náhradnú starostlivosť a nateraz sa nedokáže o mal. Y. postarať. Maloletý ich rodinné prostredie dobre pozná, keďže sa s maloletým stretávajú, chodievajú k nim na víkendy aj počas prázdnin a má tu vytvorené podmienky pre svoj vývoj. V tomto prostredí je zvyknutý. V závere poukázala na to, že je matkou mal. Y. a chce sa o neho postarať a zabezpečovať mu osobnú starostlivosť.

3. Kolízny opatrovník v správe zo šetrenia pomerov zo dňa 04.04.2022 uviedol, že mal. Y. bol uznesením Okresného súdu Námestovo sp. zn. 7P/26/2020 zo dňa 28.04.2021 zverený do osobnej starostlivosti I. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. C. č. XXX, ktorá je stará matka mal. Y.. V súčasnosti starostlivosť o mal. Y. prevzala matka, nakoľko stará matka nie je schopná z dôvodu zhoršenia zdravotného stavu vykonávať riadnu starostlivosť. Z uvedeného dôvodu býva mal. Y. odo dňa XX.X.XXXX u svojej matky na adrese C. XXXX/X, XXX XX S. Y.. Vykonaným zisťovaním v súčinnosti s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, bolo zistené, že matka mal. pani N. M. žije v S. Y., so svojím priateľom I. Y., nar. XX.XX.XXXX od novembra 2021 v trojizbovom prenajatom byte, na adrese C. XXXX/X, XXX XX S. Y.. Ďalej kolízny opatrovník popísal bytové pomery navrhovateľky a uviedol, že mal. Y. počas pobytu v domácnosti matky má vytvorený priestor v detskej izbe. Detská izba je priestranná, zariadená vstavanou skriňou, posteľou a písacím stolom. Mesačné poplatky za bývanie sú vo výške 560 eur. Ohľadne navrhovateľky uviedol, že táto nepracuje, poberá materské prídavky, nakoľko zabezpečuje starostlivosť o mal. I. M., nar. XX.XX.XXXX, dieťa súčasného partnera a kolíznemu opatrovníkovi uviedla, že podala návrh na zapretie otcovstva na Okresný súd Námestovo pod sp. zn. 4Pc/2/2022. Priateľ pani M., pán I. Y. pracuje v spoločnosti F. F., a.s., B. C.. Jeho mesačný príjem je približne 840 eur. V závere kolízny opatrovník poukázal na to, že mal. Y. býva v prostredí matky v S. Y. od XX.X.XXXX, do ktorého ho priviedla matka z prostredia náhradného rodiča, z dôvodu, že zdravotný stav náhradnej matky nedovoľoval vykonávať starostlivosť o mal. Y.. Mal. Y. má v prostredí matky vyčlenený svoj priestor pre jeho všestranný vývoj, je v prostredí matky plne adaptovaný, nakoľko prostredie matky dobré pozná. Mal. Y. je žiakom 5. ročníka ZŠ I. Y., G. XXXX/XX, S. Y.. Adaptácia v novom školskom prostredí prebehla bez problémov. Maloletý je veselý chlapec, kamarátsky a nateraz nemá problém s rešpektovaním autorít, bezprostredne komunikuje, vo voľnom čase hrá na heligónku. Obvodný lekár mal. Y. je I. G.. Mal. Y. je zdravý, nie je vedený v odbornej ambulancii. Kolízny opatrovník odporučil vyhovieť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

4. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

8. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

9. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

10. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

11. Neodkladné opatrenie je výnimočným opatrením, ktoré možno nariadiť len ak sú splnené zákonné podmienky. Vydanie neodkladného opatrenia môže byť nariadené buď z dôvodu potreby bezodkladnej úpravy pomerov alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov účastníkov by bolo právo účastníka ohrozené. Vzhľadom na charakter neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Pred nariadením

neodkladného opatrenia nie je teda skutkový stav zisťovaný súdom v plnom rozsahu, ale rozhodujúce skutočnosti musia byť aspoň osvedčené. To však neznamená, že súd môže vydať neodkladné opatrenie len na základe tvrdení navrhovateľa bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana alebo bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Toto ohrozenie osvedčeného nároku účastníka musí byť konkrétne, reálne a musí hroziť bezprostredne, keď existencia nároku ešte sama osebe nie je dôvodom na nariadenie neodkladného opatrenia. Je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, ako i osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Neodkladné opatrenie neprejudikuje prípadný úspech, resp. neúspech v konaní o merite veci. Súd o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne aj bez výsluchu účastníkov konania.

12. Súd preskúmal návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia a dospel k záveru, že tento je dôvodný. Navrhovateľka potrebu nariadenia neodkladného opatrenia odôvodňovala tým, že jej matka - osoba, ktorej bolo dieťa rozhodnutím súdu zverené do náhradnej osobnej starostlivosti nemôže zo zdravotných dôvodov vykonávať starostlivosť o mal. Y.. Z uvedeného dôvodu zabezpečuje v súčasnosti starostlivosť o mal. Y. navrhovateľka. Súd mal tvrdenia navrhovateľky o tom, že sa mal. Y. nachádza v jej starostlivosti preukázané správou kolízneho opatrovníka, ktorý popísal aktuálnu situáciu na strane starej matky maloletého I. G.. Kolízny opatrovník vo svojej správe sám uviedol, že náhradná matka v súčasnosti nie je schopná vykonávať starostlivosť o mal. Y., z ktorého dôvodu sa mal. Y. nachádza u navrhovateľky, kde má vytvorené vhodné podmienky pre všestranný vývoj. Kolízny opatrovník odporučil návrhu navrhovateľky vyhovieť a mal. Y. zveriť do osobnej starostlivosti navrhovateľky.

13. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že je v záujme mal. Y., aby bol dočasne zverený do osobnej starostlivosti navrhovateľky - jeho matky s prihliadnutím na skutočnosť, že navrhovateľka spĺňa predpoklady na zabezpečenie riadnej starostlivosti a zdravý vývoj maloletého. Súd mal v konaní preukázané, že mal. Y. sa nachádza v starostlivosti navrhovateľky od XX.XX.XXXX, nakoľko došlo k zhoršeniu zdravotného stavu náhradnej matky. V zmysle správy kolízneho opatrovníka má maloletý u navrhovateľky zabezpečené vhodné podmienky pre jeho zdravý vývoj, adaptácia v novom školskom prostredí prebehla bez problémov a cíti sa v prostredí navrhovateľky dobre. Napokon navrhovateľka spolu s návrhom predložila aj listinu, v zmysle ktorej náhradná matka zverila mal. Y. do dočasnej starostlivosti navrhovateľky.

14. Vzhľadom na vyššie uvedené súd vyhovel návrhu navrhovateľky a maloletého dočasne zveril do jej osobnej starostlivosti.

15. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že navrhovateľka spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia podala aj návrh na začatie konania vo veci samej, v ktorom konaní súd bude vykonávať rozsiahle dokazovanie, presahujúce rámec dokazovania v konaní o nariadení neodkladného opatrenia a bude podrobne zisťovať skutočnosti dôležité na rozhodnutie o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti náhradnej matky I. G., do ktorej starostlivosti bol mal. Kevin zverený rozsudok Okresného súdu Námestovo č. k. 7P/26/2020-60 zo dňa 28.04.2021.

16. Pokiaľ ide o nariadenie neodkladného opatrenia v časti výživného, toto môže súd nariadiť v prípade maloletého dieťaťa aj bez návrhu, a to v prípade, ak existuje nárok na výživné. Vzhľadom na skutočnosť, že otec mal. dieťaťa bol rozsudok Okresného súdu Námestovo č. k. 7P/26/2020-60 zo dňa 28.04.2021 zaviazaný povinnosťou prispievať na výživu mal. Y. sumou 150 eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo a predmetným uznesením došlo k zmene osoby zabezpečujúcej starostlivosť o mal. Y., bolo potrebné upraviť aj osobu, ktorej má byť výživné pre mal. Y. poukazované. Zo správy ÚPSVaR Námestovo z prešetrenia pomerov zo dňa 17.01.2022, ktorá správa je súčasťou spisu sp. zn. 12P/32/2021, v rámci ktorého prebieha konanie o rozvod a úpravu práv a povinností k mal. dieťaťu, mal súd preukázané, že otec mal. Y. si svoju výživovaciu povinnosť neplní riadne. Naposledy bolo výživné uhradené v mesiaci 10/2021. Zároveň však uviedol, že otec je dobrovoľne nezamestnaný. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že v štádiu konania o nariadení neodkladného opatrenia zisťuje súd len elementárne skutočnosti, ktoré majú byť základom pre nariadenie neodkladného opatrenia. Samotný zákon obmedzuje rozsah určeného výživného len na nevyhnutnú mieru, ktorá vo vzťahu k rodičovi dieťaťa znamená jeho zaviazanie len na úhradu základných potrieb oprávnenej osoby, v danom

prípade mal. dieťaťa. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery musí platiť aspoň minimálne výživné. Súd pri rozhodovaní o výške vyživovacej povinnosti bral do úvahy i skutočnosť, že v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia sa nevykonáva dokazovanie v plnom rozsahu, čo znamená, že v danom štádiu nemal zistené majetkové pomery otca mal. Y., na druhú stranu je otec dobrovoľne nezamestnaný, čo nemôže byť na ujmu najlepšiemu záujmu mal. dieťaťa. Na základe uvedeného preto súd v zmysle ust. § 366 CMP uložil otcovi platiť výživné v nevyhnutnej miere vo výške 50 eur mesačne tak, ako je to uvedené vo výroku II. tohto uznesenia.

17. V závere súd poukazuje na to, že rozsah výživného v neodkladnom opatrení (§ 366 CMP) sa zásadne odlišuje od jeho rozsahu v konečnom rozhodnutí vo veci samej, okrem prípadu, ak nevyhnutá miera je súčasne limitom schopností a možností povinného. Výrok neodkladného opatrenia nepredurčuje obsah meritórneho rozhodnutia, výživné v nevyhnutnej miere je určené len na uspokojovanie základných životných potrieb oprávneného a nie je rozhodujúce, že povinný je schopný platiť aj vyššie dávky výživného.

18. Súd zároveň rozhodol, že neodkladné opatrenie bude trvať do skončenia konania vedeného pod sp. zn. 13P/13/2022, v ktorom konaní súd rozhoduje o návrhu navrhovateľky na zverenie mal. Y. do jej osobnej starostlivosti a zrušení náhradnej starostlivosti.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 357 písm. d) CSP).

Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak (§ 332 ods. 1 CSP).

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku (CSP) v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.