

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 27P/115/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1217209798  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Pacherová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2018:1217209798.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II pred samosudkyňou JUDr. Michaelou Pacherovou, PhD. vo veci starostlivosti o maloleté deti: F. Z., nar. XX.XX.XXXX a H. X. Z., nar. XX.XX.XXXX, obe zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/a, Bratislava, deti rodičov: U. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. XX, Bratislava zastúpená advokátom JUDr. Oliverom Korecom, so sídlom Záhradnícka 9, Bratislava a P. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V.Á. XX, Bratislava, t.č. bytom H. V. Z., S..Q. XXXXX P., takto

### rozhodol:

I. Súd zveruje maloletú F. Z., nar. XX.XX.XXXX a maloletú H. X. Z., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matke.

II. Otec je povinný platiť na maloletú F. výživné vo výške 250,- € mesačne vždy k 15. dňu v mesiaci k rukám matky počnúc dňom 1.6.2017.

III. Zročné výživné na maloletú F. za obdobie od 1.6.2017 do 31.5.2018 v sume 2 858,- € je otec povinný zaplatiť k rukám matky do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

IV. Otec je povinný platiť na maloletú H. X. výživné vo výške 250,- € mesačne vždy k 15. dňu v mesiaci k rukám matky počnúc dňom 1.6.2017.

V. Zročné výživné na maloletú H. X. za obdobie od 1.6.2017 do 31.5.2018 v sume 2 858,- € je otec povinný zaplatiť k rukám matky do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

VI. Obaja rodičia budú maloletú F. Z., nar. XX.XX.XXXX a maloletú H. X. Z., nar. XX.XX.XXXX zastupovať a spravovať ich majetok.

-2-

27P/115/2017

VII. Súd upravuje styk otca s maloletou F. a maloletou H. X. tak, že otec je oprávnený s deťmi sa stretávať každoročne v mesiaci júl od 1.7. od 9.00 hod do 31.7. do 18.00 hod s tým že deti si prevezme a odovzdá v mieste bydliska matky.

VIII. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

IV. Vo zvyšnej časti súd návrh matky zamieta.

### odôvodnenie:

1. Matka sa návrhom podaným na tunajší súd dňa 17.05.2017 domáhala úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej F. a maloletej H. X.. V návrhu uviedla, že s otcom maloletých detí sa zoznámili v roku 2004 v Grécku, kde v tom čase obaja dlhodobo žili a pracovne pôsobili. V roku 2005 sa im narodila dcéra F.O.. V roku 2007 sa presťahovali na Slovensko a v roku 2008 sa im narodila druhá dcéra H. X.. Problémy týkajúce sa ich spolužitia boli takmer od počiatku. V ich vzťahu absentovala akákoľvek partnerská komunikácia. Otec maloletých detí ju ponižoval, osočoval, čo vyvrcholilo do takej miery, že v roku 2013 opustil ich spoločnú domácnosť. Finančnú stránku rodiny a maloletých detí znášala v prevažnej miere matka, nakoľko otec maloletých detí nebol schopný si nájsť vhodné zamestnanie. Po odchode otca zo spoločnej domácnosti si našiel súbežne tri zamestnania. Dňa 09.12.2009 podpísali rodičovskú dohodu, v ktorej sa otec maloletých detí zaviazal prispievať na ich výživu sumou 300,- € mesačne, na každé maloleté dieťa, ktorú odporca nikdy nedodrжал. Občas nepravidelne prispieval na chod domácnosti, avšak táto suma nikdy nepresiahla 300,- €. O deti neprejavoval žiaden záujem, nekontaktuje ich.

2. Otec maloletých detí sa k návrhu nevyjadril, na pojednávanie sa nedostavil, v konaní zostal nečinný. Súd postupoval pri doručovaní návrhu v súlade s § 116 CSP, urobil všetky úkony potrebné pre zistenie jeho skutočného pobytu. Vykonal lustrácie obyvateľov, dopyt na Úrad hraničnej a cudzineckej polície, z ktorých vyplýva, že otec má udelený trvalý pobyt ako občan EÚ a to od 14.12.2012 na adrese Bratislava - Ružinov, V. XXXX/XX, avšak súdne zásielky neprevzal. Súd zistil adresu pobytu otca v Grécku, na ktorú mu doručil návrh spolu s prílohami ako aj predvolanie na pojednávanie spolu s výzvou na doloženie listinných dokladov preukazujúcich jeho osobné a majetkové pomery. Napriek tomu, že návrh spolu s prílohami ako aj predvolanie na pojednávanie mu bolo riadne a včas doručené, zostal nečinný. Súd preto v súlade s § 180 CSP vykonal pojednávanie a vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti otca maloletých detí, nakoľko podmienky pre tento postup považoval za splnené.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky maloletých detí, prednesom právneho zástupcu, kolízneho opatrovníka maloletých detí, oboznámil sa s obsahom listinných dôkazov a to najmä rodným listom maloletej F. a rodným listom maloletej H. X., potvrdeniami o príjmoch rodičov, ako i ďalším obsahom spisového materiálu a zistil nasledovné:

4. Z obsahu rodných listov maloletých detí: F., nar. XX.XX.XXXX a H. X., nar. U. XX.XX.XXXX súd zistil, že ich rodičmi sú U.L.Š. P.S., nar. XX.XX.XXXX a P. Z., nar. XX.XX.XXXX.

-3-

27P/115/2017

5. Matka pred súdom uviedla, že s otcom maloletých detí sa zoznámili v roku 2004 v Grécku, v roku 2007 sa presťahovali do Bratislavy. Do roku 2013 spolu bývali na V. ulici v Bratislave, potom sa presťahovali na N. XX/D. Byt na N.Á. Y. má vo výlučnom vlastníctve. V roku 2015 sa otec maloletých detí odsťahoval zo spoločnej domácnosti, od tejto doby spolužitie neobnovili. Manželstvo neuzavreli. Matka uviedla, že celú starostlivosť po finančnej stránke zabezpečovala ona, otec detí jej prispel 2 krát po 200,- €. Jedinú vyživovaciu povinnosť má vo vzťahu k maloletým deťom. Pracuje ako ekonomický referent na Ú. Ž. L. S. J., S.. J.. K otcovi maloletých detí uviedla, že má ukončené stredoškolské vzdelanie s maturitou, v Grécku pracoval ako manažér v agentúre ktorá sa zaoberala turizmom a reklamou. Na Slovensku pracoval s prestávkami, v obchodnej spoločnosti X. X. ako vedúci skladu, následne v U. A.. Jeho mesačný príjem predstavoval cca 1000,- €. Od ukončenia spolužitia jeden krát vzal maloleté deti na mesiac do Grécka, následne ich prišiel navštíviť na Slovensko 3 krát, pričom s nimi trávil jedno popoludnie, od toho času ich žiadnym spôsobom nekontaktoval, neprejavoval o ne žiaden záujem a ani neprispieval na ich výživu. Matka je v telefonickom kontakte s otcom sporadicky, pri poslednom telefonáte sa s ním dohodla, že deti budú tráviť v prázdniny v Grécku a to počas mesiaca júl 2018. Otec maloletých detí je slobodný, podľa vedomosti matky inú vyživovaciu povinnosť okrem F. a H. nemá a tiež nie je vlastníkom žiadnej nehnuteľnosti. K maloletým deťom uviedla, že F. navštevuje športové gymnázium, venuje sa volejbalu, nosí okuliare, má astigmatizmus, nosí strojček. H. navštevuje základnú školu na U. Y. v Bratislave. Vo voľnom čase sa venuje tenisu. H. nosí okuliare, má histamínovú intoleranciu, musí dodržiavať určité obmedzenia v stravovaní.

6. Lustráciou v Sociálnej poisťovni, pobočka Bratislava súd zistil, že otec detí bol v minulosti zamestnaný u nasledovných zamestnávateľov:

- v období od 23.08.2010 - 10.07.2014 - v obchodnej spoločnosti X. X. V. s.r.o.,
- v období od 09.02.2015 - 23.03.2015 v obchodnej spoločnosti Q. C. C. a.s.,
- v období od 09.10.2015 - 22.12.2015 v obchodnej spoločnosti XXXX V..R..J..,
- v období od 05.11.2015 - 31.12.2015 v obchodnej spoločnosti H. V..R..J..,
- od 06.11.2015 - 25.05.2016 bol zamestnaný u zamestnávateľa X. + X. X. G. s.r.o.,

- v období od 12.08.2016 - 29.08.2016 pracoval v obchodnej spoločnosti X. P. s.r.o.,
- v období od 17.08.2016 - 30.09.2016 v obchodnej spoločnosti R. L..V.,
- v období od 19.09.2016 - 30.04.2017 pracoval u zamestnávateľa U. A. V. s.r.o.,
- v období od 14.10.2016 - 11.11.2016 bol zamestnaný v obchodnej spoločnosti V. D. s.r.o.

Dopytom u zamestnávateľa X. X. V. V..R..J.. súd zistil, že priemerný mesačný zárobok otca detí predstavoval 963 € netto, u zamestnávateľa U. A. V. s.r.o. mal priemerný mesačný zárobok 600 € netto. Tento pracovný pomer skončil dohodou ku dňu 30.04.2017.

7. Právny zástupca matky pred súdom navrhoval, aby boli obe maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matke, otca navrhoval zaviazat' povinnosťou platiť na každé dieťa

-4-

27P/115/2017

výživné vo výške 250 € mesačne a styk otca s maloletými upraviť každoročne počas celého mesiaca júl s tým, že miestom odovzdania a prevzatia detí bude miesto bydliska matky.

8. Kolízny opatrovník pred súdom uviedol, že súhlasí, aby maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti matke, výživné na každé maloleté dieťa navrhoval určiť maximálne do výšky 250,- € a styk otca s maloletými deťmi upraviť každoročne počas mesiaca júl s tým, že miestom odovzdania a prevzatia detí bude miesto bydliska matky.

9. V prejednávanej veci sa súd v prvom rade zaoberal skutočnosťou, či daný súd má právomoc vo veci konať. Obvyklý pobyt maloletých detí je na území SR. Z daného titulu v otázkach výkonu rodičovských práv k maloletému v zmysle kapitoly II, článok 8 nariadenia Brusel II bis (ES) č. 2201/2003 z 27. novembra 2003 je daná právomoc súdov SR.

10. Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 28 ods. 1 písm. a), b), c) Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, zastupovanie maloletého dieťaťa, správa majetku maloletého dieťaťa.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170401>>, § 25 a 26 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170401>> sa použijú primerane.

Podľa § 43 ods. 1 Zákona o rodine, maloleté dieťa, ktoré je schopné s ohľadom na svoj vek a rozumovú vyspelosť vyjadriť samostatne svoj názor, má právo vyjadrovať sa slobodne vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. V konaniach, v ktorých sa rozhoduje o veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, má maloleté dieťa právo byť vypočuté. Názoru maloletého dieťaťa musí byť venovaná náležitá pozornosť zodpovedajúca jeho veku a rozumovej vyspelosti.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý z rodičov bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona.

-5-

27P/115/2017

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 116 Civilného mimosporového poriadku, ak sa to neprieči účelu konania, súd je povinný informovať o prebiehajúcim konaní maloletého, ktorý je s prihliadnutím na rozumovú a vôľovú vyspelosť schopný pochopiť jeho význam, a objasniť mu dôsledky súdneho rozhodnutia vo veci.

11. V uvedenom konaní, predmetom ktorého je úprava práv a povinností rodičov k maloletým deťom, bolo nesporné, že rodičia maloletých detí, ktorí nie sú manželmi, od roku 2013 nežijú v spoločnej domácnosti. Od tejto doby starostlivosť o maloleté deti zabezpečuje výlučne matka, otec sa o deti nezaujíma, žiadnym spôsobom ich nekontaktuje. Matka maloletých detí je síce v nepravidelnom telefonickom kontakte s otcom avšak neprejavuje o ne žiadny záujem, nežiada ich ani k telefónu a žiadnym spôsobom neprispieva na ich výživu. S otcom je dohodnutá, že maloleté deti budú u neho tráviť prázdniny počas mesiaca júl. Napriek tomu, že súd doručil otcovi návrh na začatie konania ako aj výzvu na doloženie dokladov preukazujúcich jeho osobné a majetkové pomery, ktorú zásielku súdu riadne prevzal, nedoručil súdu žiadne vyjadrenie, stanovisko, ani požadované listinné doklady. Súd pri rozhodovaní zverení maloletých detí F. a H. X. do osobnej starostlivosti matke, vychádzal z vyjadrenia kolízneho opatrovníka, ktorý navrhoval obe deti zveriť ich do osobnej starostlivosti a výchovy matky, nakoľko nezistil u nej žiadne nedostatky, či zanedbávanie starostlivosti. Podmienky pre výchovu a starostlivosť detí považoval za vhodné, napokon výlučne matka doposiaľ starostlivosť o deti aj zabezpečuje. Súd aj s poukazom na faktický stav, kedy sa o deti dlhodobo výhradne stará matka, nemal dôvod rozhodnúť inak. Takéto rozhodnutie považoval za súladné so záujmami maloletých detí.

12. Vo vzťahu k vyživovacej povinnosti otca maloletých detí ako povinného rodiča, súd vykonal dokazovanie, v rámci ktorého zohľadňoval jednak odôvodnené potreby oprávnených - maloletých detí, ako aj pomery matky, ktorá sa o deti osobne stará, na druhej strane schopnosti a možnosti povinného rodiča - otca. Otec maloletých detí preberá zásielky na adrese v Grécku, avšak po prevzatí zostal nečinný. Bolo teda v záujme otca maloletých detí, aby sa riadne dostavil na pojednávanie, zúčastnil sa pojednávania, produkoval tvrdenia a dôkazy, prípadne z dôležitých dôvodov požiadal súd o odročenie pojednávania. Otec maloletých detí toto právo nevyužil, naopak bol v tomto konaní nečinný a to nemôže súd pripísať na ťarchu maloletých detí. Súd prihliadol aj na príjem, ktorý otec dosahoval u zamestnávateľov v Bratislave.

13. Na strane druhej mal súd tvrdené a preukázané výdavky na strane maloletých detí, ktoré matka rozčlenila ako pravidelné výdavky, ktorých súčet predstavuje 871,42 € a nepravidelné výdavky, ktorých súčet predstavuje 1 837,42 €. Matka maloletých detí do uvedených výdajov zahrnula odôvodnené potreby tak na strane maloletých detí ako aj na strane matky, nakoľko okrem iného v nich uviedla, náklady na benzín, hypotekárny úver

-6-

27P/115/2017

a iné. Matka je zamestnaná, pričom jej mesačný príjem predstavuje 680,- €, okrem uvedeného príjmu má príjem aj z prenájmu nehnuteľnosti a to vo výške 590,- €. Pôvodne v návrhu na začatie konania žiadala zaviazat' otca povinnosťou prispievať na výživu na každé maloleté dieťa sumou 400,- €. Avšak na pojednávaní konanom dňa 05.06.2018 právny zástupca matky súhlasil s výškou výživného, ktoré navrhol kolízny opatrovník v sume 250,- € na každé maloleté dieťa. Súd je toho názoru, že pri výdavkoch na maloleté deti je suma 250,- € na každé dieťa primeraná a odôvodnená. Matka maloletých detí navrhla výšku výživného na každé maloleté dieťa v sume 400,- € mesačne, súd sa však s touto výškou nestotožnil, nakoľko neodôvodňuje potreby na strane maloletých detí a z toho dôvodu rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia a v ostatnej časti návrh matky zamietol. V zmysle rozhodovacej praxe, súd prihliadol aj na skutočnosť, že otec sa prakticky žiadnym spôsobom nepodieľa na starostlivosti o deti, na ich výchove, trávení voľného času a pod. Všetku túto osobnú starostlivosť ako rodiča prenechal výlučne matke. Keďže celá starostlivosť o deti je výlučne na matke, je na mieste, aby sa povinný rodič - otec, ktorý sa o deti nestará, podieľal na úhrade výživného vo výške, ktorú určil súd.

14. Matka podala návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na súd dňa 17.05.2017, výživné navrhovala priznať odo dňa 01.06.2017. Zročné výživné, ktoré takto potom otcovi vzniklo za obdobie od 01.06.2017 do posledného dňa predchádzajúceho mesiaca, t.j. do 31.05.2018 predstavuje sumu 2 858,- €, ktorú sumu je otec povinný zaplatiť na každé dieťa osobitne k rukám matky do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

15. O zastupovaní a správe majetku maloletých detí súd rozhodol tak, že zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok budú obaja rodičia, nakoľko zastupovanie dieťaťa navonok je právo konať za dieťa s právnymi účinkami, ktoré je odrazom práva rodičov rozhodovať o dieťati. Zásadne v bežných veciach môžu rozhodovať rodičia maloletej samostatne. Správa majetku dieťaťa predstavuje právo rodiča obhospodarovať majetok dieťaťa v súlade s jeho záujmami a toto právo patrí obom rodičom, z tohto dôvodu rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

16. Súd styk otca s maloletými deťmi upravil tak, že otec je oprávnený s deťmi sa stretávať každoročne v mesiaci júl od 01.07 od 09.00 hod do 31.07. do 18.00 hod. s tým, že deti si prevezme a odovzdá v mieste bydliska matky. Súd pri rozhodovaní bral na zreteľ, že otec maloletých detí sa momentálne nachádza mimo územia Slovenskej republiky a z uvedeného dôvodu nemožno predpokladať častejšie stretávanie sa otca s maloletými deťmi.

17. Súd považuje za potrebné na záver poukázať na to, že zo strany otca neboli produkované žiadne tvrdenia a dôkazy k tomu, že by nebol spôsobilý nájsť si zamestnanie, resp. že by jeho spôsobilosť bola obmedzená z akéhokoľvek dôvodu, napríklad z dôvodu nepriaznivého zdravotného stavu a pod. Preto súd vychádzal z odôvodnených potrieb oprávnených maloletých detí, zohľadnil pritom aj pomery matky, ktorá sa o ne celodenne stará.

18. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave.

-7-

27P/115/2017

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1, 2 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP).