

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 1T/30/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7117010776  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Husťák  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2018:7117010776.11

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Predseda senátu Okresného súdu Košice I JUDr. Milan Husťák a členovia senátu T. a E. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 4. júna 2018 v Košiciach takto

### r o z h o d o l :

obžalovaní :

1. E., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom C., t.č. v X.2. O., nar. XX.XX.XXXX v C. trvale bytom C.

sa uznávajú za vinných

1) obžalovaní E. a O.

v C. na ulici K., v dobe od XX.XX hodiny dňa XX. Q. XXXX do XX.XX hodiny dňa XX. Q. XXXX, po predchádzajúcej vzájomnej dohode, bez použitia násilia vošli do pivničných priestorov obytného bloku a to ta, že obžalovaný O. ktorý v tomto bloku býva, odomkol svojim kľúčom vchodové dvere do pivničných priestorov, v ktorých obžalovaný E. (vylúčený na samostatné konanie, vedenou pod sp. zn 1T/39/2018) a obžalovaný E. násilím odstránili petlice a visiace zámky na dverách do drevených pivničných boxov označených číslami XX, XX, XX, XX, XX, XX, X, XX, XX a na neoznačenom pivničnom boxe, kde následne z pivničného boxu číslo XX odcudzil X kusy J. o rozmere XXX/XX/RXX nQ. a X kusy J. značky R. o rozmere XXX/XX/RXX G. s originálnymi puklicami značky U. čím takto poškodenému T. spôsobili krádežou škodu vo výške XXX,- € a poškodením petlíc a visiacich zámok škodu vo výške X,XX € a následne z neoznačeného pivničného boxu odcudzili Q. Z. značky N., čím takto poškodenému M. spôsobili škodu vo výške XX,XX € . a poškodením petlíc a visiacich zámok poškodenému T. hoci obžalovaný E. (vylúčený na samostatné konanie, vedenou pod sp. zn 1T/39/2018) bol za taký čin v prechádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený rozsudkom Okresného súdu Košice I, sp. zn. 3T/20/2014 zo dňa 11. augusta 2014, právoplatným toho istého dňa za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a bol mu za to uložený súhrnný spoločný nepodmienečný test odňatia slobody v trvaní 15 mesiacov, so zaradením pre jeho výkon do ústavu s minimálnym stupňom stráženia,

2) obžalovaný E. v C. na ulici O., v priestore autoumývarne, dňa XX. Q. XXXX v čase okolo XX.XX hodine, pomocou pravého kľúča odomkol tam stojace nákladné motorové vozidlo značky Z. O. EČV: C., VIN: E. K. rok výroby XXXX,. všeobecnej hodnoty X.XXX,- €, na ktorom bez vedomia a súhlasu jeho vlastníka Z. odišiel do O. a následne toho istého dňa o XX.XX hodine vozidlo vrátil na pôvodné miesto, čím takto poškodenému Z. spôsobil škodu vo výške XX,XX €,

t e d a

obžalovaný E. v bode 1 rozsudku

- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydliá iného,  
- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak malú škodu a spáchal taký čin závažnejším spôsobom konania,

obžalovaný E. v bode 2 rozsudku

- zmocnil sa cudzieho motorového vozidla malej hodnoty v úmysle prechodne ho používať,

obžalovaný O. v bode 1 rozsudku

- spoločným konaním neoprávnenne vnikol do obydlia iného,  
- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak malú škodu a spáchal taký čin závažnejším spôsobom konania,

tým spáchali

obžalovaný E. v bode 1 rozsudku

- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, spáchaného formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona a zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona za použitia § 138 písm. e) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona

obžalovaný E. v bode 2 rozsudku

- prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1 Trestného zákona

obžalovaný O. v bode 1 rozsudku

- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, spáchaného formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona a zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona za použitia § 138 písm. e) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona

za to im súd ukladá

obžalovaný E.

podľa § 212 ods. 4, § 36 písm. k), l), § 37 písm. h), m), § 38 ods. 2, § 42 ods. 1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 48 (štyridsaťosem) mesiacov nepodmienečne.

Súd podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona obžalovaného zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Súd podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušuje výrok o treste uložený rozsudkom Okresného súdu Košice I, sp. zn. 1T/56/2016, zo dňa 19.01.2017, právoplatným toho istého dňa, ktorým mu bol podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a rozsudkom Okresného súdu Košice I, sp. zn. 6T/58/2017 zo dňa 15.11.2017, právoplatný 1.12.2017, ktorým mu bol podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a zákaz činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 5 rokov a trestným rozkazom Okresného súdu Košice I sp. zn. 0T/20/2018 zo dňa 5.2.2018, právoplatným toho istého, ktorým mu bol podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a zákaz činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 3 rokov a 6 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Súd podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona ukladá obžalovanému trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 8 rokov a 6 mesiacov.

obžalovaný O.

podľa § 212 ods. 4, § 36 písm. j), l), § 38 ods. 3, § 41 ods. 1 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Súd podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona obžalovanému výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienečne odkladá a zároveň určuje probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Súd podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona pri určení probačného dohľadu obžalovanému ustanovuje skúšobnú dobu v trvaní 48 (štyridsaťosem) mesiacov.

Súd podľa § 51 ods. 4 písm. g) Trestného zákona ukladá obžalovanému povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným úradníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Súd podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obžalovaným E. a O. ukladá povinnosť spoločne a nerozdielne poškodenej strane:

1. O., nar. XX.X.XXXX v O., trvale bytom C. spôsobenú škodu vo výške XXX € a X,XX € vzniknutú poškodením Z.2. M., nar. XX.X.XXXX v O., trvale bytom C. spôsobenú škodu vo výške XX,XX €

Súd podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku poškodenej strany:

1. O., nar. XX.X.XXXX v O., trvale bytom C.2. M., nar. XX.X.XXXX v O., trvale bytom C. so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný sporový proces.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku súd vyhotovil zjednodušený rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, nakoľko sa po jeho vyhlásení vzdali práva podať odvolanie obžalovaný Tomáš Valík, obžalovaný Pavol Přebenský a prokurátor.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.