

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 9Csp/223/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4117225360
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Mihalčinová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2018:4117225360.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Alenou Mihalčinovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, Bratislava, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanej: H. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXXX/X, B. H., o zaplatenie 119 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 119 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 119 eur od 02.10.2014 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou súdu dňa 19.07.2017 sa právny predchodca žalobcu domáhal zaplatenia sumy 119 eur s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že podľa zmluvy o pôžičke bola žalovanej poskytnutá celková suma pôžičky 128 eur na kúpu spotrebného tovaru, ktorú mala žalovaná splácať v 18 mesačných splátkach po 7 eur. Žalovaná uhradil sumu 2 eura ako akontáciu a sumu 7 eur.
2. V priebehu konania súd uznesením zo dňa 05.02.2018 č.k. 9Csp/223/2017-42 pripustil zmenu strán sporu na strane žalobcu tak, že do konania namiesto Consumer Finance Holding, a.s. vstupuje spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o..
3. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania (§ 297 písm. b) CSP), pretože ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil na svojej úradnej tabuli v zákonnej lehote.
4. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinami: žaloba zo dňa 17.07.2016, Zmluva o pôžičke č. 4620326816 zo dňa 30.12.2013 s prílohami, Všeobecné obchodné podmienky, predžalobná upomienka zo dňa 25.07.2014, doručka zo dňa 04.08.2014, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 01.10.2014, prehľad splátok a úhrad a zistil nasledovný skutkový stav:
5. Právny predchodca žalobcu a žalovaná uzavreli dňa 30.12.2013 Zmluvu o pôžičke č. 4620326816, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej peňažné prostriedky vo výške 128 eur, čo predstavuje kúpnu cenu za kúpu spotrebného tovaru - Huawei Ascend Y210 (akontácia bola 2 eura) s tým, že celková suma pôžičky je 126 eur, ročná úroková sadzba 0 % a RPMN 0 %. Žalovaná mala pôžičku splatiť v 18 mesačných splátkach po 7 eur. Súčasťou zmluvy boli aj Všeobecné obchodné podmienky.

6. Z predžalobnej upomienky zo dňa 25.07.2014 vyplýva, že právny predchodca žalobcu vyzval žalovanú k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo a dlžnú čiastku 28 eur žiadal uhradiť bezodkladne s tým, že ak do 05.09.2014 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 05/2014 bude právny predchodca žalobcu oprávnený úver zosplatiť. Zásielka mala vykázané doručenie dňa 04.08.2014.

7. Z oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 01.10.2014 vyplýva, že dlh sa stal splatný v celom rozsahu dňa 01.10.2014

8. Z prehľadu splátok a úhrad súd zistil, že žalovaná vykonala úhradu v celkovej výške 9 eur (vrátane akontácie v sume 2 eura).

9. Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a 2.440doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

10. Podľa zákona § 2 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

11. Podľa § 4 ods. 1. zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

12. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

13. Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

14. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 559 ods. 1 OZ, splnením dlh zanikne.

17. Podľa § 559 ods. 2 OZ, dlh musí byť splnený riadne a včas.

18. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Podľa § 3 nariadenia č. 87/1995, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalobca so žalovanou uzatvoril zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ktorú žalovaná riadne nesplácala, preto ho žalobca vyhlásil za splatný. Súd mal taktiež za preukázané, že žaloba bola podaná dôvodne, nakoľko žalovaná dlžnú sumu 119 eur žalobcovi neuhradila.

21. Vzhľadom k tomu, že žalovaná sa dostala s plnením do omeškania, priznal súd žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne (o päť percentuálnych bodov vyššie ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky v čase omeškania) zo sumy 119 eur za obdobie od 02.10.2014 do zaplatenia, t. j. odo dňa nasledujúceho po vyhlásení okamžitej splatnosti úveru.

22. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

23. Vzhľadom na to, že v konaní mal žalobca plný úspech vo veci, súd s poukazom na cit ust. §-u 255 ods.1 CSP, priznal žalobcovi náhradu trov konania. O výške trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Nitra.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 C. s. p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C. s. p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.