

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 2T/16/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1617010254
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomír Hudák
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2018:1617010254.1

Uznesenie

Okresný súd Malacky, samosudcom JUDr. Ľubomírom Hudákom, v trestnej veci obvineného V. A., narodeného XX.XX.XXXX, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), c) Trestného zákona, v Malackách dňa 04. júna 2018, takto

rozhodol:

Podľa § 241 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku s použitím § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku, sa trestné stíhanie

obvineného V. A., narodeného XX.XX.XXXX v G., trvale bytom F., bez prihlásenia,

pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), c) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že

napriek zákonnej vyživovacej povinnosti prispievať na výživu svojej dcéry J. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I., V. XXX, vyplývajúcej mu z ustanovenia § 62 zákona o rodine, deklarovanej mu i rozsudkom Okresného súdu v Trnave, spisovej značky 35P/384/2006 zo dňa 14.05.2007, právoplatným dňa 11.06.2007, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu dcéry J. sumou 1.500,-Sk (49,79 Eur), a to mesačne vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky A. B., narodenej XX.XX.XXXX, trvale bytom I., V. XXX, si túto povinnosť riadne neplní od novembra 2011 až doposiaľ, s výnimkou obdobia od 21.12.2012 do 21.03.2016, kedy bol vo výkone trestu odňatia slobody, kde nahlásil vyživovaciu povinnosť na dcéru J., s výnimkou platieb poukázaných k rukám matky oprávneného dieťaťa, a to sumou 50,- Eur v roku 2012 a sumou 66,- Eur v roku 2016, v dôsledku čoho mu vznikol na výživnom dlh vo výške najmenej 1.327,91 Eur, pričom v rozhodnom období bol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie od 02.10.2012 do 16.12.2012, kedy bol vyradený pre nespoluprácu, nepoberal dávky v hmotnej núdzi ani štátne či iné sociálne dávky, dávku v nezamestnanosti ani dôchodkovú dávku, v období od 27.03.2012 do 06.09.2012 bol riadne zamestnaný s dostatočným príjmom a následne si zabezpečoval peniaze na živobytie doposiaľ nezisteným spôsobom, navyše tak konal aj napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Senica č. k. 2T/17/2010 zo dňa 11.02.2010, právoplatným dňa 30.03.2010 odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 1 rok s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu 2 roky, o ktorom bolo následne rozhodnuté, že ho vykoná, pričom bol z výkonu trestu prepustený dňa 21.03.2016, rozsudkom Okresného súdu Malacky č. k. 3T/123/2011 zo dňa 31.05.2012, právoplatným dňa 13.11.2012 odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písm. b), písm. c) Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 1 rok so zaradením na jeho výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia, ktorý vykonal dňa 21.12.2013, rozsudkom Okresného súdu Senica č. k. 2T/94/2012 zo dňa 24.09.2012, právoplatným dňa 03.01.2013 bol odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3, písm. b), písm. c) Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 1 rok so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, ktorého výrok o treste bol následne zrušený rozsudkom Okresného súdu Malacky č. k. 3T/3/2013 zo dňa 13.05.2013, právoplatným dňa 28.01.2014, uložený trest zrušený a uložený súhrnný trest v trvaní 15 mesiacov so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý vykonal dňa 21.03.2015.

z a s t a v u j e,

nakoľko trestnosť činu zanikla.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Malacky podal tunajšiemu súdu dňa 07.06.2017 obžalobu na obvineného V. A. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), c) Trestného zákona, na skutkovom základe, ktorý je uvedený vo výroku tohto uznesenia.

Súd pri preskúmaní obžaloby zistil, že obvinený V. A. dlžné výživné vo výške 1.328 Eur uhradil po podaní obžaloby, pričom vyživovaciu povinnosť si plní aj v rozsahu bežného výživného.

Podľa § 241 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, obžalobu podanú na súde pre prečin a zločin s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou osem rokov, preskúma samosudca a podľa jej obsahu a obsahu spisu trestné konanie zastaví, ak sú tu okolnosti uvedené v § 215 ods. 1.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, trestnosť činu zanikla aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Keďže trestný čin obvineného nemal trvalo nepriaznivé následky na výživou odkázanom dieťati a obvinený si svoju vyživovaciu povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu, súd dospel k záveru, že v danej veci sú splnené podmienky pre zastavenie predmetného trestného stíhania a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže prokurátor a obvinený podať sťažnosť do troch dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Bratislave cestou Okresného súdu Malacky. Sťažnosť má odkladný účinok.