

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 9Csp/163/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117227003  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Jánošová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2018:6117227003.5

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci žalobcu: Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a. s., so sídlom Žilina, Pri Rajčianke 2927/8, IČO: 36 442 151 proti žalovanej: I. O., B.. XX. XX. XXXX, X. C. X, XXX XX X. X.,  
o zaplatenie 443,66 Eur s príslušenstvom, o neúplnom a nezrozumiteľnom podaní, takto

### rozhodol:

Súd podanie žalovanej zo dňa 20. 12. 2017 v časti, ktorej sa domáhala zaplatenia majetkovej a nemajetkovej ujmy vo výške 443,66 Eur za každých aj začatých 20 dní odo dňa odpojenia jej domácnosti od dodávky elektrickej energie 08. 07. 2016 do znovuzapojenia dňa 27. 09. 2017 spolu s úrokom vo výške 5 % ročne do zaplatenia, doplnené dňa 21. 03. 2018  
o d m i e t a.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 10. 08. 2017 domáha od žalovanej zaplatenia sumy 443,66 Eur s príslušenstvom z titulu neuhradenej faktúry za neoprávnený odber elektriny.
2. Žalovaná v odpore proti platobnému rozkazu zo dňa 20. 12. 2017 okrem iného žiadala aj, aby súd uložil povinnosť žalobcovi zaplatiť jej majetkovú a nemajetkovú ujmu v sume 443,66 Eur za každých aj začatých 20 dní odpojenia jej domácnosti od dodávky elektrickej energie 08. 07. 2016 do znovu zapojenia 27. 09. 2017 s úrokom 5 % ročne.
3. Súd v zmysle § 129 ods. 1, 2 CSP vyzval žalovanú uznesením, aby vady v určenej lehote odstránila a súd mohol v konaní pokračovať. Žalovaná bola vyzvaná, aby uviedla, čoho sa svojím podaním domáha, či toto podanie mienila ako procesnú obranu voči žalobcovi alebo sa mienila domáhať plnenia od žalobcu vzájomnou žalobou. Bola poučená o tom, čo má obsahovať podanie, ak by sa jednalo o vzájomnú žalobu.
4. V zmysle § 132 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z.. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.
5. Podľa § 147 CSP ods. 1, žalovaný môže uplatniť svoje právo proti žalobcovi vzájomnou žalobou.
6. Podľa § 147 ods. 2 CSP, vzájomnou žalobou je i prejav žalovaného, ktorým proti žalobcovi uplatňuje svoju pohľadávku na započítanie, ale len ak navrhuje, aby bolo prisúdené viac, než čo uplatnil žalobca; inak súd posudzuje taký prejav len ako prostriedok procesnej obrany žalovaného.
7. Podľa § 147 ods. 3 CSP, na vzájomnú žalobu sa primerane použijú ustanovenia o žalobe.

8. Dňa 21. 03. 2018 žalovaná doručila súdu podanie označené ako vyjadrenie k výzve v uznesení č.k. 9Csp/163/2017 - 34. Uviedla, že ako osoba neznalá práva nevie špecifikovať, či ňou uplatnený nárok voči žalobcovi je vzájomnou žalobou alebo procesnou obranou vo vzťahu k žalobe. Nárok si uplatnila z opatrnosti ako recipročný nárok voči nároku žalobcu v obdobnej výške a za určité obdobie.

9. Pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností predstavuje samotný základ žaloby a rovnako aj vzájomnej žaloby. Žalobca musí zrozumiteľne a určito opísať okolnosti, ktoré viedli k podaniu žaloby, teda skutkový dej. Tvrdenia, z ktorých má vyplynúť oprávnenosť uplatneného nároku, by mali byť jednoznačné, konkrétne, aby nemohlo dôjsť k zámene s iným skutkom. Za rozhodujúce skutočnosti judikatúra považuje údaje, ktoré sú nevyhnutné na to, aby bolo jasné o čom a na akom podklade má súd rozhodnúť.

10. Povinnosť tvrdenia pritom možno považovať za základný pilier sporového konania. Z okruhu tvrdených skutočností žalobca totiž vyvodzuje svoj nárok, ktorý mu má byť súdom priznaný. Tvrdením skutočností žalobca určuje predmet dokazovania, ktorého pravdivosť súd z dôkazov označených žalobcom zisťuje. Žalovaný tvrdením skutočností určuje obsah a medze svojej procesnej obrany.

11. Skutočnosti tvrdené žalovanou nie sú jednoznačné. Z jej podania nie je zrejmé, z akého titulu sa domáha majetkovej a nemajetkovej ujmy v sume 443,66 Eur a ani neuviedla akým spôsobom dospela k výpočtu uplatnenej čiastky.

12. Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

13. Súd s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti má za to, že podanie žalovanej napriek jeho doplneniu nie je spôsobilou vzájomnou žalobou, z ktorej by bolo zrejmé o čom má súd rozhodnúť. Žalovanou tvrdené skutočnosti nie sú dostatočne konkrétne na posúdenie nároku žalovanej. Nakoľko nie je možné posúdiť oprávnenosť nároku žalovanej a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní o vzájomnej žalobe pokračovať, súd podľa § 129 ods. 3 CSP podanie odmietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne prostredníctvom Okresného súdu Banská Bystrica na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsah odvolateľ rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť (odvolacie dôvody) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.