

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 4C/9/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7922201036  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Zahorčák  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2022:7922201036.1

## Uznesenie

Okresný súd Trebišov vo veci navrhovateľa: Východoslovenská distribučná a.s., IČO: 36 599 361, so sídlom Mlynská 31, Košice, proti odporcovi: Obec Veľký Horeš, IČO: 00 332 089, so sídlom Družstevná 333/2, Veľký Horeš, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Návrh zamietá.

II. Odporcovi voči navrhovateľovi nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Dňa 14.03.2022 bol tunajšiemu súdu doručený návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 324 a nasl. zákona č. 160/2015 Z.z. v znení neskorších predpisov - Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ktorým sa navrhovateľ domáhal, aby súd odporcovi uložil povinnosť odstrániť na vlastné náklady líniovú inžiniersku stavbu - optické káblové vedenie vrátane k tomu prislúchajúcich technických zariadení, príslušenstva a súčastí, ktoré sú výlučným vlastníctvom žalovaného, a ktoré sú postavené na podperných bodoch nízkonapäťovej distribučnej sústavy navrhovateľa č. 8 až 36, č. 39 až 41, č. 43, č. 57 až 59, č. 61 až 91, č. 94 až 103, č. 110 až 114, č. 134 až 143, č. 148 až 158, č. 179 až 185, vrátane k tomu prislúchajúcich pomocných podperných bodoch nízkonapäťovej distribučnej sústavy navrhovateľa - v celom jeho vzdušnom vedení nachádzajúcom sa v kat. území Y. M. S., a to do 30 dní od doručenia tohto uznesenia.

Návrh odôvodnil tým, že je prevádzkovateľom regionálnej distribučnej sústavy v zmysle zákona č. 251/2012 Z. z. v znení neskorších predpisov - o energetike (ďalej len ako „ZoE“), ktorý svoju činnosť vykonáva na základe povolenia vydaného Úradom pre reguláciu sieťových odvetví č. XXXXE XXXX na území Košického, Prešovského a časti Banskobystrického kraja. Súčasťou regionálnej distribučnej sústavy, ktorej je navrhovateľ prevádzkovateľom, je aj elektroenergetické zariadenie - nadzemné distribučné elektrické vedenie Nízkeho napätia (ďalej len „NN“ alebo „NN vedenie“) a jeho súčasti - podperné body v katastrálnom území Y. M. S.. V rámci výkonu činnosti prevádzkovateľa distribučnej sústavy navrhovateľ zistil, že odporca neoprávnene umiestnil na podperných bodoch dotknutého nadzemného distribučného elektrického vedenia NN v katastrálnom území obce M. S. - svoju elektronickú komunikačnú sieť - vedenie optického kábla a jeho súčasti (t.j. nepovolené cudzie zariadenie), a to údajne za účelom prevádzky kamerového systému v Obci. Prostredníctvom tohto cudzieho zariadenia odporcu však realizuje svoju podnikateľskú činnosť aj spoločnosť PLUSNET, s.r.o., so sídlom Hlavná 73, 076 33 Slovenské Nové mesto, IČO: 46591036. Spoločnosť VSD ako navrhovateľ neeviduje žiaden právny vzťah, či predchádzajúce správne konanie, ktorým by bolo ošetrované využívanie predmetných podperných bodov, ktoré sú súčasťou jej regionálnej distribučnej sústavy. Na základe uvedeného preto navrhovateľ vyzval listom zo dňa 07.12.2021 odporcu, aby odstránil protiprávny stav a demontoval uvedené nepovolené cudzie zariadenie - elektronickej komunikačnej siete - vedenia optického kábla a jeho súčastí. Odporca však nepovolené cudzie zariadenie neodstránil, naopak dodatočne - po doručení výzvy, žiadal o konvalidáciu zisteného stavu uzavretím zmluvného vzťahu so navrhovateľom. Nerešpektovaním výzvy navrhovateľa - ohrozuje odporca vedome a výrazným

spôsobom bezpečnosť a spoľahlivosť prevádzky verejnoprospešného zariadenia, ktorým je NN vedenie ako súčasť regionálnej distribučnej sústavy. Zároveň zo strany odporcu dochádza k neoprávnenému užívaniu fyzickej infraštruktúry navrhovateľa, a teda k neoprávnenému zásahu do vlastníckeho práva navrhovateľa. Navrhovateľ následne citoval § 11 ods. 16 písm. d), § 31 ods. 2 písm. a), § 31 ods. 3 písm. b) ZoE, § 126 ods. 1, § 127 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov - Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“). Navrhovateľ sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhal toho, aby bola odporcovi uložená povinnosť odstrániť elektronickú komunikačnú sieť - vedenie optického kábla a jeho súčasti - umiestnenú na podperných bodoch nadzemného distribučného elektrického vedenia nízkeho napätia navrhovateľa - v katastrálnom území Y. M. S.. Navrhovateľ nedodržiava platnú právnu úpravu v oblasti územného plánovania a stavebného poriadku, nakoľko nedisponuje platným územným rozhodnutím na stavbu svojej elektronickej komunikačnej siete, a rovnako nedisponuje ani iným právnym podkladom, ktorý by mu umožňoval prístup k fyzickej infraštruktúre navrhovateľa. Konanie odporcu navrhovateľ vníma ako samotný zásah vykonaný do jeho majetku a vlastníctva. Predstavuje konanie, ktoré zakladá porušovanie bezpečnosti prevádzky elektroenergetického zariadenia a pôsobí pre navrhovateľa obmedzujúco pri prevádzkovaní, opravách a údržbe tohto zariadenia, keďže neoprávnené umiestnené vedenie optického kábla, obmedzuje prístup navrhovateľa k jeho vlastnej infraštruktúre. V konečnom dôsledku teda konanie odporcu ohrozuje plnenie zákonných povinností navrhovateľa ako prevádzkovateľa distribučnej sústavy. Nariadením neodkladného opatrenia bude podľa navrhovateľa naplnená požiadavka ochrany verejného záujmu na zabezpečení bezpečnej, stabilnej a efektívnej prevádzky distribučnej sústavy. Nariadenie neodkladného opatrenia nijakým spôsobom neobmedzí odporcu nad mieru zákonných obmedzení, ktoré je už aj dnes povinný znášať, a ktoré vyplývajú zo zákonných práv a povinností prevádzkovateľa distribučnej sústavy. Navrhovateľ bol toho názoru, že nariadením neodkladného opatrenia dôjde k úprave pomerov medzi ním a odporcom v dôsledku čoho podanie žaloby vo veci samej nebude potrebné. K návrhu pripojil listinné dôkazy, a to: Povolenie č. XXXXE XXXX, Výzvu na odstránenie protiprávneho stavu zo dňa 07.12.2021, Oznámenie spoločnosti PLUSNET zo dňa 17.12.2021, mapu elektrického vedenia Y. M. S..

2. Tunajší súd výzvou zo dňa 22.03.2022 vyzval navrhovateľa k zaslaní listinných dôkazov, ktoré označil v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, avšak súdu neboli doručené spolu s týmto návrhom. Zároveň bol navrhovateľ vyzvaný, aby súdu objasnil, aké skutočnosti osvedčoval listinným dôkazom - mapu elektrického vedenia Y. M. S., ktorý v návrhu neoznačil, avšak bol k nemu pripojený.

3. Podaním doručený súdu dňa 25.03.2022 navrhovateľ súdu oznámil, že pri zadávaní príloh k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia formou elektronického podania nepripojil listinné dôkazy, a to Y. Y. M. S. zo dňa 16.12.2021. Navrhovateľ taktiež odstránil rozpor ohľadom dátumu označeného a pripojeného listinného dôkazu - Výzva na odstránenie protiprávneho stavu zo dňa 07.12.2021 (zaslaná odporcovi, ako aj spoločnosti PLUSNET s.r.o.), pričom v návrhu bol uvedený dátum výzvy zo dňa 07.12.2022. V súvislosti s listinným dôkazom - mapou elektrického vedenia Y. M. S. sa navrhovateľ snažil osvedčiť a znázorniť v akom rozsahu odporca neoprávnené zasahuje do jeho distribučnej siete. Vedenie optického kábla bolo znázornené oranžovou farbou a čísla všetkých podperných bodov sú reálne vyznačené aj v teréne na samotných podperných bodoch.

4. Z listinného dôkazu Povolenie č. XXXXE XXXX vyplýva, že Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, ako príslušný správny orgán, rozhodol o povolení pre navrhovateľa na vykonávanie činnosti v podobe distribúcie elektriny s miestom podnikania a mapou vymedzeného územia podľa a prílohy č. 1 tohto povolenia.

5. Z Výzvy na odstránenie protiprávneho stavu zo dňa 07.12.2021 vyplýva, že navrhovateľ pri ohliadke nadzemného elektrického vedenia nízkeho napätia, ktorého je vlastníkom a prevádzkovateľom, zistil, že na podperné body vedenia bolo umiestnené cudzie zariadenie bez jeho súhlasu. Keďže navrhovateľ neevidoval žiaden zmluvný vzťah s príslušnou obcou, resp. touto spoločnosťou, v súvislosti s užívaním predmetných podperných bodov, vyzval ich na bezodkladné odstránenie protiprávneho stavu formou demontáže cudzieho zariadenia, ktoré je vo vlastníctve spoločnosti PLUSNET s.r.o., ako aj na bezodkladné zastavenie nelegálneho prevádzkovania služby prostredníctvom tohto zariadenia.

6. Z Oznámenia spoločnosti PLUSNET s.r.o. zo dňa 17.12.2021 bolo zistené, že predmetná spoločnosť oznámila navrhovateľovi, že nemá vo vlastníctve žiadne zariadenie na podperných bodoch v Y. M.

S.. Káblové siete sú vo vlastníctve obecného úradu. Z uvedeného dôvodu spoločnosť odporučila navrhovateľovi obrátiť sa na Y. M.L. S., ktorá má povolenie na opravy rozhlasového vedenia, rekonštrukcie nových káblových sietí a kamerového systému.

7. Z Odpovede odporcu na výzvu navrhovateľa zo dňa 16.12.2021 vyplýva, že predmetné cudzie zariadenia umiestnené na nadzemnom elektrickom vedení a jeho súčiastiach sú výlučne vo vlastníctve Y. M. S. a spoločnosť PLUSNET s.r.o. je len prevádzkovateľom predmetných zariadení. Predmetné zariadenie predstavuje líniovú stavbu realizovanú vo verejnom záujme a zriadenú na prevenciu kriminality a ochranu obecného majetku, ktorou sa rozumie kamerový systém v obci. Odporca v liste oznámil navrhovateľovi, že má záujem na bezodkladnom odstránení súčasného právneho stavu v súvislosti s touto stavbou, a to zmluvným vzťahom medzi obcou, ako vlastníkom kamerového systému a navrhovateľom, ako vlastníkom nadzemných elektrických vedení. Odporca oznámil navrhovateľovi, že je pripravený vyhotoviť projektovú dokumentáciu kamerového systému a optických káblov odborne spôsobilým projektantom, zodpovedným za úplnosť, správnosť a celkové technické riešenie projektu podľa platných predpisov, noriem a technických podmienok prevádzkovateľa distribučnej sústavy.

8. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

12. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa §132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

13. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

14. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

15. Podľa prvej vety § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

16. Podľa § 330 ods. 2 CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

17. V danom prípade bol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podaný pred začatím konania, pričom navrhovateľ ním chcel dosiahnuť obsah totožný s výrokom vo veci samej.

18. Účelom neodkladných opatrení je potreba neodkladnej úpravy pomerov strán sporu do času definitívnej právnej (súdnej) ochrany, pričom predpokladmi nariadenia neodkladného opatrenia sú:

- a. osvedčená existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami,
- b. navrhovateľom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu z ohrozenia exekúcie (princíp opodstatnenosti),
- c. skutočnosť, že uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia objektíve možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľ domáha (princíp efektívnosti),
- d. navrhovaným neodkladným opatrením, pokiaľ má mať podľa okolností prípadu dočasný charakter, nebude vytvorený nenávratný stav,

- e. právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzujú povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah (princíp proporcionality),
- f. sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

19. Všetky tieto zákonné predpoklady musia byť splnené kumulatívne a je povinnosťou súdu dôsledne skúmať ich splnenie, každú jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia vo veci samej, ale pre jeho nariadenie musia byť osvedčené aspoň základné skutočnosti umožňujúce prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť zrejmé, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo strany sporu ohrozené. Pred nariadením neodkladného opatrenia musí súd zvážiť, či v dôsledku neodkladného opatrenia sa nevytvorí nezvratný (nenapraviteľný) stav v právnych vzťahoch medzi stranami sporu a či zásah do práv dotknutej strany sporu je primeraný navrhovateľom osvedčenému porušeniu jeho práv a právom chránených záujmov, t.j. či ide o zásah primeraný.

20. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto (dočasné) opatrenie, aspoň osvedčené. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia (rozhodnutie NS SR 5Cdo 91/2012). Podľa právnej teórie osvedčenie (na rozdiel od dokazovania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na neodkladné opatrenie. Postačuje že osvedčené skutočnosti sa mu so zreteľom na všetky okolnosti javia ako nanajvyš pravdepodobné (viď Ústavný súd SR I. ÚS 102/2005, III. ÚS 298/2008).

21. Splnenie zákonných predpokladov nariadenia neodkladného opatrenia musí teda súd primárne vyhodnotiť na základe návrhu, a to z rozhodujúcich skutočností, ktoré podľa navrhovateľa odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená. Požiadavka odôvodnenosti bezprostredne súvisí s vecnou argumentáciou a netýka sa dokazovania v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré má povahu osvedčovania. Rozhodujúce skutočnosti musí navrhovateľ náležitým spôsobom osvedčiť, čo z hľadiska kvalitatívneho nedosahuje intenzitu plnohodnotného dokazovania v zmysle § 185 a nasl. CSP.

22. Pre nariadenie neodkladného opatrenia sa vyžaduje preukázanie danosti hmotnoprávneho nároku (práva) medzi sporovými stranami, ohľadne ktorého majú byť upravené ich pomery (tzv. osvedčenie nároku) a súčasne sa vyžaduje, aby neboli pochybnosti o potrebe neodkladnej (dočasnej) úpravy. Samotný nárok teda nemusí byť preukázaný nepochybne. Podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je súčasne osvedčenie, že bez okamžitej úpravy pomerov, by bolo právo niektorej zo strán ohrozené. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie meritórneho rozhodnutia, čo ale neoslabuje potrebu osvedčenia aspoň základných skutočností potrebných pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, ako aj osvedčenie potreby bezodkladnej úpravy pomerov.

23. V predmetnej veci z obsahu návrhu a priložených listinných dôkazov je zrejmé, že nie sú splnené všetky zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia. Navrhovateľ osvedčil existenciu právneho vzťahu medzi ním a odporcom, pričom daný vzťah súvisí s umiestnením kamerového systému a jeho príslušenstva vo vlastníctve odporcu na podperných bodoch vo vlastníctve navrhovateľa bez príslušného povolenia. Z uvedeného je zrejmé, že sa jedná o zásah do vlastníckeho práva. Z Povolenia č. 2XXXE XXXX vyplýva, že navrhovateľ má právo na realizovanie podnikateľskej činnosti v podobe distribúcie elektrickej energie. Zároveň z Odpovede odporcu na výzvu navrhovateľa zo dňa 16.12.2021 vyplýva, že odporca potvrdil vlastníctvo kamerového systému a jeho príslušenstva na nadzemnom distribučnom elektrickom vedení nízkeho napätia, ktoré je vo vlastníctve navrhovateľa. Zároveň z tohto listinného dôkazu vyplýva, že odporca si je vedomý neexistencie príslušného zmluvného vzťahu medzi ním a žalobcom ohľadom umiestnenia tohto zariadenia na podperných bodoch vo vlastníctve navrhovateľa.

24. Jedným zo základných predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia je princíp opodstatnenosti. Potreba úpravy pomerov musí byť bezodkladná, čo zahŕňa aj prvok, že ide o akútny a jednorazový stav. Neodkladné opatrenie je spravidla opodstatnené, ak navrhovateľovi hrozí vznik alebo rozšírenie škody alebo inej ujmy, dochádza k porušovaniu alebo ohrozovaniu jeho práv a oprávnených

záujmov, prípadne hrozí zhoršenie jeho právnej pozície do takej miery, že sa mu viac neoplatí uchádzať sa o konečnú súdnu ochranu. Na preukázanie bezodkladnej potreby úpravy pomerov strán sporu neodkladným opatrením je nevyhnutné, aby navrhovateľ osvedčil existenciu skutočností, ktoré by odôvodňovali akútnu potrebu vyriešenia pomerov medzi stranami sporu neodkladným opatrením. Súd môže nariadiť neodkladné opatrenie v dvoch prípadoch, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je daná obava, že exekúcia bude ohrozená. Keďže súd rozhoduje v pomerne krátkej lehote podľa § 328 ods. 2 CSP a spravidla bez nariadenia pojednávania, bez výsluchu a bez vyjadrenia protistrany, z procesného hľadiska je zásadným determinantom obsah samotného návrhu. Splnenie aspoň jedného zo zákonných predpokladov nariadenia neodkladného opatrenia musí teda súd primárne vyhodnotiť na základe návrhu, a to z rozhodujúcich skutočností, ktoré podľa navrhovateľa odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená. Požiadavka odôvodnenosti bezprostredne súvisí s vecnou argumentáciou a netýka sa dokazovania v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré má povahu osvedčovania. Rozhodujúce skutočnosti musí navrhovateľ náležitým spôsobom osvedčiť, čo z kvalitatívneho hľadiska nedosahuje intenzitu plnohodnotného dokazovania v zmysle § 185 a nasl. CSP. Takýto procesný postup je zákonom aprobovaný a typický iba pri zisťovaní relevantných skutočností v rámci konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia. Právne pomery a ich relevanciu posudzuje súd vždy v čase vydania uznesenia. Potreba ich úpravy musí byť bezodkladná, čo zahŕňa aj prvok naliehavosti a nevyhnutnosti.

25. Súd je toho názoru, že navrhovateľ v danom prípade neosvedčil potrebu neodkladnej úpravy pomerov medzi stranami prostredníctvom nariadenia neodkladného opatrenia, ktorého obsah by bol totožný s výrokom rozhodnutia vo veci samej. Na základe skutočností uvedených v návrhu nie je možné konštatovať existenciu závažnej hrozacej ujmy alebo škody na strane navrhovateľa. Z obsahu návrhu a pripojených listinných dôkazov je zrejmé, že konaním odporcu došlo k neoprávnenému zásahu do vlastníckeho práva navrhovateľa, no na druhej strane z predložených listinných dôkazov a tvrdení navrhovateľa nemá súd osvedčenú existenciu takej konkrétnej skutočnosti, či situácie, ktorá odôvodňuje potrebu nariadiť neodkladné opatrenie tak ako to požaduje navrhovateľ. Ten sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktoré má konzumovať vec samú, čo podľa názoru súdu v danom prípade obchádza zákonný postup podania žaloby v súvislosti so zásahom do jeho vlastníckeho práva. Namiesto toho sa domáha úpravy pomerov medzi stranami iba nariadením neodkladného opatrenia, ktorým by podľa jeho názoru došlo k vyriešeniu vzniknutého sporu. V tejto súvislosti súd podotýka a zdôrazňuje, že zmyslom inštitútu neodkladného opatrenia nie je zrýchlené konanie o žalobe aj keď zákon pripúšťa, že nariadením neodkladného opatrenia môžu byť natrvalo upravené vzťahy či pomery strán, že nie je potrebné podať žalobu vo veci samej (viď napr. ods. 7 uznesenia Krajského súdu v Košiciach zo dňa 31.1.2022, sp.zn.: 11Co/6/2022). Uvedené by bolo naplnené v prípade preukázania neodkladnosti. Tým treba rozumieť preukázanie takých skutočností a vznik takej situácie, že keď súd bezodkladne nenariadi neodkladné opatrenie, tak navrhovateľovi vznikne konkrétna škoda resp. konkrétna ujma, že ich následky budú neodstraniteľné resp. veľmi ťažko napravitelné alebo budú porušené práva navrhovateľa do takej miery, že sa mu už ani neoplatí uchádzať sa o ochranu jeho práva. Osvedčenie samotného zásahu do vlastníckeho práva nepostačuje na konštatovanie opodstatnenosti nariadenia neodkladného opatrenia. K tomu súd poukazuje na skutočnosť, že vo vzťahu k tejto zákonnej podmienke nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľ argumentoval ohrozením bezpečnosti a spoľahlivosti prevádzky verejne prospešného zariadenia, umiestnenie kamerového systému na podporných bodoch pôsobí voči navrhovateľovi obmedzujúco pri prevádzkovaní, opravách a údržbe jeho zariadenia a umiestnenie optického kábla obmedzuje prístup navrhovateľa k svojej vlastnej infraštruktúre. Na podporu týchto tvrdení navrhovateľ nepripojil žiaden relevantný dôkaz, a teda neosvedčil relevanciu týchto tvrdení. Zo žiadneho z pripojených listinných dôkazov nevyplýva, akým spôsobom umiestnenie kamerového systému s jeho príslušenstvom ohrozuje bezpečnosť a spoľahlivosť prevádzky distribučnej siete; akým spôsobom má predmetné zariadenie obmedzovať navrhovateľa pri oprave, údržbe a prevádzke distribučnej siete; prípadne akým spôsobom obmedzuje umiestnenie optického kábla prístup navrhovateľa k jeho zariadeniam a už vôbec z listinných dôkazov nevyplýva potreba to vykonať bezodkladne (do 30 dní od doručenia uznesenia ako to žiada navrhovateľ). Bez dôkazov, ktoré by osvedčovali tieto skutočnosti a ktoré by mohli odôvodňovať opodstatnenosť nariadenia neodkladného opatrenia, zostávajú tieto skutkové tvrdenia iba v rovine neosvedčených tvrdení.

26. Súdu sa návrh na nariadenie neodkladného opatrenia javí ako neopodstatnený aj z časového hľadiska, keďže k umiestneniu kamerového systému na podporných bodoch patriacich navrhovateľovi

malo dôjsť zrejme koncom roka 2021. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľ podal až po uplynutí takmer 3 mesiacov od neoprávneného zásahu do jeho vlastníckeho práva. Súd je toho názoru, že ak by predmetné kamerové systémy umiestnené na podperných bodoch závažne obmedzovali navrhovateľa pri oprave, prevádzke a údržbe nadzemného elektrického vedenia, domáhal by sa nariadenia neodkladného opatrenia bezodkladne po nevyhovení jeho výzve na odstránenie protiprávneho stavu. Súd je toho názoru, že navrhovateľ by mohol vyriešiť daný protiprávny stav podaním žaloby, pričom ak v priebehu konania nastali skutočnosti, ktoré by skutočne ohrozovali a obmedzovali prevádzku nadzemného elektrického vedenia umiestneným kamerovým systémom, navrhovateľovi by nič nebránilo v tom, aby sa opakovane domáhal nariadenia neodkladného opatrenia. Súčasťou takéhoto návrhu by samozrejme museli byť označené a pripojené relevantné dôkazy, ktoré by osvedčovali ním tvrdené skutočnosti.

27. V závere súd dodáva, že vo veci nebolo možné vydať zabezpečovacie opatrenie, nakoľko nie je daná obava, že exekúcia bude ohrozená.

28. Keďže súd nemal za osvedčené existenciu skutočností, ktoré by odôvodňovali neodkladnú potrebu úpravy pomerov medzi stranami sporu, súd zamietol návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia.

29. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

30. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

31. Navrhovateľ bol v konaní neúspešný, keďže súd jeho návrh zamietol. Z uvedeného dôvodu by mal súd priznať nárok na náhradu trov konania odporcovi, avšak odporcovi žiadne preukázateľné trovy konania nevznikli, a preto súd odporcovi voči navrhovateľovi nepriznal nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné dňom doručenia (§ 332 CSP).

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trebišov v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že (§ 365 ods. 1 CSP)

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.