

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 24C/20/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3117208866  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milina Jánošková  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2018:3117208866.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Milinou Jánoškovou v spore žalobcu : Q. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XX, R., štátny občan Slovenskej republiky proti žalovanému :B.B., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. N. XXXX/XXX, R., štátny občan Slovenskej republiky, v konaní právne zastúpený JUDr. Karol Vlasák, advokát, so sídlom Jilemnického 2, Trenčín za účasti intervenienta na strane žalovaného KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group so sídlom Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00 585 441, práv. zast. JUDr. Baltazárom Mucskom, advokátom so sídlom v Bratislave, Vajnorská 55 o zaplatenie 1.324,40 Eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

- I. Konanie v časti o zaplatenie 1.324,50 Eur sa zastavuje.
- II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 1.324,50 Eur od 21.2.2017 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.
- III. Žalovaný má proti žalobcovi právo na náhradu trov konania vo výške 88 % s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom I. inštancie samostatným uznesením.
- IV. Intervenient má proti žalobcovi právo na náhradu trov konania vo výške 100 % s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom I. inštancie samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 18.4.2017 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie 1.324,50 Eur s úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 1.324,50 Eur od 21.2.2017 do zaplatenia a náhrady trov konania. Uviedol, že na základe trestného rozkazu č.k. 4T/1/20017-130 vydaného Okresným súdom Trenčín bola žalovanému uložená povinnosť nahradiť žalobcovi škodu v sume 5.298 Eur. Žalovaný odkázal žalobcu na svoju poisťovňu listom zo dňa 19.1.2017, kde si mal žalobca uplatniť nárok na preplatenie náhrady škody. Nakoľko došlo k čiastočnému plneniu dňa 20.1.2017 vo výške 3.973,50 Eur, žalovaný je povinný uhradiť zvyšnú časť svojho záväzku vo výške 1.324,50 Eur s príslušenstvom odo dňa nasledujúceho po plnení od poisťovne, t.j. od 21.2.2017 do zaplatenia. Nárok preukazoval trestným rozkazom 4T/1/2017, oznámením zo dňa 19.1.2017, výpisom z účtu a oznámením o poistnom plnení z poisťovne.

2. Okresný súd Trenčín vydal dňa 24.5.2017 pod č.k. 24C/20/2017-20 platobný rozkaz, ktorým zaviazal žalovaného na zaplatenie žalobou uplatneného nároku. Proti platobnému rozkazu podal žalovaný včas odpor, v ktorom namietal spoluúčasť žalobcu na vzniku uvedenej škody v zmysle ust. § 441 Obč. zákonníka a mal za to, že by tento mal znášať škodu pomerne vo výške 25% krátenia nároku na jej náhradu zo strany poisťovne. Poukázal na ust. § 193 CSP, v zmysle ktorého je súd viazaný iba rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin a nie je viazaný výrokom o náhrade škody. Ako dôkazy navrhol oboznámiť sa s uznesením o začatí trest. stíhania ČVS:ORP-944/1-VYS-TN-2016 zo dňa 14.11.2016 a zápisnicou z výsluchu svedka poškodeného z prípravného konania ČVS:KRP-4/DI-TN-2016 zo dňa 3.6.2016.

3. Intervenient poukázal na ust. § 441 Obč. zákonníka a uviedol, že z jeho strany v dôsledku spoluzavinenia žalobcu došlo ku kráteniu poistného plnenia. Podľa R 22/1979 na spoluzavinenie poškodeného musí súd v konaní o náhradu škody prihliadať aj bez návrhu. Preto žiadal žalobu zamietnuť.

4. Podľa § 161 ods.1,2 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 230 CSP ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dokladov predložených žalobcom a pripojeného trestného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 4T/1/2017. Trestným rozkazom tun. súdu č.k.4T/1/2017-130 zo dňa 4.1.2017 bol žalovaný uznaný vinným zo spáchania trestného činu prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods.1, ods. 2 písm. a/ Tr. Zákona s poukazom na § 138 písm. h/ Tr. zákona za čo bol odsúdený na peňažný trest 300€ s uloženým náhradným trestom odňatia slobody na 1 rok a k trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na 1 rok. Zároveň mu bola uložená povinnosť nahradiť poškodenému ( žalobcovi v tomto konaní) škodu v sume 5.298 Eur, ktorá spočíva v náhrade za bolestné zo zranenia ( 300 bodov x 17,66€/bod) a tento poškodený bol podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku so zvyškom nároku na náhradu škody odkázaný na civilný proces.

7. Z obsahu dokladov predložených žalobcom je zrejmé, že intervenient dňa 16.2.2017 ukončil šetrenie poistnej udalosti č. XXXXXXXXXXXX ( dopravnej nehody z 23.4.2016 za spôsobenej ktorej bol žalovaný odsúdený v konaní 4T/1/2017) a zo sumy 5.298 Eur, ktorá spočíva v náhrade za bolestné zo zranenia ( 300 bodov x 17,66€/bod) priznané trestným rozkazom dňa 17.2.2017 vyplatil poškodenému žalobcovi iba časť vo výške 3.973,50 Eur a poistné plnenie krátil o 25% , teda o 1.324,50 Eur z dôvodu spoluzavinenia škody poškodeným podľa § 441 Občianskeho zákonníka, pretože tento nebol v čase nehody pripútaný bezpečnostným pásom. Trestný rozkaz v časti výroku o náhrade škody nadobudol právoplatnosť 26.1.2017.

8. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že žalobný návrh nie je zostatkom nároku, s ktorým bol žalobca odkázaný v trestnom rozkaze 4T/1/2017 na občianskoprávne konanie ale je ním zaplatenie sumy 1.324,50 Eur zo sumy 5.298 Eur, krátenej intervenientom z dôvodu spoluzavinenia poškodeným. Predmetom sporu je teda časť z nároku na náhradu škody, o ktorej sa už raz ako o celku právoplatne rozhodlo v spore 4T/1/2017 a právoplatný trestný rozkaz zahŕňajúci v sebe rozhodnutie o nároku na náhradu škody v celkovej časti bolestného tvorí prekážku veci rozhodnutej o čiastočnom nároku z tej istej škody. O sume 1.324,50€ sa už raz právoplatne v trestnom konaní rozhodlo a nemôže sa prejednávať znova, preto súd konanie v tejto časti zastavil.

9. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

10. Podľa § 517 ods.1 veta prvá, ods.2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

11. Podľa § 3 nar. vlády č. 87/1995 Zb. v znení nesk. predpisov ( účinného od 1.2.2013) výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

12. Predmetom sporu tak zostali len úroky z omeškania 5% ročne zo 1.324,50€ od 21.2.2017 do zaplatenia. Súd tento nárok uznal za opodstatnený a to podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, vo výške stanovenej nariadením vlády č. 87/1995 Z.z.. Podľa § 517 ods.2 Obč. zákonníka ak dlžník nesplní včas peňažný dlh, vzniká mu povinnosť poskytnúť veriteľovi vedľa vlastného plnenia tiež úroky z omeškania ( bez ohľadu na to, či omeškanie nastalo jeho zavinením alebo nie). Podľa § 563 Obč. zák. ak nie je čas plnenia dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa potom, čo ho veriteľ o plnenie požiadal. Forma výzvy na plnenie záväzku nie je predpísaná a za kvalifikovanú výzvu súd v tomto prípade považoval trestný rozkaz Okresného súdu Trenčín č.k. 4T/1/2017-130 zo dňa 4.1.2017, ktorým bola žalovanému ( nie intervenientovi -poisťovní ) uložená povinnosť nahradiť poškodenému žalobcovi škodu vo výške 5.298 Eur ( bez uvedenia dátumu jej splatnosti). Toto rozhodnutie bolo žalovanému riadne doručené a dňom nasledujúcim po jeho právoplatnosti čo do výroku o náhrade škody ( 26.1.2017), teda od 27.1.2017, bol žalovaný ( nie intervenient -poisťovní ) s plnením dlhu v omeškaní. Ak neplní dlžník v deň splatnosti, dostáva sa ďalší deň do omeškania ( rozsudok 33Cdo 1120/2007 NS ČR). Ide o hmotnoprávne ustanovenie, ktoré viaže vznik práva veriteľa na určitú skutočnosť spojenú s presne vymedzeným dátumom, t. j. okamihom márneho uplynutia doby splatnosti. Okolnosť, že za účastníka

dopravnej nehody zodpovedného za škodu podľa § 427 Obč. zákonníka je povinná plniť jeho poisťovňa zo zákonného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla nevyklučuje povinnosť škodcu platiť úroky z omeškania ( 25Cdo 649/2011 NS ČR). Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, a dňu 27.1.2017 bola táto sadzba 0,00%, výška úroku z omeškania je teda 5% ročne ( 0,00% + 5 percentuálnych bodov). Žalobcovi teda súd priznal nárok na úrok z omeškania 5% ročne zo sumy 1.324,50€ od 21.2.2017 ( v zmysle žaloby) do zaplatenia.

13. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 256 ods.1 CSP, v zmysle ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane a podľa § 255 ods.2 CSP podľa pomeru úspechu vo veci. Žalobca si žalobou ku dňu vyhlásenia rozsudku spolu s vyčíslenými úrokmi z omeškania uplatnil celkove sumu 1.409,59 Eur a súd mu priznal nárok len v časti 85,09 Eur (vyčíslené úroky z omeškania ku dňu vyhlásenia rozsudku). Teda v 6% mal žalobca v konaní úspech a v 94% neúspech, pomer úspechu a neúspechu je 88% trov v prospech žalovaného, pričom zastavenie konania súd posúdil pre účely trov konania ako procesný neúspech. Preto žalobca bude povinný uhradiť žalovanému 88% trov tohto konania. Pokiaľ ide o náhradu trov konania intervenienta, tento bol v spore úspešný v celom rozsahu a súd mu priznal podľa § 255 ods.1 CSP náhradu trov konania 100%.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.