

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 24Csp/92/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7118205304
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Čisovská
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2018:7118205304.2

Uznesenie

Okresný súd Košice I vo veci žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., so sídlom v Bratislave, Mlynské Nivy č.44/a, IČO: 35 815 256, zastúpeného: Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Michalská 14, IČO: 47 255 706 proti žalovanému: H..K. P., X.. XX.X.XXXX, L. Y. J., S. XX, v konaní o zaplatenie sumy 78,53 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Konanie **zastavuje**.

Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 13.5.2016 domáhal zaplatenia sumy 157,90 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 3 EUR od 26.7.2014 až do zaplatenia a vo výške 5,05 % ročne zo sumy 3 EUR od 26.7.2014 až do zaplatenia, zo sumy 3 EUR od 28.8.2014 až do zaplatenia, zo sumy 3 EUR od 25.9.2014 až do zaplatenia, zo sumy 3 EUR od 25.10.2014 až do zaplatenia, zo sumy 3 EUR od 26.11.2014 až do zaplatenia, zo sumy 3 EUR od 25.12.2014 až do zaplatenia, zo sumy 44,29 EUR od 1.4.2015 až do zaplatenia, zo sumy 3 EUR od 28.4.2015 až do zaplatenia, zo sumy 14,08 EUR od 1.8.2015 až do zaplatenia a zo sumy 78,53 EUR od 25.6.2015 až do zaplatenia.

2. Žalobu odôvodnil skutočnosťami, že žalovanému na základe zmluvy dodával zemný plyn, ktorého cenu vyúčtoval faktúrami, ktoré žalovaný vo výške 58,37 EUR nezaplatil. Nárok v časti o zaplatenie sumy 27 EUR si uplatnil titulom nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, spočívajúcich v poplatku za upomienky. Okrem toho si žalobca uplatnil aj nárok na zaplatenie sumy 78,53 EUR, titulom nákladov spojených s prerušením dodávky plynu v súvislosti s neoprávneným odberom plynu žalovaným.

3. Konanie bolo pôvodne vedené pod sp.zn. 24C 127/2016. Súd vo veci rozhodol čiastočným rozsudkom č.k. 24C 127/2016-82 zo dňa 5.12.2017, ktorým zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 79,37 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 3 EUR od 26.7.2014 až do zaplatenia a vo výške 5,05 % ročne zo sumy 3 EUR od 26.7.2014 až do zaplatenia, zo sumy 3 EUR od 28.8.2014 až do zaplatenia, zo sumy 3 EUR od 25.9.2014 až do zaplatenia, zo sumy 3 EUR od 25.10.2014 až do zaplatenia, zo sumy 3 EUR od 26.11.2014 až do zaplatenia, zo sumy 3 EUR od 25.12.2014 až do zaplatenia, zo sumy 44,29 EUR od 1.4.2015 až do zaplatenia, zo sumy 3 EUR od 28.4.2015 až do zaplatenia, zo sumy 14,08 EUR od 1.8.2015 až do zaplatenia.

4. Nárok žalobcu v časti o zaplatenie sumy 78,53 EUR s príslušenstvom vylúčil na samostatné konanie, s tým, že v tomto konaní rozhodne aj o náhrade trov celého konania.

5. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 13.3.2018.

6. Konanie o vylúčenom nároku bolo vedené pod sp.zn. 24Csp 92/2018.

7. Na výzvu súdu pred začatím konania (pojednávania) vo veci samej podaním zo dňa 1.6.2018 žalobca vzal žalobu v časti celého vylúčeného nároku späť.

8. Podľa ust. § 144 ods. 1 zákona č.160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.

9. Podľa ust. § 145 ods.1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

10. Podľa ust. § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

11. Na základe dispozičného úkonu žalobcu (späťvzatie žaloby v celom rozsahu vylúčeného nároku) súd v zmysle vyššie cit.ust. CSP konanie zastavil. Súhlas žalovaného so späťvzatím žaloby nebol potrebný, pretože k späťvzatiu žaloby došlo skôr, než sa začalo pojednávanie.

12. Podľa ust. § 262 ods.1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. Podľa ust. § 255 ods.1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

14. Podľa ust. § 256 ods.1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

15. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa vyššie citovaných ustanovení § 255 ods. 1 v spojení s § 256 ods. 1 CSP. Žalobca sa žalobou domáhal zaplata sumy spolu vo výške 157,90 EUR. Súd mu právoplatným rozsudkom priznal nárok na zaplata sumy 79,37 EUR, čo v percentuálnom vyjadrení predstavuje úspech v rozsahu 50 %. Neúspech žalobcu predstavuje nárok v časti o zaplata sumy 78,53 EUR, v ktorej súd konanie zastavil. Zastavenie konania totiž z procesného hľadiska zavinil žalobca. V percentuálnom vyjadrení neúspech žalobcu predstavuje takmer 50 %. Pomer úspechu a neúspechu je teda prakticky rovnaký. Súd preto vyslovil, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje, v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.