

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 5Co/32/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3122200671
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Vrtochová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:3122200671.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Vrtochovej a sudcov JUDr. Eriky Zajacovej a JUDr. Denisa Vékonyho v spore žalobcu Mgr. Z. U., nar. XX.XX.XXXX, bydliskom Ústav na výkon trestu odňatia slobody, Dukelská štvrť 941/10, Dubnica nad Váhom, proti žalovanému Fakultná nemocnica Trenčín, so sídlom Legionárska 28, Trenčín, IČO 00610470, o ochranu osobnosti a iné, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín č. k. 18C/4/2022-98 zo dňa 24. februára 2022, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zamietol návrh na zabezpečenie dôkazu.
2. V odôvodnení uviedol, že žalobca sa podaným návrhom na zabezpečenie dôkazu domáhal ustanovenia znalca z odboru zdravotníctvo, odvetvie otorinolaryngológia za účelom vypracovania znaleckého posudku. Svoj návrh odôvodnil tým, že podľa lekárskej správy žalovanej zo dňa 09.07.2021 a zo dňa 13.10.2021 sú v úvahe septorinoplastika a turbinoplastika. So svojou ošetrujúcou lekárkou sa dohodol, že operáciu absolvuje po zlepšení pandemickej situácie. Keďže potrebuje absolvovať operáciu nosa, je potrebné už teraz vykonať znalecké dokazovanie, pretože vykonaním operácie dôjde k zmareniu dokazovania, resp. k jeho skresleniu.
3. Súd sa oboznámil so žalobou vo veci samej a s dekurzom zo dňa 09.07.2021 a zo dňa 13.10.2021 a zistil, že žalobca sa podanou žalobou domáha náhrady nemajetkovej ujmy vo výške 5.000 eur titulom porušenia práva na sebaurčenie a do práva na zdravie z dôvodu, že žalovaný vykonal operáciu bez kvalifikovaného informovaného súhlasu, a súčasne sa domáha náhrady škody na zdraví vo výške 2.000 eur, nakoľko žalovaný zrealizoval dňa 05.04.2019 operáciu vybočenej nosovej prepážky nesprávne (nedostatočný operačný výkon), keďže následne bolo objektívne preukázané, že aj naďalej má deformitu nosovej prepážky (septum), ktorá bráni adekvátnej ventilácii. Žalovaný tiež rezignoval na riadnu diagnostiku pred operačným výkonom ako aj liečbu. V dôsledku nedostatočného operačného výkonu nedošlo k zlepšeniu jeho zdravia, hoci by sa to dalo očakávať s ohľadom k pravidelnému behu vecí v rámci otorinolaryngológie. Z dekurzu zo dňa 09.07.2021 vyplýva, že ošetrujúca lekárka vykonala liečbu Nasonex, naordinovala kontrolu o 3 mesiace a podľa výsledkov zväží ďalší postup. Poznamenala, že v úvahe je SRP, reTP. Z dekurzu zo dňa 13.10.2021 vyplýva naďalej liečba Nasonex a v úvahe je septorinoplastika. Okrem iného je v dekurze poznámka, že žalobca t. č. operáciu nežiada. Ak salepší pandemická situácia, potom zväží operáciu.
4. V súdnej veci sa žalobca žalobou vo veci samej okrem iného domáha i náhrady škody na zdraví, ktorá mu podľa jeho tvrdení mala vzniknúť nesprávnym, nedostatočným, postupom žalovaného. Pre správne posúdenie veci samej sa javí byť náležité stanovisko odborne spôsobilej osoby (znalca), a preto možno konštatovať, že navrhovaný dôkaz má relevanciu vo veci samej, t. j. má pravdepodobný význam

pre konanie. Ako už súd vyššie uviedol, povinnosťou navrhovateľa zabezpečenia dôkazu je aj potreba osvedčenia, že tento dôkaz nebude možné vykonať neskôr, alebo ho bude možné vykonať len s veľkými ťažkosťami. Na tomto mieste žalobca tvrdil, že musí podstúpiť opätovne operáciu nosa, pričom touto operáciu dôjde k zmareniu dokazovania. Toto svoje tvrdenie v časti o nutnosti podstúpenia operácie nosa v dohľadnej dobe však dostatočne neosvedčil. Z dekurzov zo dňa 09.07.2021 a zo dňa 13.10.2021 jednoznačne vyplýva, že operácia je len v úvahe, t. j. nie je isté, či k nej vôbec bude pristúpené, a navyše z dekurzu zo dňa 13.10.2021 vyplýva priamo vyjadrenie žalobcu, podľa ktorého operáciu nežiada a po odznení pandemickej situácie ešte len zváži, či sa operácii vôbec podrobí. Za takéhoto stavu mal súd za to, že v súčasnej dobe nie je dostatočne osvedčené, že žalobcom navrhovaný dôkaz nebude možné neskôr vykonať, keď nie je jednoznačne osvedčené, že žalobca sa určite operácii podrobí a tým dôjde k zmareniu dokazovania. S poukazom na uvedené zamietol súd návrh na zabezpečenie dôkazu ako nedôvodný v celom rozsahu.

5. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca, v ktorom namietal, že rozhodnutie je svojvoľné, vytrhnuté z kontextu a čisto formalistické. Súd vzal na seba úlohu znalca v tom, či je operácia nutná alebo nie, čo mu však neprináleží. Súd nezobral v úvahu, že obidva zápisy obsahujúce formuláciu „v úvahe aj septorinoplastika“ zrealizovali lekári žalovanej až potom keď žalovaná už vedela, že ju bude žalovať. Ako podstatnú voľbu žalobcu je potrebné vziať do úvahy zápis zo dňa 05.05.2021. Takisto z formulácie z dekurzorov zo dňa 9.7. a 13.10.2021 nemožno bez ďalšieho vyvodiť záver, že k operácii nedôjde, resp. že k nej nebude pristúpené (resp. že nie je nutná). Za daných skutkových okolností, ktoré objektívne osvedčil, je operácia len na jeho voľbe, v tom či ju podstúpi alebo nie, nie na lekárovi. Jednoznačne deklaroval vôľu absolvovať operáciu a na tom trvá. Zo zápisu 13.10.2021 vyplýva, že operáciu nežiadal z dôvodu aktuálnej pandemickej situácie, preto nemožno od neho spravodlivo požadovať, aby sa v tom čase podrobil operácii nosa. Aj keby dňa 13.10.2021 odmietol operačný zákrok, čo sa nestalo, má právo zmeniť svoje rozhodnutie. Takisto je v rozpore s procesnou ekonómiou, aby súd vyžadoval pre rozhodnutie už konkrétny termín operácie. On môže kedykoľvek požiadať o vykonanie a naplánovanie operácie a neskôr toto môže zrušiť. On sa nedozvie termín v relevantnom čase, t.j. v takom, aby sa mohol zrealizovať návrh na zabezpečenie dôkazu a aj samotné znalecké dokazovanie ešte pred termínom operácie, keďže z bezpečnostných dôvodov sa to dozvie až pred hospitalizáciou (je vo výkone trestu). Nemožno od neho požadovať, aby spolu s návrhom osvedčoval vôľu podrobiť sa operácii (stanoveným termínom), prípadne žiadosťou o určenie termínu a potom ho účelovo zrušiť, z dôvodu, že by v tom čase nebolo ešte rozhodnuté o návrhu na zabezpečenie dôkazu. Takýto postup by bol nekorektný a v rozpore s dobrými mravmi. V samotnej žalobe a v návrhu dostatočne osvedčil, akými diagnózami trpí, že chce podstúpiť operáciu, pričom už z povahy veci vyplýva, že ak sa vykoná tzv. „ pansinusoperácia nosa“, že tým dôjde k zastretiu skutkového stavu- nosového terénu pred operáciou. Teda je dostatočne osvedčený záver, že vykonanie operácie by podstatne sťažilo dokazovanie vo veci samej. Má v pláne bezprostredne po vykonaní znaleckého dokazovania požiadať o operáciu a určenie termínu. Vzhľadom na obvyklý chod vecí nebude stanovený termín pojednávania skôr ako za rok. Ak chce riešiť svoj zdravotný stav operáciou nemožno od neho požadovať, aby bola operácia odložená až na obdobie po zabezpečení znaleckého dokazovania bez využitia § 345 CSP. Právo na zdravie má v tomto prípade väčšiu váhu, než procesná ekonómia. Takisto musí súd prihliadnuť na princíp ochrany slabšej strany a princíp rovnosti zbraní. Navrhoval, aby odvolací súd zmenil uznesenie súdu prvej inštancie tak, že je návrhu vyhovie.

6. Krajský súd ako odvolací súd preskúmal vec podľa § 379 a § 380 CSP bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 CSP a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné potvrdiť podľa § 387 ods. 1 CSP.

7. Podľa § 345 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP"), pred začatím konania, počas konania a po skončení konania vo veci samej možno na návrh zabezpečiť dôkaz alebo dôkazný prostriedok, ak je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať vôbec alebo len s veľkými ťažkosťami.

8. Zabezpečenie dôkazu je zabezpečovací prostriedok, ktorý má okrem zabezpečovacieho charakteru aj preventívnu funkciu. Preventívne pôsobenie zabezpečenia dôkazu sa prejavuje v tom, že zabraňuje vzniku situácie, keď by sa jedna zo strán sporu mohla bez svojho zavinenia dostať do stavu dôkaznej núdze v dôsledku absencie relevantného dôkazného prostriedku. Zabezpečiť dôkaz je možné len na návrh, pričom navrhovateľ zabezpečenia dôkazu musí okrem iného osvedčiť nevyhnutnosť zabezpečenia dôkazu z dôvodu, že tento dôkaz nebude možné neskôr vykonať vôbec alebo len s

veľkými ťažkosťami. Pred rozhodnutím o návrhu na zabezpečenie dôkazu musí súd skúmať, akú relevanciu vo veci samej majú skutočnosti, ktoré sa majú zabezpečeným dôkazom preukázať. Je nevyhnutné posúdiť, či dôkazy, ktoré sa navrhujú zabezpečiť, môžu mať pravdepodobný význam pre konanie.

9. Odvolací súd po preskúmaní veci zhodne so súdom prvej inštancie dospel k záveru, že v prejednávanej veci nebolo dostatočne osvedčené, že žalobcom navrhovaný dôkaz nebude možné neskôr vykonať. Z obsahu spisu vyplýva, že v prejednávanej veci sa žalobca žalobou vo veci samej okrem iného domáha i náhrady škody na zdraví, ktorá mu podľa jeho tvrdení mala vzniknúť nesprávnym, nedostatočným, postupom žalovaného. Pre správne posúdenie veci samej sa súdu prvej inštancie javilo byť náležité stanovisko odborne spôsobilej osoby (znalca), a preto konštatoval, že navrhovaný dôkaz má relevanciu vo veci samej, t. j. má pravdepodobný význam pre konanie. Ako už uviedol i súd prvej inštancie povinnosťou navrhovateľa zabezpečenia dôkazu je aj potreba osvedčenia, že tento dôkaz nebude možné vykonať neskôr, alebo ho bude možné vykonať len s veľkými ťažkosťami. Žalobca v návrhu ako aj v podanom odvolaní tvrdil, že musí podstúpiť opätovne operáciu nosa, pričom touto operáciou dôjde k zmareniu dokazovania. Toto svoje tvrdenie v časti o nutnosti podstúpenia operácie nosa v dohľadnej dobe však ani podľa odvolacieho súdu dostatočne neosvedčil. Z dekurzov zo dňa 09.07.2021 a zo dňa 13.10.2021 aj podľa odvolacieho súdu vyplýva, že operácia je len v úvahe, t. j. nie je isté, či k nej vôbec bude pristúpené, a navyše z dekurzu zo dňa 13.10.2021 vyplýva vyjadrenie žalobcu, podľa ktorého operáciu nežiada a po odznení pandemickej situácie ešte len zváži, či sa operácii vôbec podrobí. Za takéhoto stavu mal súd prvej inštancie správne za to, že v súčasnej dobe nie je dostatočne osvedčené, že žalobcom navrhovaný dôkaz nebude možné neskôr vykonať, keď nie je jednoznačne osvedčené, že žalobca sa určite operácii podrobí a tým dôjde k zmareniu dokazovania. Čo sa týka námietok žalobcu uvádzaných v odvolaní, že z formulácie z dekurzorov zo dňa 9.7. a 13.10.2021 nemožno bez ďalšieho vyvodíť záver, že k operácii nedôjde, resp. že k nej nebude pristúpené (resp. že nie je nutná), pričom za daných skutkových okolností, ktoré objektívne osvedčil, je operácia len na jeho voľbe, v tom či ju podstúpi alebo nie, nie na lekárovi a on jednoznačne deklaroval vôľu absolvovať operáciu a na tom trvá a zo zápisu 13.10.2021 vyplýva len to, že operáciu nežiadal z dôvodu aktuálnej pandemickej situácie, preto nemožno od neho spravodlivo požadovať, aby sa v tom čase podrobil operácii nosa, odvolací súd tieto nepovažoval za opodstatnené. Odvolací súd v tejto súvislosti uvádza, že v prípade keď sa žalobca rozhodne pre operáciu môže podať nový návrh na zabezpečenie dôkazu a rovnako mu nič nebráni (nič také netvrdil), aby si dal vypracovať súkromný znalecký posudok, ktorý ak má všetky zákonom predpísané náležitosti, má rovnakú dôkaznú silu ako znalecký posudok súdom ustanoveného znalca. Vzhľadom na vyššie uvedené súd prvej inštancie teda správne návrh žalobcu na zabezpečenie dôkazu ako nedôvodný zamietol.

10. Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil.

11. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).