

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 21C/101/2008
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1308209365
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Farkašová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2018:1308209365.13

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Beatou Farkašovou v právnej veci žalobcu: Slovenský tenisový zväz, Junácka č. 6, Bratislava, zast. advokátskou kanceláriou agner & partners, s.r.o., Špitálska 10, Bratislava, proti žalovanému: AGHT spol. s r.o., Kalinčiakova č. 7, Bratislava, zast. JUDr. Júliusom Jánošíkom, advokátom, Bratislava, Klincova č. 35, o určenie neplatnosti právneho úkonu, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Súd priznáva žalovanému voči žalobcovi náhradu trov konania v pomere úspechu 100%, o výške ktorej bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa návrhom došlým súdu dňa 13.5.2002 domáhal určenia neplatnosti Zmluvy o usporiadaní vzájomných vzťahov zo dňa 18.12.2001 uzavretej medzi stranami sporu (ďalej len „predmetná Zmluva“) z dôvodu, že táto bola podpísaná v tiesni, pod nátlakom v tom smere, že ak by ju žalobca nepodpísal, neobdržal by od Štátneho fondu kultúry SR sľúbených 30 mil. Sk na výstavbu Národného tenisového centra / Ďalej len „NTC“/. Naliehavý právny záujem preukazoval žalobca tým, že existuje predpoklad, že žalovaný niektoré ustanovenia zmluvy o zmluvných pokutách využije na svoje obohatenie sa a na bránenie navrhovateľovi v ďalšom postupe v stavebnom konaní.

2. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 21C 73/02-158 zo dňa 4.11.2003 súd zamietol žalobu žalobcu, pričom z dôvodu odvolania podaného žalobcom Krajský súd v Bratislave rozsudkom č.k. 6Co 183/04-257 zo dňa 10.5.2005 zmenil napadnutý rozsudok a určil, že Zmluva o usporiadaní vzájomných vzťahov zo dňa 18.12.2001 je platná. Z dôvodu dovolania podaného žalovaným Najvyšší súd SR rozsudkom č.k. 1 Cdo 80/2006 zo dňa 27.3.2007 zrušil rozsudok Krajského súdu v Bratislave a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 6Co 291/07-334 zo dňa 26.6.2008 zrušil rozsudok prvostupňového súdu zo dňa 4.11.2003 a vec vrátil na ďalšie konanie s vysloveným právnym názorom potreby posúdenia predmetnej Zmluvy, či sa neprieči dobrým mravom, čo by spôsobilo jej neplatnosť podľa § 39 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“).

3. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 21C/101/2008-456 zo dňa 13.04.2012 bola žaloba žalobcu zamietnutá opätovne z dôvodu, že predmetná Zmluva nie je v rozpore s dobrými mravmi zohľadňujúc existenciu naliehavého právneho záujmu na určovacej žalobe žalobcu podľa § 80 písm. c/ OSP z dôvodu existencie stavu právnej neistoty medzi sporovými stranami týkajúce sa predovšetkým záväzkov žalobcu zo Zmluvy pri sankciách za porušenie povinností zo Zmluvy. Z dôvodu odvolania podaného žalobcom Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 6Co 59/2013-514 zo dňa 25.09.2013 opätovne

napadnutý rozsudok prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie z dôvodu opätovnej potreby posúdenia predmetnej Zmluvy, či sa neprieči dobrým mravom spôsobujúcim neplatnosť zmluvy podľa § 39 OZ, keďže tento záver súdu prvého stupňa v rozsudku zo dňa 13.04.2012 je predčasný, a zároveň posúdiť, či niektoré ustanovenia Zmluvy nie sú neplatné aj z dôvodu nemožnosti plnenia podľa § 37 ods. 2 OZ. Odvolací súd zároveň vo svojom uznesení vyjadril súhlas so záverom súdu prvého stupňa v rozsudku, že predmetná Zmluva netrpí žiadnym z dôvodov absolútnej neplatnosti podľa § 37 ods. 1 OZ, nakoľko v konaní nebolo preukázané, žeby žalobca uzavrel predmetnú Zmluvu v dôsledku fyzického donútenia zo strany žalovaného, resp. žeby ju uzavrel v dôsledku bezprávnej vyhrážky, za ktorú nemožno považovať správanie žalovaného, ktorý využil všetky zákonné možnosti na to, aby žalobcovi sťažil získanie stavebného povolenia, pričom je bez právneho významu pohnútko, ktorá viedla žalobcu, aby so žalovaným uzavrel predmetnú Zmluvu.

4. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 21C/101/2008-583 zo dňa 07.05.2015 súd po tretíkrát zamietol žalobu žalobcu, pričom riadiac sa názorom odvolacieho súdu sa vysporiadal so všetkými nastolenými otázkami odvolacím súdom s potrebou ich posúdenia, pričom tunajší súd dospel k záveru, že predmetná Zmluva o usporiadaní vzájomných vzťahov zo dňa 18.12.2001 nebola stranami sporu uzavretá v rozpore s dobrými mravmi, ani z dôvodu počiatočnej nemožnosti plnenia podľa § 37 ods. 2 OZ, ani z dôvodu nemožnosti plnenia v častiach zmluvných pokút. Z dôvodu odvolania podaného žalobcom Krajský súd Bratislava opätovne uznesením č.k. 16Co/514/2015-637 zo dňa 23.03.2017 napadnutý rozsudok tunajšieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie z dôvodov úplne (a to doslovne) totožných ako v jeho predchádzajúcom zrušujúcom uznesení č.k. 6Co 59/2013-514 zo dňa 25.09.2013, a to aj z dôvodov doslovne totožných.

5. Súd riadiac sa názorom odvolacieho súdu opätovne posúdil predmetnú Zmluvu zo dňa 18.12.2001, vykonal vo veci dokazovanie vypočutím zástupcov strán sporu, výsluchom svedka L. C., oboznámením sa s Rozhodnutím Okresného úradu Bratislava III, odbor životného prostredia zn. 2001/01962-150/153/RMK zo dňa 5.6.2001 o umiestnení stavby č. 401 s názvom „Národné tenisové centrum Bratislava, Príkopova ul.“; Rozhodnutím Krajského úradu v Bratislave, odbor životného prostredia č. W/2001/01488/MEP zo dňa 20.8.2001; Zmluvou č. 272 o poskytnutí finančných prostriedkov Štátneho fondu telesnej kultúry zo dňa 16.8.2001 uzavretej medzi Štátnym fondom telesnej kultúry a navrhovateľom, Odpoveďou ŠFTK na žiadosť navrhovateľa o predĺženie termínu predloženia stavebného povolenia zo dňa 5.11.2001; Návrhom odporcu na Krajský súd Bratislava o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia č.24S 231/01 zo dňa 11.9.2001; žiadosťou navrhovateľa o pripustenie vstupu seba do konania ako vedľajšieho účastníka v konaní č. 24S 213/01; uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 24S 213/01 zo dňa 30.11.2001; Oznamením a výzvou žalovaného adresovanou navrhovateľovi zo dňa 24.4.2002; Oznamením Ministerstva financií SR zo dňa 19.12.2001 adresovaným Ministerstvu školstva SR o povolení výnimky z časového použitia rozpočtových prostriedkov 30. mil. Sk poskytnutých navrhovateľovi; výpismi z účtu NBS o poskytnutí finančného príspevku 30. mil. Sk navrhovateľovi, Rozhodnutím - Stavebným povolením Okresného úradu Bratislava III, odbor životného prostredia zn. 2001/19617-150/151-Ing.KFA-54 zo dňa 19.12.2001; Rozhodnutím Okresného úradu K. T., odbor životného prostredia o dodatočnom stavebnom povolení zn: 2002/12922-150/151-EDA-31 zo dňa 21.11.2002; obsahom spisu Krajského stavebného úradu v Bratislave č. A/2004/01298, Rozhodnutím Krajského úradu v Bratislave, odbor životného prostredia č. W-441/2003-OBT zo dňa 14.2.2003; rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č.k. 1S 54/03-54 zo dňa 24.6.2004; Rozhodnutím Krajského stavebného úradu v Bratislave č. A/2004/1298-OBT zo dňa 6.12.2004; Kolaudačným rozhodnutím Hlavného mesta SR Bratislavy č. SUIII-2003/112-EDA-10 zo dňa 10.4.2003; LV č. XXXX a č. 4632 kat. úz. G. M.; odpoveďou navrhovateľa zo dňa 20.6.2002 na list Okresného úradu Bratislava III, B. C. k č. 2002/9994-150/151EDA zo dňa 30.5.2002; listami Okresného úradu Bratislava III zn. 2002/12922-150/151-ESA zo dňa 3.12.2002 a 25.7.2002 adresovaného žalobcovi o zahájení priestupkového konania; Žiadosťou žalobcu adresovanú Okresnému úradu Bratislava zo dňa 25.6.2002 o zmenu stavby NTC pred dokončením; Odborným stanoviskom T. U. O. k častiam rozsudku Krajského súdu v Bratislave č.k. 1S 54/03 týkajúcich sa svetlotechnického posúdenia stavby NTC; obsahom katastrálneho spisu KÚ Bratislava III č. X-59/03; spismi Krajského súdu Bratislava č. 24S 213/01 a č. 1S 54/2003; ďalej sa oboznámil s vykonaným dokazovaním, z ktorého súd vychádzal i v prvostupňovom rozhodnutí zo dňa 4.11.2003: výsluchom vtedajšieho štatutárneho zástupcu žalobcu P. T. M., konateľa žalovaného T. Y. L., svedka T. T. M., oboznámil sa s listinnými dokladmi: Stanovami žalobcu; Zmluvou o usporiadaní vzájomných vzťahov zo dňa 18.12.2001; výpismi z obchodného registra strán sporu, kópiou katastrálnej mapy; Doplnením svetlotechnického posudku z 27.10.2000 T. U. O., R. o vplyve úprav

výškových rozmerov obj. SO-16 na denné osvetlenie administratívnej budovy žalovaného, Rozhodnutím Okresného úradu Bratislava III, odbor životného prostredia zn. 2002/13303-150/154/042-prie.s zo dňa 02.01.2001 /strana prvá/, vytyčovacím plánom 1. etapy stavby NTC, ako i ostatným spisovým materiálom, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

6. Z uznesenia č. 11/01 zo dňa 28.3. 2001 súd zistil, že Rada Štátneho fondu telesnej kultúry odporučila schváliť pre žalobcu na účel výstavby Národného tenisového centra /NTC/ sumu 30 mil. Sk, pričom na základe uznesenia Rady č. 27 zo dňa 24.7.2001 bola žalobcovi poskytnutá z tejto sumy 10% záloha. Rozhodnutím Ministra školstva SR č. 1943 zo dňa 8.8.2001 bolo schválené poskytnutie finančných prostriedkov pre žalobcu vo výške 30 mil. Sk.

7. Zmluvou č. 272 zo dňa 16.8.2001 Štátny fond telesnej kultúry poskytol žalobcovi finančné prostriedky 30 mil. Sk ako príspevok na výstavbu NTC za určitých podmienok obsiahnutých v Zmluve, okrem iného sa navrhovateľ v zmysle čl. II bodu 4 zaviazal v termíne do 30.10.2001 predložiť platné stavebné povolenie a projekt stavby.

8. Listom zo dňa 30.10.2001 požiadal žalobca Štátny fond telesnej kultúry o predĺženie termínu predloženia stavebného povolenia do 30.11.2001, čomu ŠFTK vyhovel.

9. Žiadosťou zo dňa 6.12.2001 žalobca žiadal ŠFTK o predĺženie termínu zúčtovania finančných prostriedkov 30 mil. Sk z pôvodného termínu 31.12.2001 na 31.3.2002, čomu bolo vyhovené listom Ministerstva financií SR č. 19644/2002-42 zo dňa 19.12.2001, ktoré žalobcovi povolilo výnimku z časového použitia rozpočtových prostriedkov na stavbu NTC do 31.3.2002.

10. Z výpisu Národnej banky Slovenska súdu zistil, že dňa 22.8.2001 bola žalobcovi poukázaná finančná čiastka 3 mil. Sk a dňa 27.12.2001 čiastka 27 mil. Sk.

11. Rozhodnutím Okresného úradu Bratislava III, odbor životného prostredia zn. 2001/01962-150/153/RMK zo dňa 5.6.2001 bolo v prospech žalobcu vydané rozhodnutie o umiestnení stavby č. 401 s názvom „Národné tenisové centrum Bratislava, Prikopova ul.“ v areáli existujúcich tenisových dvorcov a ústredného tenisového dvorca na parc. č. 11280/28,29,32, parc. č. 11286/2/2,6,12,15. Námiety odporcu týkajúce sa vzdialenosti NTC od spoločnej hranice pozemkov a svetlotechnického vyhodnotenia vplyvu objektov na administratívnu budovu odporcu boli vyhodnotené ako neopodstatnené. Odvolanie odporcu voči tomuto rozhodnutiu bolo rozhodnutím Krajského úradu v Bratislave č. W/2001/01488/MEP zo dňa 20.8.2001 zamietnuté, preto bola na rozhodnutí zo dňa 5.6.2001 vyznačená právoplatnosť dňa 31.8.2001.

12. Zo spisu Krajského súdu Bratislava č.k. 24S 213/01 súd zistil, že dňa 12.9.2001 podal žalovaný na Krajský súd v Bratislave žalobu o preskúmanie rozhodnutia Okresného úradu Bratislava III zo dňa 5.6.2001 a Krajského úradu v Bratislave zo dňa 20.8.2001 voči Krajskému úradu v Bratislave, odbor životného prostredia a žiadal tieto rozhodnutia zrušiť. Žiadosťou zo dňa 5.11.2001 žiadal žalobca pripustiť vstup seba do konania ako vedľajšieho účastníka na strane žalovaného. Výzvou zo dňa 17.9.2001 vyzval súd žalovaného na zaplatenie súdneho poplatku za návrh 2.000 Sk pod následkom zastavenia konania, ktorá bola doručená právnomu zástupcovi žalovaného dňa 28.9.2001; pričom súd zároveň doručoval návrh Krajskému úradu v Bratislave na vyjadrenie.

Uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 24S 213/01 zo dňa 30.11.2001, dané do kancelárie na realizáciu dňa 17.12.2001 a expedované a doručované účastníkom až 10.1.2002, bolo konanie vo veci zastavené z dôvodu nezaplatenia súdneho poplatku odporcom. Podaním došlým súdu dňa 19.12.2001 žalovaný AGHT, spol. s r.o. vzal žalobu č.k.24S 213/01 späť a konanie žiadal zastaviť z dôvodu uzatvorenej Zmluvy o usporiadaní vzájomných vzťahov zo dňa 18.12.2001, ktorou došlo k vyriešeniu sporných otázok, najmä prijatím záväzkov žalobcu ohľadne umiestnenia stavby tak, že žiadne nadzemné podlažia objektu SO-01 nebude od hranice pozemku žalovaného vzdialené menej ako 1,5 m, dojednaniu zásad vybudovania oplotenia, pracovných postupov a pod. Uznesenie o zastavení konania zo dňa 30.11.2001 bolo doručené právnomu zástupcovi žalovaného dňa 25.1.2002, Krajskému úradu v Bratislave dňa 21.1.2002 a právnomu zástupcovi žalobcu JUDr. Bizubovi ako vedľajšiemu účastníkovi dňa 22.1.2002 s tým, že predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 25.1.2002.

13. Zo Zmluvy o usporiadaní vzájomných vzťahov uzavretej medzi žalobcom a žalovaným zo

dňa 18.12.2001 súd zistil, že v zmysle čl. I Zmluvy účastníci potvrdili účel jej uzavretia z dôvodu znalostí rozsahu negatívneho vplyvu stavieb NTC prijať záväzok úpravy vzájomných vzťahov a usporiadať novovzniknutý stav dohodou, pričom po skončení stavby NTC vznikne skutkový stav taký, že najmä stavba SO-01, ktorou je 5 podlažná tenisová hala s prísl. a stavba SO-16, ktorou je 5 podlažný objekt určený na ubytovanie, budú trvale negatívne vplývať na pozemky a stavby žalovaného. V zmysle čl. II bod 1 písm. a/ Zmluvy sa žalobca zaviazal vybudovať stavbu NTC podľa výkresu tvoriaceho prílohu Zmluvy tak, aby všetky nadzemné podlažia objektu SO-01 boli vzdialené od hranice pozemku odporcu minimálne 1,5 m. V zmysle čl. II bodu 1 písm. b/ sa žalobca zaviazal vybudovať nové prehľadné oplotenie podľa návrhu tvoriaceho prílohu Zmluvy medzi pozemkami žalobcu a žalovaného; podľa písm. c/ sa žalobca zaviazal zabezpečiť a dojednať u zmluvných partnerov pracovný postup, aby pri výstavbe NTC boli využívané iba pracovné postupy a mechanizácia, aby zdvíhacie mechanizmy (žeriavy, výsuvné plošiny a pod.) svojimi zariadeniami nezasahovali ponad pozemky žalovaného a nevstupovali na pozemky; podľa písm. d/ pri výstavbe haly, najmä stavby SO-01 sa žalobca zaviazal zabezpečiť najmä, aby stavebné práce počas výstavby a v budúcnosti všetky práce súvisiace s údržbou objektov, najmä aby lešenia nezasahovali nad pozemok žalovaného, preto lešenie, pracovné plošiny a pod. postaviť a zabezpečiť spôsobom, aby bol znemožnený a vylúčený prístup na pozemok žalovaného; podľa písm. e/ sa žalobca zaviazal vylúčiť akékoľvek padanie stavebného materiálu, sute, odpadu, prachu na pozemok žalovaného, najmä sieťami, oplotením lešenia a pod. V zmysle čl. II bodu 2 sa ďalej žalobca zaviazal v prospech žalovaného zriadiť vecné bremeno - bezplatné a trvalé odovzdanie 3 parkovacích boxov v podzemných garážach NTC. V zmysle čl. II bodu 3 sa žalovaný zaviazal vydať písomný súhlas s vydaním stavebného povolenia stavby NTC a vykonať procesný úkon späťvzatia žaloby a návrhu na vydanie predbežného opatrenia v konaní č.k. 24S 213/01.

V zmysle čl. IV bodu 2 žalovaný potvrdil vedomie spoločenského významu NTC a pre prípad porušenia podmienok zmluvy sa zaviazal žalobcovi zaplatiť zmluvné pokuty:

aa/ 10.000 Sk v prípade nedostavenia sa na jednanie vypísané žalobcom

ab/ 300.000 Sk za každý deň zavineného porušenia stavby NTC žalovaným bez zániku nároku na náhradu škody.

V zmysle čl. IV bodu 3 sa žalobca zaviazal v prípade prerušenia zmluvných podmienok:

a/zaplatiť žalovanému zmluvnú pokutu :

aa/ 10.000 Sk v prípade nedostavenia sa na jednanie vypísané žalovaným do 5 dní od doručenia pozvánky,

ab/ 1.000.000 Sk pri porušení povinnosti prijatej bodom II ods. 1 písm. a/ zmluvy

ac/ 300.000 Sk pri porušení povinnosti prijatej bodom II ods. 1 písm. b/ zmluvy

ad/500.000 Sk pri porušení povinnosti prijatej čl. II ods. 1 písm. c/

ae/ 500.000 Sk pri porušení povinnosti prijatej bodom II ods. 1 písm. d/

ae/ 30.000 Sk pri zistení porušenia povinnosti podľa čl. II ods. 1 písm. e/

af/ 1.000.000 SK pri porušení povinnosti podľa čl. II ods. 2 a nezriadení vecného bremena odovzdania 3 parkovacích boxov žalovanému, 10.000 Sk za každý deň omeškania s odovzdaním parkovacích boxov.

14. Z Rozhodnutia Okresného úradu Bratislava III, odbor životného prostredia č. 2001/01962-150/153/RMK zo dňa 05.06.2001, právopl. 31.08.2001 o umiestnení stavby č. 401 súd zistil, že bolo vydané rozhodnutie o umiestnení stavby Národné tenisové centrum Bratislava, Príkopova ul. v areáli jestvujúcich tenisových dvorcov a ústredného tenisového dvorca v lokalite medzi ulicami Príkopova a Kalinčiakova.

15. Zo Stavebného povolenia Okresného úradu Bratislava III zn. 2001/19617-150/151-Ing. KFA-54 zo dňa 19.12.2001, právopl. 1.2.2002, súd zistil, že bolo vydané stavebné povolenie v prospech stavebníka - žalobcu na stavbu NTC, Bratislava, Príkopova ul. a ďalších špecifikovaných objektov podľa projektu stavby, pričom okrem iného boli určené pre realizáciu stavby v zmysle bodu 19 písm. M dodržať žalobcom vo vzťahu k žalovanému vzdialenosť objektu SO-01 1,5 m od hranice pozemku žalovaného.

16. Zo Zápisu č. 03/2002 zo dňa 22.3.2002 zo zasadania Výkonného výboru žalobcu súd zistil, že generálnemu sekretárovi žalobcu O.. M. bolo uložené zrušiť platnosť Zmluvy zo dňa 18.12.2001 z dôvodu, že táto nebola podpísaná štatutárnym zástupcom a nebola vopred schválená VV STZ.

17. Listom zo dňa 22.5.2002 odporca z dôvodu porušenia Zmluvy zo dňa 18.12.2001 tým, že v blízkosti pozemkov žalovaného bola vykonávaná stavebná činnosť žalobcom tak, že stavebné stroje boli postavené v tesnej blízkosti oplotenia objektu žalovaného a časťou svojej konštrukcie oplotenie

presahovalo nad pozemky žalovaného, si žalovaný v zmysle čl. IV ods. 1 písm. c/ a d/ uplatnil od žalobcu zmluvnú pokutu 500.000 Sk do 30.5.2002 a zároveň upozornil žalobcu na povinnosť vylúčiť v blízkosti oplotenia žalovaného parc. č. 11280/27,42,47 postavenie stavebného žeriavu zasahujúceho ramenom ponad pozemky a administratívnu budovu žalovaného.

18. Listom zo dňa 31.5.2002 žalobca oznámil žalovanému, že predmetnú Zmluvu zo dňa 18.12.2001 považuje za absolútne neplatnú a presahovanie žeriava nad nehnuteľnosť žalovaného nie je možné považovať za žiadne porušenie predpisov. V prípade neopodstatnených sťažností marenia priebehu výstavby žalovaným, hodlal žalobca od žalovaného požadovať úhradu škôd, ušlého zisku, upustenia do zásahu vlastníckych práv.

19. Návrhom zo dňa 25.6.2002 žiadal žalobca Okresný úrad Bratislava, odbor životného prostredia povolenie Zmeny stavby NTC, Bratislava, Príkopova ul. pred dokončením rozšírením objektu SO-01 Päťdvorcovej tenisovej haly v moduloch 14 až 17 o 1 m podľa priloženej dokumentácie s odôvodnením, že v priebehu prípravy výstavby NTC žalobca po rokovaní s ITF sa snažil získať vyššie hodnotenie vlastných zariadení v rámci svetového rebríčka a zúženie stavby v šírke tenisového kurtu o 1 m bolo zrealizované v rámci schvaľovania projektu pre stavebné povolenie ako ústup voči neodôvodniteľnému nátlaku jedného z účastníkov stavebného konania; žalobca napokon súhlasil s úpravou projektu, avšak neuvedomil si, že takáto malá zmena znehodnotí NTC ako celok.

20. Listom zn. 2002/12922-150/151-EDA zo dňa 25.7.2002 Okresný úrad Bratislava III, odbor životného prostredia oznámil žalobcovi a vyzval ho v súvislosti s jeho žiadosťou o zmenu rozostavanej stavby NTC - rozšírenie stavby SO 01 o 1 m, že vzhľadom na Zmluvu zo dňa 18.12.2001 o usporiadaní vzájomných vzťahov s odporcom o prerokovanie tejto zmeny so žalovaným ako dotknutým účastníkom.

21. Listom zn. 2002/12922-150/151-EDA zo dňa 3.12.2002 Okresný úrad Bratislava III, odbor životného prostredia oznámil zahájenie priestupkového konania voči žalobcovi na základe vykonanej obhliadky, že sa dopustil stavebného priestupku tým, že zrealizoval zmenu rozostavanej stavby NTC rozšírením v moduloch 14 až 17 o 1 m povolenia. Rozhodnutím Okresného úradu Bratislava III, odbor životného prostredia zn. 2002/13303-150/154/042-priest. zo dňa 02.01.2003 bola žalobcovi za správny delikt podľa § 106 ods. 1 písm. c/ Stavebného zákona, na základe ktorého sa žalobca v čase od apríla do júla 2002 porušil podmienky právoplatného stavebného povolenia zn. 2001/19617-150/151-Ing. KFA-54 zo dňa 19.12.2001 stanovené v bode 19 písm. N a T na stavbe NTC na pozemkoch parc. č. 11286/2,6,12,15 kat. úz. G. M., pokutu 5.000 Sk. Podľa písm. T porušil žalobca podmienky stavebného úradu: zabezpečiť stavbu tak, aby nedošlo k ohrozeniu zdravia a bezpečnosti obyvateľov, realizáciu stavebných činností zabezpečiť vyhovujúcimi technicko-organizačnými opatreniami na ochranu ostatných obyvateľov tak, aby neboli vystavení nadmernej hlučnosti, prašnosti, dodržiavať ustanovenia vyhl. č. 14/1977 Zb. o ochrane zdravia pred nepriaznivými účinkami hluku a vibrácií, zabezpečiť dodržiavanie čistoty v okolí stavby, vykonať opatrenia na zamedzenie možnosti padania stavebného materiálu, príp. stav. pomôcok na susedné pozemky, vylúčiť rušenie hlukom v nočných hodinách, v prípade poškodenia susedných nehnuteľností ich uviesť do pôvodného stavu, príp. nahradiť škodu, ku kolaudačnému konaniu predložiť právoplatné kolaudačné rozhodnutie na parkoviská a spevnené plochy, a vodohospodárske diela. Písm. N sa týkalo podmienok vo vzťahu k účastníkovi konania Z. C., zástupcovi vlastníkov bytov v bytovom dome Z. XX,XX,XX Q. O.C. X,X.

22. Rozhodnutím Okresného úradu Bratislava III, odbor životného prostredia č. 2002/12922-150/151-EDA-31 zo dňa 21.11.2002 bola povolená pre stavebníka - žalobcu zmena rozostavanej stavby NTC Príkopova ul. spočívajúca v rozšírení objektu SO-01 päťdvorcovej tenisovej haly v moduloch 14 až 17 o 1 m v zmysle právoplatného územného rozhodnutia zo dňa 5.6.2001. Z dôvodu odvolania podaného žalovaným Krajský úrad v Bratislave, odbor životného prostredia č. W-441/2003-OBT zo dňa 14.2.2003 bolo odvolanie žalovaného voči rozhodnutiu zo dňa 21.11.2002 zamietnuté.

23. Rozhodnutím Hlavného mesta SR Bratislavy č. SUIII-2003/112-EDA-10 zo dňa 10.04.2003, právopl. 16.04.2003 bolo vydané kolaudačné rozhodnutie, ktorým bolo povolené stavebníkovi -žalobcovi užívať päťdvorcovú tenisovú halu s príslušenstvom stavby NTC na účel športový, osobný a nákladný výťah v objekte päťdvorcová tenisová hala na pozemku parc. č. 11280/65 kat. úz. G. M. podľa overenej dokumentácie skutočného vykonania stavby. Súčasne bol daný súhlas so

zmenami, pretože sa podstatne neodchyľujú od dokumentácie overenej stavebným úradom v stavebnom konaní. Z odôvodnenia rozhodnutia súd zistil, že časť parc. č. 11280/29,32 kat. úz. G. M. bola stavbou tenisovej haly a geom. plánom č. 20/2003 zo dňa 14.03.2003 zmenená na parc. č. XXXXX/XX. Z dôvodu, že hala centrálného tenisového dvorca II. etapa nie je stavebne ukončená, stavebný úrad vo výroku tohto rozhodnutia nariadil stavebníkovi priestor staveniska trvale ohradiť, aby sa zamedzilo prístupu nepovolených osôb. Predmetné rozhodnutie bolo doručované zástupcovi žalobcu T. C., žalobcovi a na vedomie bolo dané Krajskému úradu v Bratislave, odb. ŽP; OÚ Bratislava III; Inšpektorátu práce, Starostovi MČ G. M., KR Hasičského a záchranného zboru Bratislava a Katastrálnemu úradu K., pričom žalovanému doručované nebolo.

24. Zo spisu Krajského súdu Bratislava č.k. 1S 54/03 súd zistil, že žalobou došlou súdu dňa 24.3.2003 sa žalovaný voči Krajskému úradu v Bratislave (Krajskému stavebnému úradu) domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia Krajského úradu v Bratislave č. W 441/2003-OBT zo dňa 14.2.2003, ktorým bolo rozhodnuté o odvolaní žalovaného tak, že odvolanie bolo zamietnuté a napadnuté rozhodnutie Okr. úradu Bratislava III, odbor životného prostredia č. 2002/ 12922-150/151-EDA-31 zo dňa 21.11.2011, ktorým bolo dodatočné stavebné povolenie na zmenu rozostavanej stavby NTC spočívajúca v rozšírení objektu SO 01 - päťdvorcová tenisová hala v moduloch 14,15,16,17 o 1 m potvrdené, pričom rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č.k. 1S 54/03 zo dňa 24.6.2004, právopl. 1.10.2004 bolo napadnuté rozhodnutie č. W-441/2003-OBT zo dňa 14.2.2003 zrušené a vec vrátená na ďalšie konanie. Rozhodnutím Krajského stavebného úradu v Bratislave č. A/2004/1298-OBT zo dňa 6.12.2004 bolo rozhodnutie Okresného úradu v Bratislave III OŽP č. 2002/12922-150/151-EDA-31 zo dňa 21.11.2002 zrušené a vec vrátená úradu na ďalšie konanie. Do dnešného dňa nie je vo veci rozhodnuté.

25. Z výpovede právneho zástupcu žalobcu súd zistil, že predmetná Zmluva zo dňa 18.12.2001 bola uzatváraná z dôvodu, že žalovaný v prebiehajúcom územnom konaní týkajúcom sa stavby NTC neustále vznášal námietky ako vlastník susedných nehnuteľností voči umiestneniu stavby NTC. Predmetom zmluvy boli neadekvátne záväzky žalobcu voči žalovanému. Na základe Zmluvy uzavretej medzi žalobcom a Štátnym fondom telesnej kultúry (ďalej len „ŠFTK“) zo dňa 16.8.2001 obdržal žalobca prísľub poskytnutia 30 mil. Sk na výstavbu NTC za podmienky predloženia platného stavebného povolenia do 30.10.2001. Z dôvodu neopodstatnených námietok zo strany žalovaného žalobca požiadal ŠFTK o predĺženie lehoty na predloženie stavebného povolenia, naposledy do 20.12.2011, čomu bolo vyhovené. Z dôvodu, že žalobca sa dostal do časovej tiesne a hrozilo mu prepadnutie sumy 30 mil. Sk, v tiesne prijal podmienky žalovaného a podpísal Zmluvu o usporiadaní vzájomných vzťahov dňa 18.12.2001, ktorú však žalobca považuje za neplatnú, uzavretú pod nátlakom, podpísanú neslobodne a priečiacu sa dobrým mravom v časti zmluvnej pokuty vyplývajúcej pre žalobcu a odovzdania 3 parkovacích boxov žalovanému vo forme zriadenia vecného bremena. Taktiež podľa čl. II bod 1 písm. c/ Zmluvy nebol žalobca oprávnený svojimi zariadeniami zasahovať ponad pozemky žalovaného, čo však žalobca taktiež považuje za rozpor s príslušnými technickými normami a súčasne povinnosť stanovená v čl. II bod 1 písm. c/ týkajúcej sa nepresahovania lešenia ponad nehnuteľnosti žalovaného, nie je zákonom zakázané. Sám žalovaný stanovil v predmetnej Zmluve pre žalobcu podmienky týkajúce sa zmluvných pokút ako i odovzdanie 3 parkovacích boxov, ktoré by nikdy neuzavrel. Právny zástupca žalobcu poukázal na existenciu hrubého nepomeru povinností žalovaného k povinnostiam žalobcu; žalovaný nepreukázal jediné poškodenie jeho majetku vzniknuté so stavbou NTC. Práve žalovaný svojimi námietkami v stavebnom konaní pred podpisom Zmluvy spôsobil žalobcovi minimálne ročné meškanie s prípravou a realizáciou stavby NTC. Za účelovú obranu žalovaného považuje žalobca tvrdenia týkajúce sa tienenia stavby NTC na stavbu žalovaného JACHT KLUB, v dôsledku ktorej odchádzajú nájomníci žalovaného z tejto budovy, čo potvrdzuje i svetlotechnický posudok v pôvodnom stavebnom konaní. Žalovaný od roku 2002 nevyzýval žalobcu na náhradu škody v súvislosti so stavbou NTC okrem uplatnenej zmluvnej pokuty v r. 2002.

Ako ďalej právny zástupca žalobcu uviedol, predmetná Zmluva zo dňa 18.12.2001 je neplatná v dvoch častiach:

- právny úkon bol vykonaný v rozpore s § 37 OZ, a to neslobodne, v tiesni a pod nátlakom tým, že a/ žalovaný v stavebnom konaní pri vydávaní stavebného povolenia rôznymi neadekvátnymi námietkami predlžoval proces stavebného konania v súvislosti so stavbou NTC, b/ žalovaný vedel, že žalobca je časovo limitovaný termínom účelovo viazanej dotácie s podmienkou čerpania a predloženia platného stavebného povolenia , c/ došlo k tiesni u žalobcu tým, že zástupca stavebného úradu B.. C. podmieňoval vydanie stavebného povolenia dohodou účastníkov stavebného konania za existencie

Zmluvy zo dňa 18.12.2001s tým, že po podpise na stavebnom úrade bolo dňa 19.12.2001 stavebné povolenie v prospech žalobcu vydané. Priamym následkom tiesne boli podmienky mimosúdnej Dohody zo dňa 18.12.2001.

- právny úkon sa prieči dobrým mravom podľa § 39 OZ z dôvodu, že skutočným motívom uzavretia Zmluvy zo dňa 18.12.2001 bolo zo strany žalovaného získať neadekvátne finančné, majetkové výhody, a nie zamedzenie negatívneho vplyvu stavby NTC na stavbu žalovaného, keď napr. za obmedzenie stavby žalovaného hlukom, prachom počas výstavby chcel žalovaný získať od žalobcu 3 parkovacie boxy do trvalého užívania, ako i zinkasovať množstvo zmluvných pokút. Taktiež žalovaný pri podpise Zmluvy zo dňa 18.12.2001 v konaní na Krajskom súde v Bratislave č. 24S 213/01 musel v čase podpisu vedieť, že konanie bolo zastavené pre nezaplatenie súdneho poplatku a nemohol splniť podmienku späťvzatia návrhu.

Ako ďalej zástupca žalobcu uviedol, žalobca navštívil žalovaného potom, čo mu vedúci stavebného úradu oznámil, že nevydá stavebné povolenie, pokiaľ žalobca nepredloží písomný súhlas dotknutých vlastníkov, resp. žalovaného, ktorý napádal priebeh všetkých stavebných konaní. Z tohto dôvodu žalobca požiadal žalovaného o sformulovanie podmienok jeho súhlasu so stavebným konaním. Žalovaný návrh zmluvy sám pripravil a pri tvorbe predmetnej Zmluvy so žalobcom nespolupracoval. Žalovaný mal vedomosť, že žalobca od štátu dostal prísľub čerpania štátnej dotácie za predpokladu vydania stavebného povolenia, keďže sa jednalo o verejno-prospešnú stavbu. Podľa žalobcu je obsah vzájomných práv a povinností účastníkov zmluvy nevyvážený v častiach:

- počet i obsah zmluvných povinností žalobcu podľa čl. II bodov 1,2 Zmluvy je v zrejmom nepomere k záväzkom žalovaného podľa čl. II Zmluvy, jednalo sa o rôzne i nemožné záväzky žalobcu podľa čl. II bod 1 Zmluvy - prach, rameno žeriavu, plošiny + bezplatné odovzdanie 3 parkovacích boxov formou zriadenia vecného bremena, za ktoré záväzky sľúbil žalovaný dať súhlas so stavebným povolením a vziať späť žalobu zo súdu, ktoré konanie bolo v dohľadnej dobe zastavené pre nezaplatenie súdneho poplatku resp. by žaloba bola zamietnutá pre negatívne stanovisko Krajského úradu Bratislava

- počet i obsah zmluvných pokút v čl. IV bod 2 je nevyvážený u oboch zmluvných strán. Záväzok žalovaného v čl. IV bod 2 písm. aa/ je fiktívny, nakoľko nikdy žalobca nevypisoval pozvánky na rokovania žalovanému,

- záväzok žalovaného v čl. IV bod 2 písm. ab/ je nereálny, lebo si žalobca nevie predstaviť, ako by žalovaný mohol prerušiť stavbu, keď mal len 13m spoločnej hranice. Chýbajú tu napr. vzájomné záväzky na poskytnutie súčinnosti, príp. obojstranný záväzok na náhradu škody,

- zmluvné pokuty v čl. IV bod 3 písm. ad/, ae/, af/ sa viažu i na nemožné podmienky v čl. II 1 písm. c/, d/, e/ Zmluvy , a to presah ramena žeriavu, plošiny, prach

- zmluvné pokuty uvedené v čl. IV bod 3 najmä písm. ab/, ac/, ad/, ag/ sú neprimerane vysoké

- v neprospech žalobcu sú tu zahrnuté nemožné podmienky v čl. II 1 písm. c/ Zmluvy, podľa ktorej by žalobca mal dbať, aby na celý pozemok žalovaného, nielen na 13 m, nepadal prach od ktoréhokoľvek subjektu.

Stavba NTC sa na pomeroch žalovaného negatívne odrazila minimálne, nakoľko stavba susedí s pozemkom žalovaného v spornej časti v zanedbateľnom rozsahu 13 m dĺžky, žalobca vykonal opatrenia, aby dopad stavby na pozemok žalovaného bol minimálny, napr. nainštaloval protisnehové zábrany, zabezpečil odvod dažďovej vody, stavba žalovanému netieni.

Naliehavý právny záujem na určení neplatnosti predmetnej zmluvy preukazoval žalobca nebezpečenstvom v zmysle uzatvorenej Zmluvy vyúčtovania plynúcich zmluvných pokút za rôzne údajné porušenia zmluvy, naďalej existuje právna neistota možnosti žalovaného uplatniť si od žalobcu neprimerané zmluvné pokuty podľa zmluvy; ako aj či je žalobca povinný plniť reálne nevykonateľný záväzok zo zmluvy.

Zástupca žalobcu v záverečnom zhrnutí poukazoval prevažne na ostatné zrušujúce uznesenie odvolacieho súdu zo dňa 23.03.2017 a potrebu vykonať súdom úkony v uznesení nastolené (aj napriek tomu, že ostatné rozhodnutie odvolacieho súdu je akoby duplikátom predchádzajúceho zrušujúceho uznesenia, v ktorom sa súd už vysporiadal s nastolenými otázkami viazaný právnym názorom odvolacieho súdu). Žalobca považuje predmetnú Zmluvu za absolútne neplatnú pre rozpor s dobrými mravmi s poukazom na

- zásadný nepomer medzi povinnosťami zmluvných strán, keďže zmluva obsahuje množstvo zmluvných povinností žalobcu (čl. II ods. 1 písm. a, b, c a ods. 2 predmetnej zmluvy a len dve povinnosti žalovaného, zároveň je daný zásadný nepomer v počte a výške zmluvných pokút, s možnosťou opakovaného uloženia zmluvných pokút u žalobcu, čím by za viacnásobné porušenie mohla pokuta byť niekoľko miliónová. Výška zmluvných pokút nie je vôbec primeraná prípadným následkom, ktoré by hrozili žalovanému v prípade porušenia zmluvných povinností žalobcom, na ktoré sú tieto pokuty viazané

- okolnosti, za ktorých bola predmetná Zmluva uzavretá, a to časový stres žalobcu súvisiaci s potrebou predloženia stavebného povolenia na získanie štátneho príspevku na výstavbu NTC do konca roka 2001. Pred uzavretím zmluvy U. T. M., generálneho sekretára žalobcu sa žalovaný dozvedel, že žalobca potrebuje súhlas na výstavbu NTC, ktorú vedomosť žalovaný zneužil na uzavretie predmetnej zmluvy, najmä tým, že za vydanie súhlasu žalovaného s vydaním stavebného povolenia sa žalobca zaviazal k neprimeraným zmluvným povinnostiam a zmluvným pokutám, pričom zmluvu vypracoval konateľ žalovaného. Žalobca predmetnú zmluvu neuzavrel slobodne, ale výlučne pod vplyvom vonkajších okolností spôsobených aj žalovaným za zjavne nevýhodných podmienok,

- skutočnosť, do akej miery sa stavba NTC mohla negatívne odraziť na pomeroch žalovaného s ohľadom na to, že ak pozemky žalovaného hraničia s budovou NTC iba v rozsahu 13 metrov, potom treba uvažovať o šikanóznom výkone práva zo strany žalovaného. Stavba NTC sa nad mieru primeranú pomerom neodrazila negatívne na pomeroch žalovaného, žalobca tieto vplyvy v rámci svojich možností minimalizoval, k čomu navrhol vykonať ohliadku miesta. Budova NTC (päťdvorcová tenisová hala) navyše hraničí s úzkym cípom pozemku žalovaného s ohľadom na celkové rozmery NTC iba v zanedbateľnom rozsahu 13 m. Žalovaný neuzatváral predmetnú zmluvu za účelom dosiahnutia skutočnej úpravy susedských vzťahov, ale s úmyslom poškodiť žalobcu neprimeranými zmluvnými povinnosťami a pokutami ho znevýhodniť a poškodiť v situácii, keď v dôsledku časového stresu a ďalších okolností, za ktorých bola Zmluva uzavretá, sa žalobca nachádzal, čo je šikanóznym výkonom práva. Žalobca ďalej poukázal na neplatnosť Zmluvy v zmysle § 37 ods. 2 OZ s poukazom na čl. II bod 1 písm. c/ predmetnej zmluvy, kedy vzhľadom na celkové možnosti umiestnenia žeriavu s niekoľkok metrovým ramenom v danej zastavanej lokalite objektívne neumožňovalo vyhnúť sa pri jeho otáčaní zasahovaniu nad pozemok žalovaného, teda splnenie povinnosti žalobcom podľa uvedeného čl. bolo objektívne nemožné. V čl. II bod písm. d/ Zmluvy vzhľadom na rozmery lešenia a umiestnenie stavby NTC nie je možné vylúčiť presahovanie lešenia nad pozemok žalovaného, a to ani v prípade, ak by stavba bola posunutá o meter od hranice pozemku žalovaného, takže ide o splnenie povinnosti objektívne nemožné, k čomu žalobca navrhoval vykonanie obhliadky miesta. V čl. II bod písm. e/ Zmluvy bolo namiesto zvýšenej či primeranej miery padania prachu, stavebného materiálu, sute a pod. vylúčená možnosť akéhokoľvek padania stavebného materiálu, prachu, sute a pod., čím sám žalovaná zmluvne zúžil možnosť výkladu § 127 od.s 1 OZ do takej miery, že táto povinnosť je nevykonateľná, a toto ustanovenie zmluvy neplatné.

26. a/ Z výpovede právneho zástupcu žalovaného súd zistil, že predmetná Zmluva bola jej účastníkmi prejednaná, prijatá a podpísaná bez nátlaku. Na strane žalobcu neexistovala žiadna tieseň, žiadne ohrozenia jeho záujmov, napr. finančnej povahy, pretože štátna dotácia bola v čase podpisu Zmluvy žalobcovi už vyplatená v plnej výške 30 mil. Sk a stavebné konanie o povolenie stavby NTC už bolo stavebným úradom vydané a žaloba o preskúmanie a zrušenie správneho rozhodnutia na Krajskom súde v Bratislave pod č.k. 24S 213/01 bola žalovaným vzatá späť. Predmetná zmluva zohľadňuje ústavné právo zabezpečujúce rovnosť a ochranu majetku. Zástupcovia žalobcu túto uzavreli s účelom dosiahnuť rozhodnutie v stavebnom konaní s výstavbou NTC a po dosiahnutí toho stavu o plnenie zo zmluvy stratili záujem a začali sa dovolávať jej neplatnosti. Po dosiahnutí povolenia stavby NTC žalobca začal vykonávať úkony smerujúce k zmene stavebného povolenia s povolením vzdialenosti o 0,5 m väčšej od hranice pozemku žalovaného oproti pôvodne vydanému stavebnému povoleniu, čo aj žalobca realizoval. Tvrdenia žalobcu o počítačovej nemožnosti založiť stavbu NTC 1,5 m od hranice pozemku žalovaného je nedôvodné z dôvodu, že túto povinnosť prijal žalobca rovnako ako povinnosť danú predpismi bezpečnosti pri práci týkajúcej sa čl. II písm. c/ a d/ takéto nepresahovania zdvíhacích zariadení žalobcu ponad pozemky žalovaného, čo vylučuje pohyb nad obytnými budovami, konkrétne nad 3-poschodovú budovu žalovaného nad parkovisko, prístupovú komunikáciu vrátane pohybu s bremenom i bez bremena. Týmto žalobca porušil i projekt stavby. V zmysle čl. II písm. d/ a e/ Zmluvy sa jedná o bežnú povinnosť vyplývajúcu z OZ.

Od okamihu podpisu predmetnej Zmluvy bol žalovaný žalobcom klamaný z dôvodu, že už v tomto období počítal so zmenou stavby NTC a jej osadenie 0,5 m od hranice pozemku žalovaného. Toto konanie nie je právoplatne ukončené. Žalobca podľa Zmluvy bol povinný žalovanému oznamovať všetky zmeny týkajúce sa zmluvného dojednaní a podmienok pre prijatie dodatku, čo neučinil. Preto poprel existenciu rozporu zmluvy s dobrými mravmi. Žalovaný si od žalobcu okrem zaplatenia zmluvnej pokuty 500.000 Sk v roku 2002 neuplatnil zo zmluvy žiadnu sankciu, čo ani nemá v úmysle. Ustanovenia zmluvy ohľadne garážových staní v prospech žalovaného bolo do zmluvy ustanovené z dôvodu ponuky žalobcu, čo žalovaný prijal. Taktiež pri uplatňovaní námietok v stavebnom konaní odporca len využíval práva dovoľujúce mu Zák. č. 50/1976 Zb., Zák. č. 71/1967 Zb., ako i OZ. Zásadným

problémom medzi sporovými stranami je nedodržanie vzdialenosti 1,5 m žalobcom stavby NTC od hranice pozemku žalovaného, pričom konanie o dodatočnom povolení zmeny stavby na vzdialenosť 0,5 m nie je právoplatne ukončená.

Žalovaný poprel, žeby využil okolnosti tak, že za prísľub súhlasu s vydaním stavebného povolenia si od žalobcu nechal sľúbiť v Zmluve trvalé bezplatné užívanie a odovzdanie 3 parkovacích boxov, ktorého hodnota je k hodnote vzájomného plnenia v hrubom nepomere, pričom poukázal na čl. II2 Zmluvy, v ktorom bolo dojednané toto vecné bremeno, pričom v prípade nesplnenia tejto povinnosti bola dojednaná zmluvná pokuta 1.000.000 Sk. Túto ponuku navrhol T. M. žalovanému, kedy sa v čase ponuky javilo, že sa jedná o náhradu ťažkostí a újm vzniknutých so stavbou NTC na majetku žalovaného. Taktiež zástupca žalovaného poprel, žeby využil časový stres žalobcu, do ktorého sa údajne dostal pričinením žalovaného, nakoľko žalobca nemal pripravenú stavbu NTC ani finančne, keď zmluvu č. 272, ktorou bolo dojednané, že Fond poskytne žalobcovi príspevok na výstavbu NTC vo výške 30. mil. Sk uzatvoril až 16.08.2001, ani dokumentačne. Vznik časového stresu bol u žalobcu vyvolaný omeškaním žalobcu pri príprave investičnej akcie hodnoty viac ako 300.000.000 Sk.

b/ Dôvod neplatnosti Zmluvy zo dňa 18.12.2002 pre počiatočnú nemožnosť plnenia podľa § 37 ods. 2 OZ zástupca žalovaného poprel, žeby čl. II bod 1 písm. a/, c/, d/, e/ a čl. IV bod 3 písm. ab/, ad/, ae/, af/ Zmluvy obsahovali nemožné plnenia. V zmysle čl. II bod 1 písm. a/ Zmluvy k tomuto prijatiu plnenia došlo až po právoplatnosti rozhodnutia OÚ Bratislava III zo dňa 05.06.2001, právopl 31.08.2001, o umiestnení stavby, išlo o povinnosť, ktorá mala byť žalobcom splnená tak, že vykoná zmenu projektovej dokumentácie, požiadá o zmenu rozhodnutia o umiestnení stavby NTC a po právoplatnosti stavbu objektu SO-01 vytýči a založí a postaví hranou od hranice pozemku min. 1,5 m, navyiac sa jednalo o povinnosť uloženú žalobcovi Rozhodnutím OÚ Bratislava III, odbor životného prostredia zo dňa 19.12.2001, ktorým boli žalobcovi stanovené aj podmienky realizácie stavby, konkrétne aj podmienka 19 písm. M.

Povinnosti žalobcu podľa čl. II bod 1 písm. c/ Zmluvy sú dovolené a možné, a teda aj splniteľné, lebo sa jedná výlučne o voľbu materiálu a organizáciu práce, pričom sa jedná aj o povinnosti dané rozhodnutím OÚ Bratislava III, odbor ŽP zo dňa 19.12.2001, kde okrem iných stanovil pre žalobcu i podmienky 9 a 13 a súčasne kogentne stanovená povinnosť podľa § 215 ods. 10 Zák. č. 59/1982 Zb.

Povinnosti stanovené podľa čl. II bod 1 písm. e/ Zmluvy je plnenie možné a predpokladané rozhodnutím OÚ Bratislava III, odbor životného prostredia zo dňa 19.12.2001 - stavebné povolenie, ktorým boli žalobcovi stanovené podmienky realizácie stavby, konkrétne v bode 13, ale i z § 127 OZ. Jednalo sa o stav dosiahnuteľný využitím materiálov, ku ktorým sa žalobca zaviazal, t.j. sieťami, oplotením lešenia a pod., nejedná sa o stav nemožný, resp. len prijatím záveru, že sa vo všeobecnosti nedá zabezpečiť, aby na susedné pozemky nezasahovalo ani čiastočne lešenie, a aby v súvislosti so stavebnou činnosťou nepadal na pozemky prach, stavebný materiál.

K údajnej neplatnosti Zmluvy z dôvodu počiatočnej nemožnosti plnenia podľa čl. IV bod 3 písm. ab/, ad/, ae/, af/ Zmluvy zástupca žalovaného uviedol, že nie je zisťiteľný dôvod počiatočnej nemožnosti plnenia pri platení zmluvnej pokuty v prípadoch, ak žalobca ignoroval zmluvné povinnosti dané mu rozhodnutím OÚ Bratislava III, odbor ŽP zo dňa 19.12.2001 - stavebné povolenie, ktorým boli žalobcovi stanovené podmienky pre realizáciu stavby. Ak podmienky poruší, nie je dôvod nezaplatiť zmluvné pokuty, najmä ak sú vyvážené voči povinnosti žalovaného zaplatiť zmluvnú pokutu 300.000 Sk za každý deň zavineného prerušenia stavby.

c/ Stavba objektu SO01 NTC je od pozemku žalovaného vzdialená menej ako 1,5 m, konkrétne je skutočne vzdialená 0,5m, ktorej stavby jej výška a dĺžka zásadným spôsobom negatívne ovplyvňuje nehnuteľnosti v jeho vlastníctve, z ktorého dôvodu využíval právo účastníka stavebného konania, ktorý postup sa ukázal ako správny, keďže v dôsledku odvolaní žalovaného v správnom konaní došlo k zrušeniu rozhodnutia, ktorým bola povolená zmena stavby NTC. Žalovaný predpokladal, že prijatím Zmluvy zo dňa 18.12.2001 medzi stranami sporu nastane súlad bez poškodenia záujmov oboch. Funkcionári žalobcu však úmyselne uviedli žalovaného do omylu, žalobca z omylu ťažil až do doby ukončenia stavby NTC.

d/ K otázke dobrých mravov zástupca žalovaného uviedol, že ak dňa 18.12.2001 je uzavretá Zmluva o usporiadaní vzájomných vzťahov a je dojednaná vzdialenosť stavby 1,5m od susedného pozemku žalovaného a žalobca ako stavebník dňa 15.06.2002 požiadala OÚ Bratislava III o povolenie zmeny stavby NTC pred jej dokončením jeho rozšírením objektu SO1 päťdvorcovej tenisovej haly v moduloch 14-17a tým dosiahne, že dojednaná vzdialenosť stavby od pozemku sa zníži z 1,5m na 0,5m, jedná sa tu o najbrutálnejšie porušenie zmluvy a dobrých mravov.

e/ Právny zástupca žalovaného po ostatnom zrušujúcom uznesení rozsudku tun. súdu zo dňa 23.03.2017 odvolacím súdom k tvrdeným dôvodom neplatnosti predmetnej Zmluvy uviedol:

- Pre rozpor s dobrými mravmi v dôsledku časového stresu žalobcu, tento stres si vyvolal sám žalobca z dôvodu: dokumentačnej nepripravenosti vyvolanej tým, že žalobca až 15.11.2001 požiadal o vydanie stavebného povolenia a až 29.11.2001 bolo stavebné konanie začaté verejnou vyhláškou a oznámením a až dňa 19.12.2001 Okresný úrad BA III, odbor životného prostredia vydal stavebné povolenie na stavbu NTC Bratislava, Príkopová ul. v areáli existujúcich tenisových dvorcov a ústredného tenisového dvorca, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť v januári 2002; v dôsledku faktu, že štátna dotácia bola poskytnutá žalobcovi v čase podpisu zmluvy tesnej pred vyplatením v plnej výške a stavebné konanie o povolenie stavby NTC už bolo vydané; v dôsledku nedôslednej finančnej prípravy projektu výstavby NTC.

- K zásadnému nepomeru povinností zaťažujúcich zmluvné strany žalovaný uviedol, že zmluvu prijali dve strany, ktorých vlastníctvo garantuje čl. 20 a iné Ústavy SR, žalobca ako stavebník a investor s povinnosťami uloženými mu podľa zák. č. 50/76 Zb., § 127, § 115 OZ, bezpečnostnými a požiarными predpismi, rozhodnutia orgánov územného a stavebného konania, iné povinnosti súvisiace so stavbou, žalovaný ako vlastník susediaceho pozemku, vlastník trojposchodovej budovy s umiestnením pracovísk nájomcov nebytových priestorov, vlastník parkoviska, na ktorom parkuje počas pracovného času cca 30-50 vozidiel, vlastník súvisiacich stavieb využívaných k podnikaniu, ktorý prijal v súvislosti s aktivitami žalobcu a vyvolanými následkami nebrániť v stavbe NTC, zaplatiť zmluvnú pokutu 300.000 Sk denne, zachovať mediálny klud a neposkytovanie informácií súvisiacich s dotáciou a výstavbou NTC, ktoré žalovaný dodržal.

- K proporcionálnosti zmluvných pokút žalovaný uviedol, že tieto boli dojednané s prihliadnutím na rozsah zmluvných povinností : žalobcu - investora a stavebníka a aktívneho účastníka zmluvy a žalovaného ako suseda relatívne nečinného účastníka zmluvy. Jednalo sa o totožnosť zmluvných pokút v prípadoch 10.000 Sk v prípade nedostavenia sa na jednanie vypísané SZT; povinnosti žalovaného platiť zmluvnú pokutu 300.000 Sk za každý deň zavineného porušenia stavby NTC, k príčinou bude úkon žalovaného, t.j. 9.300.000 Sk mesačne; povinnosti žalobcu platiť zmluvnú pokutu, že žalobca bude ignorovať zmluvné dojednania a povinnosti dané mu právnymi predpismi a stavebným povolením zo dňa 19.12.2001, ktorým boli žalobcovi stanovené podmienky pre realizáciu stavby, kedy by neplatil zmluvné pokuty,

- K tvrdeniam, či stavba NTC sa negatívne odrazila na pomeroch žalovaného, žalovaný uviedol, že sa jedná len o tvrdenie žalobcu nepodložené relevantným dôkazom.

- K otázke šikanóznosti výkonu práva zo strany žalovaného žalovaný uviedol, že do roku 2001 medzi sporovými stranami neboli žiadne kontakty, žalovaný o pláne žalobcu rozšíriť halu NTC sa dozvedel až z Vyhlášky stavebného úradu, kedy po oboznámení sa s projektovou a inou dokumentáciou vzniesol občianskoprávne námietky a podal na KS žalobu. Žalobca do jednania so žalovaným vstúpil až počas novembra 2001 a navrhol žalovanému zmluvnú úpravu susedských vzťahov pre obdobie stavby NTC a následne pre obdobie po dokončení stavby, s čím žalobca súhlasil. Na žiadosť žalobcu žalovaný pripravil zmluvu, ktorú obaja dňa 18.12.2001 podpísali. Od podpisu zmluvy žalobca plnenie zo zmluvy ignoroval a porušoval dodnes. Lstivosť a účelovosť konania žalobcu preukazuje výpoveď svedka M. pri prijímaní predmetnej Zmluvy. Žalobca nesplnil žiadnu povinnosť mimo stavby plota podľa Zmluvy žalobcom; nesplnil dojednania obsahu zmluvy o znalostiach rozsahu negatívneho vplyvu stavieb NTC a prijatie záväzkov upraviť vzťahy a novovzniknutý stav dohodou; nesplnil zmluvné záväzky podľa čl. II predmetnej zmluvy, že stavba NTC bude podľa výkresu tvoriaceho pevnú prílohu zmluvy vybudovaná tak, že všetky nadzemné podlažia objektu SO01 budú vzdialené od hranice pozemku žalovaného 1,5 m, pričom objekt č. 2-So-16 a ostatné zostanú bez zmeny; Žalovaný je pripravený splniť svoje záväzky po nečinnosti žalobcu, a to zmluvne upraviť vzťahy a usporiadať novovzniknutý stav so žalobcom inou dohodou; splnil záväzok vydania písomného súhlasu s vydaním stavebného povolenia stavby NTC, ak dôjde k úprave návrhu na začatie stavebného konania u SZT zohľadnením zmeny v osadení stavby ad III ods. 1 písm. a/ Zmluvy, žalovaný vykonal úkon späťvzatia žaloby v konaní pred KS BA č. k. 24S 213/01; umožnil druhej strane účasť podľa možnosti v pozícii účastníka konania, na všetkých konaniach, ktorých účastníkom bude jedna zmluvná strana, ak by sa jednalo o konanie súvisiace s predmetom predmetnej Zmluvy; dodržiava vzhľadom na vzájomnú spoluprácu predpisy zabezpečujúce nerušenú činnosť a podnikateľské činnosti druhej strany ochranu životov a zdravia zamestnancov, podnikateľov, návštevníkov, predpisy požiarnej ochrany a životného prostredia, ako i záväzok mediálneho kludu.

- K otázke nemožnosti plnenia ustanovení zmluvy podľa čl. II bod 1 písm. a/ Zmluvy nie je dojednaním nemožným a keďže k jeho prijatiu došlo až po právoplatnosti rozhodnutia Okresného úradu BA III, č. 2001/01962-150/153/RMK z 05.06.2001 o umiestnení stavby, právopl. 31.08.2001, išlo o povinnosť, ktorá mala byť žalobcom splnená tak, že vykoná zmenu projektovej dokumentácie, požiada o zmenu rozhodnutia o umiestnení stavby NTC a po jeho právoplatnosti stavbu objektu č. SO-01 vytýči

a založí a postaví hranou od hranice pozemku min. 1,5 m. Dojednanie podľa bodu II ods. 1 písm. c/ predmetnej Zmluvy je možné a dovolené, lebo ide len o výlučne voľbu materiálu a organizáciu práce. Záver odvolacieho súdu, že je nemožné, aby napr. rameno žeriava nezasahovalo na susediace pozemky, je záverom odporujúcim § 215 Vyhl. č. 59/1982 Zb., ktorou sa určujú základné požiadavky na zaistenie bezpečnosti práce a technických zariadení. Dojednanie podľa čl. II ods. 1 písm. d/ Zmluvy je plnením možným, lebo nemožné by bolo dosiahnutie stavu zasahovania nad pozemok žalovaného v prípade, ak by žalobca dodržal dojednanie o 1,5 m vzdialenosti stavby od hranice pozemku žalovaného. Dojednanie podľa čl. II ods. 1 písm. e/ Zmluvy je taktiež plnením možným a predpokladaným a žalobcovi uloženým rozhodnutím Okresného úradu BA III, odbor životného prostredia č. 2001/19617-150/151 Ing. KFA zo dňa 19.12.2001 Stavebné povolenie, ktorým boli žalobcovi stanovené podmienky pre realizáciu stavby podľa § 127 OZ a išlo o dosiahnuteľný stav využitím materiálov, ku ktorých využitiu sa žalobca zaviazal (sieťami, oplatením, lešením)

27. Z výpovede konateľa žalovaného Y. L. súd zistil, že iniciátorom uzavretia predmetnej zmluvy bol žalobca z dôvodu vyriešenia negatívneho vplyvu NTC na žalovaného ako vlastníka susedných nehnuteľností. Pred jej podpísaním konzultoval žalovaný priebeh výstavby NTC a podmienky zmluvy s T.. M. - generálnym sekretárom žalobcu a obsah zmluvy vypracovával on ako konateľ žalovaného. T.. M. sa s obsahom zmluvy oboznámil a po dvoch dňoch ju podpísal s vyňatím jednej podmienky platenia zmluvnej pokuty žalobcom za nedodržanie prístupu do garážových boxov žalovaným.

28. Z výpovede štatutárneho zástupcu žalobcu P. T. M. na pojednávaní dňa 29.4.2003 súd zistil, že od svedka T.. M. - generálneho sekretára žalobcu - sa dozvedel po vianočných sviatkoch v januári 2002 o potrebe podpísania Zmluvy zo dňa 18.12.2001, a to z dôvodu pokračovania stavebných prác na výstavbe NTC. Po predložení mu návrhu Zmluvy T.. M.C. sa P.. M. so Zmluvou oboznámil, akceptoval ju a dobrovoľne podpísal.

29. Z výpovede svedka T.. T. M. - generálneho sekretára žalobcu v čase uzatvárania predmetnej Zmluvy súd zistil, že v lete 2001 sa od projektanta žalobcu dozvedel, že žalovaný ako vlastníka susedného pozemku má námietky pri vydávaní územného rozhodnutia stavby NTC z dôvodu, že žalobca tieni pozemku žalovaného a aj po vypracovaní svetlotechnického posudku žalovaný naďalej uplatňoval v stavebnom konaní námietky. ŠFTK schválil v prospech žalobcu dotáciu 30 mil. Sk na výstavbu NTC za predpokladu do konca roka 2001 predloženia platného stavebného povolenia. Týmto sa žalobca dostal do časovej tiesne tým, že ak by stavebné povolenie nepredložil, prišiel by o dotáciu. Z tohto dôvodu svedok navštívil konateľa žalovaného ako vlastníka susedných nehnuteľností s požiadavkou formulovania podmienok poskytnutia súhlasu k stavebnému povoleniu, v dôsledku čoho konateľ žalovaného vyhotovil návrh Zmluvy zo dňa 18.12.2001, ktorú po oboznámení sa svedok podpísal pred notárkou a následne informoval vtedajšieho prezidenta žalobcu P.. T. M., že aj napriek nevýhodnosti zmluvy pre žalobcu, ju bolo potrebné podpísať, aby sa mohlo začať s výstavbou NTC. Po vydaní stavebného povolenia koncom roka 2001 začal žalobca s výstavbou NTC, avšak v apríli - máji 2002 začal žalovaný znova uplatňovať námietky týkajúce sa porušovania Zmluvy zo dňa 18.12.2001 žalobcom. Preto svedok z dôvodu oprávnenosti námietok žalovaného požiadal právnikovi o vykonanie krokov k zrušeniu predmetnej zmluvy. Svedok ďalej uviedol, že Zmluvy by nebol podpísal, keby mal dostatok času, pričom v čase jej podpisu P.. M. už stavebné povolenie bolo vydané. Odporca si bol vedomý časovej tiesne žalobcom, preto si v Zmluve uplatnil neopodstatnené sankcie, ktoré žalobca musel akceptovať po zvážení dôsledkov. Svedok potvrdil, že žeriav žalobcu pracoval nad pozemkom a administratívnou budovou žalovaného, taktiež sneh padá z budovy žalobcu na pozemok žalovaného.

30. Z výpovede svedka B.. L. C. súd zistil, že tento v minulosti pracoval ako vedúci oddelenia na stavebnom úrade MČ Bratislava Nové Mesto do polovice roku 2003. Pred vydaním stavebného rozhodnutia toto prebiehalo na posúdení viacerých zamestnancov, okrem svedka takéto rozhodnutie kontroloval aj prednosta a pracovník spracovávajúci doklady na vydanie povolenia. V každom stavebnom konaní v prípade uplatnených námietok je potrebné sa nimi zaoberať a vysporiadať, buď medzi účastníkmi dôjde k dohode alebo o námietkach bolo rozhodnuté a vydané rozhodnutie. Námietky mohli byť posúdené aj z písomných podkladov alebo za prítomnosti účastníkov stavebného konania, svedok nepreferoval vplývajúce na účastníkov, aby došlo medzi nimi k dohode, postupoval

podľa Zákona o správnom konaní. Na verejný záujem určitej stavby bolo možné prihladať napr. pri vyvlastňovacích konaniach, pri stavbe NTC nebolo prihladené na túto skutočnosť.

31. Podľa § 37 ods. 1 OZ., právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne, inak je neplatný.

Podľa § 37 ods. 2 OZ, právny úkon, ktorého predmetom je plnenie nemožné, je neplatný.

Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 48 ods. 1 OZ, od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté.

Podľa § 48 ods. 2 OZ, odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

Podľa § 49 OZ, účastník, ktorý zmluvu uzavrel v tiesni za nápadne nevýhodných podmienok, má právo od zmluvy odstúpiť.

Podľa § 3 ods. 1 OZ, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 137 písm. c/ CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu.

32. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že uznesením č. 11 zo dňa 28.3.2001 Rada ŠFTK odporučila pre žalobcu schváliť sumu 30 mil. Sk účelovo viazaných na výstavbu NTC, pričom záloha 10% bola žalobcovi vyplatená dňa 22.8.2001 a a zvyšná suma 27 mil. Sk dňa 27.12.2001. Poskytnutie týchto finančných prostriedkov bolo viazané na predloženie žalobcom platného stavebného povolenia stavby NTC do 30.10.2001, ktorý termín bol predĺžený do 31.12.2001 a následne s povolenou výnimkou na základe žiadosti žalobcu do 31.3.2002.

Dňa 18.12.2001 bola z iniciatívy vtedajšieho generálneho sekretára žalobcu svedka T. T. M. uzavretá medzi sporovými stranami Zmluva o usporiadaní vzájomných vzťahov z dôvodu prijatia záväzku upraviť vzájomné vzťahy a usporiadať novovzniknutý stav súvisiaci so stavbou žalobcu NTC na základe vtedajších znalostí rozsahu negatívneho vplyvu stavieb NTC. Ako potvrdil svedok T. M., ešte pred podpisom tejto Zmluvy P. M. prebiehali medzi zástupcami sporových strán rokovania týkajúce sa podmienok výstavby NTC a uzavretie predmetnej Zmluvy bolo výsledkom tej skutočnosti, že žalobca mal záujem o vydanie stavebného povolenia na stavbu NTC, k čomu bol potrebný súhlas žalovaného ako vlastníka susedných nehnuteľností. Vtedajší štatutárny zástupca žalobcu P. M. nepotvrdil, žeby predmetnú zmluvu uzatváral pod fyzickým donútením alebo bezprávnou vyhrážkou žalovaného, pred jej podpísaním sa s ňou riadne oboznámil a akceptoval jej obsah s odporúčaním svedka T. M., pričom ju podpísal až v januári 2002, keď stavebné povolenie na stavbu NTC bolo predsa už vydané a žalobca už v decembri 2001 obdržal od ŠFTK finančné prostriedky 30 mil. Sk. Nemožno považovať za bezprávnou vyhrážku správanie sa odporcu, ktorý využil všetky zákonné možnosti vo forme uplatňovaných námietok v stavebnom konaní vo vzťahu k stavbe NTC. Je bez právneho významu taktiež pohnútkou, ktorá viedla navrhovateľa k uzavretiu predmetnej zmluvy, zrejme časový stres obdržania stavebného povolenia do 31.12.2001 za účelom získania príspevku zo ŠFTK vo výške 30 mil. Sk, ktorý právny názor vyslovil aj odvolací súd v uznesení zo dňa 26.6.2008. Teda súd mal preukázané, že predmetná zmluva bola zo strany zástupcu žalobcu podpísaná a uzatváraná slobodne, vážne, určite, zrozumiteľne, v súlade s § 37 ods. 1 OZ, čo súhlasne skonštatoval aj odvolací súd vo svojom uznesení č.k. 6Co59/2013-514 zo dňa 25.09.2013, ako i v uznesení č.k. 6Co/514/2015-637 zo dňa 23.03.2017.

32. Čo sa týka dôvodu neplatnosti predmetnej zmluvy pre rozpor s § 49 OZ a to, že zmluva bola uzatváraná v tiesni za nápadne nevýhodných podmienok, ani túto skutočnosť nemal súd preukázanú, pričom riadiac sa názorom odvolacieho súdu, ustanovenie § 49 OZ priznáva účastníkovi, ktorý uzatvoril

právny úkon v tiesni za nápadne nevýhodných podmienok, právo od zmluvy odstúpiť, kedy by sa zmluva od začiatku zrušila. Žalobca však do dnešného dňa od predmetnej zmluvy neodstúpil, nevyužil toto právo. Keby tak bol učinil, predmetná zmluva by prestala existovať a nebol by dôvod určovať jej neplatnosť z dôvodu § 49 OZ.

33. V zmysle zrušujúceho uznesenia Krajského súdu v Bratislave č.k. 6Co/514/2015-637 zo dňa 23.03.2017 sa tunajší súd opätovne zamerlal riadiac sa názorom odvolacieho súdu na posúdenie absolútnej neplatnosti predmetnej Zmluvy zo dňa 18.12.2001 ohľadne vyhodnotenia, či sa neprieči dobrým mravom podľa § 39 OZ; či niektoré jej ustanovenia nie sú neplatné aj z dôvodu nemožnosti plnenia podľa § 37 ods. 2 OZ/ čl. II 1 písm. c/, d/, e/ Zmluvy, na posúdenie platnosti ustanovení obsahujúcich zmluvné pokuty a ich výšku za porušenie zmluvy, pričom však dospel k totožným záverom ako vo svojom predchádzajúcom rozhodnutí zo dňa 07.05.2015.

34. V prvom rade je potrebné poznamenať, že žalobca a žalovaný sú právnické osoby a predmetnú Zmluvu o úprave vzájomných vzťahov zo dňa 18.12.2001 uzatvárali v zmysle Obchodného zákonníka. Z dôvodu, že Obch. zák. neobsahuje osobitnú úpravu o právnych úkonoch v rámci obchodných záväzkových vzťahov, vychádzal súd podľa ustanovení OZ

35. a/ Čo sa týka dôvodu absolútnej neplatnosti predmetnej zmluvy podľa § 39 OZ, teda pre rozpor s dobrými mravmi. Dobré mravy sa v súdnej praxi používajú ako kritérium obmedzujúce subjektívne práva v ich obsahu alebo častejšie obmedzujúce výkon subjektívnych práv. Ich obsah spočíva vo všeobecne platných normách morálky, pri ktorých je daný všeobecný záujem ich rešpektovania. Zmyslom § 3 ods. 1 OZ je zamedziť výkonu práva, ktorý síce zodpovedá zákonu, avšak odporuje dobrým mravom, teda keď výkon práva je formálne v súlade so zákonom, ale jeho cieľom je dosiahnutie iného výsledku než dotknutá právna norma vo všeobecnosti predpokladá. Zásada dobrých mravov má dopad i na zmluvné vzťahy, ktorých účastníci využili v rámci zmluvnej voľnosti možnosť odchyliť sa od dispozitívnej normy, ale dosah zmluvného konsenzu na právne postavenie jednej zo strán je výrazne negatívny. V obchodnoprávných vzťahoch platí, že výkon práva, ktorý je v rozpore so zásadami poctivého obchodného styku, nepožíva právnu ochranu /§265 Obch. zák./ . Ide o ustanovenie podobné ako § 3 ods. 1 Obč. zák. Zásady poctivého obchodného styku treba chápať ako pravidlá slušného správania sa podnikateľov nielen vo vzájomnom styku, ktoré dodržia všetci čestní a poctiví obchodníci.

Podľa judikátu NS ČR č. 21Cdo 70/2004 ak konajúci síce koná v medziach svojho práva, ale prostredníctvom realizácie správania sa, inak dovoleného právom, sleduje poškodenie druhého účastníka právneho vzťahu, ide síce o výkon práva, ale o jeho závadný výkon, keď konanie a jeho výsledok sa možno celkom zhodujú s výsledkom, ktorý malo právo na zreteľ, ale keď bolo konanie urobenie nie za účelom dosiahnutia výsledkov, na dosiahnutie ktorých bola konajúcejmu prepožičaná ochrana, ale aby sa dosiahlo iných výsledkov ako nevítaného vedľajšieho následku tohto konania.

Pri aplikácii § 3 ods. 1 OZ je potrebné vziať zreteľ na to, či a nakoľko ten-ktorý z účastníkov právneho vzťahu, ktorý sa dovoľáva rozporu s dobrými mravmi, vyvinul dostatočnú mieru starostlivosti a predvídavosti pri uzatváraní konkrétneho právneho vzťahu s prihliadnutím na dôsledky z tohto plynúce v budúcnosti.

Podľa judikátu NS SR č. 3 Cdo 49/1996 dispozičné vlastnícke právo možno len výnimočne obmedzovať zákonom; také obmedzenie musí rešpektovať zásadu, podľa ktorej má vlastnícke právo všetkých vlastníkov rovnaký zákonný obsah a ochranu.

Podľa judikátu NS ČR č. 28 Cdo 1853/2002 za rozpor s dobrými mravmi nemožno považovať správanie sa účastníkov v priebehu vlečúceho sa sporu, pretože tam ide o realizáciu ich práv ustanovených zákonom v súdnom konaní.

b/ V tejto súvislosti mal súd teda z vykonaného dokazovania za preukázané, že iniciátorom uzatvárania predmetnej Zmluvy zo dňa 18.12.2001 bol jednoznačne žalobca, ktorý akceptoval práva a povinnosti jej účastníkov obsiahnuté v obsahu zmluvy. Ako vyplýva zo samotného znenia zmluvy, táto bola uzatváraná za účelom úpravy vzájomných vzťahov účastníkov a usporiadania novovzniknutého stavu v súvislosti so stavbou NTC žalobcu na základe vtedajších znalostí rozsahu negatívneho vplyvu stavieb NTC. Je nemiestne tvrdenie žalobcu, že skutočným motívom uzavretia predmetnej Zmluvy zo strany žalovaného bolo získať neadekvátne výhody na úkor žalobcu, a nie zamedzenie negatívneho vplyvu stavby NTC na stavbu žalovaného, a to práve z dôvodu, že práve žalobca žiadal žalovaného o uzavretie zmluvy, preto on mal mať pripravený riadny projekt na stavbu NTC, ktorou by nad mieru neobťažoval susedné nehnuteľnosti. Rozhodnutie o umiestnení stavby NTC, Príkopova ul., Bratislava v prospech žalobcu bolo

vydané dňa 5.6.2001 a dňa 19.12.2001 po uzavretí predmetnej Zmluvy bolo vydané i stavebné povolenie s tým, že žalobca sa zaviazal dodržať vzdialenosť objektu SO-01 od hranice pozemku žalovaného 1,5 m, čo bolo aj deklarované v Zmluve. Svedok B. L. C., v tom čase vedúci stavebného úradu, poprel, žeby vydanie stavebného povolenia stavby NTC podmieňoval súhlasom žalovaného ako vlastníka vedľajšej nehnuteľnosti a účastníka stavebného konania. Časový stres, do ktorého sa žalobca dostal z dôvodu snahy o získanie finančných prostriedkov zo ŠFRK v žiadnom prípade nespôsobil žalovaný, ale sám sebe žalobca tým, že síce tento od marca 2001 mal vedomosť o odporučení schválenia sumy 30 mil. Sk, ktorá časť mu bola aj vyplatená v auguste 2001 a že poskytnutie týchto financií je viazané na predloženie stavebného povolenia na stavbu NTC do 30.10.2001, na čo sa dobrovoľne v auguste 2001 i zaviazal / neskôr predĺžené do 31.12.2001/, avšak sám žalobca, ktorý tvrdí, že v strese uzatváral predmetnú Zmluvu, z dôvodu svojho omeškania a nedôslednej prípravy (či už dokumentačnej ako i finančnej) pri príprave projektu výstavby NTC v hodnote 300 mil. Sk sám sebe zavinil ním tvrdený časový stres. Nemôže byť na ujmu žalovaného, aby súd neplatnosť predmetnej Zmluvy zo dňa 8.12.2011 pre rozpor s dobrými mravmi odvodzoval od okolností uzavretia Zmluvy, a to výlučne len tvrdeným časovým stresom žalobcu, ktorý sa mal odraziť na obsahu Zmluvy, zvlášť keď tento časový stres si zavinil sám žalobca ako podnikateľ s vedomím podnikateľských rizík. Nie je v žiadnom prípade možné pripustiť tvrdenie žalobcu / ako i odvolacieho súdu/, že žalovaný zneužil a využil vtedajšie postavenie žalobcu, ktorý potreboval urýchlene získať stavebné povolenie. Je zarážajúce, že žalobca už krátku dobu po uzatvorení Zmluvy zo dňa 18.12.2001 začal porušovať podmienky Zmluvy, na ktoré sa sám zaviazal, a to podmienky pri postupe výstavby stavby / čl. II bod 1 písm. a/, b/, c/ /, na ktorú skutočnosť ho žalovaný listom zo dňa 22.5.2002 upozornil a vyzval ho na zaplatenie zmluvnej pokuty podľa Zmluvy. Súčasne v tomto období žalobca bez oznámenia žalovanému, na čo sa taktiež zaviazal /čl. III bod 1, písm. a;/ začal realizovať stavbu NTC v rozpore so stavebným povolením, a to svojvoľne vo vzdialenosti 0,5 m od hranice pozemku žalovaného a po polroku už dňa 25.6.2002 žiadal Okresný úrad Bratislava, odbor životného prostredia o zmenu stavby NTC pred dokončením rozšírením objektu SO-01 päťdvorcovej haly v moduloch 14 až 17 o 1 m podľa novej priloženej dokumentácie. Konanie žalobcu preukazuje, že práve žalobca listivo uzatvoril predmetnú Zmluvu s právami a povinnosťami oboch zmluvných strán, avšak s vedomím, že práve on Zmluvu nebude dodržiavať a následne sa zmluva zruší. Túto skutočnosť mal súd potvrdenú Zápisom č. 03/2002 z 22.03.2002, keď na zasadnutí Výkonného výboru žalobcu bolo uložené generálnemu sekretárovi žalobcu zrušiť platnosť tejto zmluvy, z ktorého dôvodu žalobca podal túto žalobcu na súd, ale aj z rozhodnutia Okresného úradu Bratislava III, odbor ŽP zo dňa 02.01.2003, kedy bola žalobcovi za správny delikt porušovania povinností pri výkone stavebných činností (bod 21 odôvodnenia tohto rozsudku) uložená poriadková pokuta. Práve takéto konanie žalobcu súd vyhodnotil ako v rozpore s dobrými mravmi. Predmetná zmluva bola sporovými stranami uzavretá za účelom vylúčenia v budúcnosti negatívnych vplyvov stavby NTC na susedné nehnuteľnosti žalovaného, čo si v čase jej uzavretia uvedomoval a deklaroval aj žalobca, avšak s odstupom času v snahe zneplatniť predmetnú Zmluvu tvrdí presný opak, že stavba nemá žiaden negatívny vplyv na nehnuteľnosti žalovaného. Súd takéto konanie žalobcu považuje za rozpor s dobrými mravmi, kedy zmluvná strana, ak chce niečo dosiahnuť, uchýľuje sa k rozporným tvrdeniam v snahe vyhnúť sa plneniu zo zmluvy.

c/ Čo sa týka proporcionality zmluvných pokút, je nepochybný účel a subjekty, ktoré predmetnú zmluvu uzatvárali. Žalobca ako stavebník v stavebnom konaní aktívny a žalovaný ako pasívny vlastník susedných nehnuteľností. Je nepochybné, že v rámci stavebného konania vyvíja práve stavebník aktívnu staviteľskú činnosť pri výstavbe stavby, na ktorú má právoplatné stavebné povolenie a vlastník susednej nehnuteľnosti je povinný v rámci určitých medzí trpieť výkon takejto činnosti. Práve takejto definícií zmluvných strán uvedenej Zmluvy samozrejme zodpovedajú aj ustanovenia o zmluvných pokutách viažucich sa na porušovanie dojednaných povinností. V predmetnej Zmluve je sú síce uvedené pre prípad porušenia zmluvných povinností žalobcom pre neho 7 zmluvných pokút a pre žalovaného 2 + nárok na náhradu škody, avšak s prihliadnutím na charakter a účel uzavretej Zmluvy je nepochybné, že pri výstavbe a stavebnej činnosti s tým súvisiacej plynie pre stavebníka a investora nepochybné viac povinností ako pre pasívneho vlastníka susedných nehnuteľností s prihliadnutím aj na výšku zmluvnej pokuty pre žalovaného v čl. IV bod 2 písm. ab/ Zmluvy (300.000 Sk denne!), ktorá niekoľkonásobne prevyšuje sumu všetkých zmluvných pokút žalobcu. Bližšie k zmluvným pokutám sa súd vyjadruje i v bode 37 a 38 tohto odôvodnenia, avšak ani z dôvodu neproporcionality zmluvných pokút sporových strán súd nezistil neplatnosť zmluvy pre rozpor s dobrými mravmi.

c/ Rozpor s dobrými mravmi videný žalobcom v tom, že skutočným motívom uzavretia predmetnej Zmluvy žalovaným bolo získanie majetkového prospechu, finančných výhod a že existuje zásadný nepomer medzi zmluvnými právami a povinnosťami zmluvných strán súd vyhodnotil ako nedôvodný s poukazom na skutočnosť, že predmetná zmluva síce obsahuje sankcie za porušenie podmienok zmluvy

vo forme zmluvných pokút, avšak je potrebné uviesť, že ak by sa žalobca správal a konal v súlade s povinnosťami, na ktoré sa zmluvou zaviazal, žalovaný by nemal nárok ich voči žalobcovi uplatňovať a žalobca by sa tak vyhol akejkolvek obave zmluvných pokút. Žalovaný si do dnešného dňa od roku 2002 uplatnil nie súdnou cestou voči žalobcovi zaplatenie len jednej zmluvnej pokuty 500.000 Sk, preto tvrdenie žalobcu o snahe žalovaného získať množstvo zmluvných pokút, je nedôvodná. Povinnosti súvisiace s výkonom, postupom prác pri realizácii stavby NTC v zmysle čl. II bod 1 písm. c/, d/, e/ sú plne v súlade s Vyhl. Slovenského úradu bezpečnosti práce č. 59/1982 Zb. Taktiež, čo sa týka ustanovení zmluvy o zriadení vecného bremena vo forme bezplatného a trvalého odovzdania 3 parkovacích boxov v prospech žalovaného, súd uveril žalovanému, že na takúto povinnosť sa zaviazal sám žalobca, pretože on sám ponúkol adekvátne riešenie vzájomných vzťahov medzi účastníkmi s prihliadnutím i na skutočnosť, že predsa stavba NTC aj jemu prinesie zisky uvedomujúc si jej negatívny dopad v budúcnosti na susedné nehnuteľnosti žalovaného. V tomto smere je potrebné poukázať na vôľu žalobcu a jeho dispozičné právo v zmysle judikátu NS SR č. 3Cdo 49/2006. Nie je zanedbateľné, že stavba NTC spôsobí /spôsobila/ ujmy aj žalovanému ako vlastníkovi susedných nehnuteľností, či už zatienením jeho pozemku, administratívnej budovy, vlnutím pozemku, padaním snehu, ako aj znemožnením pohybu po Kalinčiakovej ulici v čase športových a iných podujatí. Sám žalobca v predmetnej Zmluve v čl. I bod 4b/ Zmluvy ustálil a uznal, že po skončení stavby NTC a najmä stavba SO-01 a SO-16 budú trvale negatívne vplývať na pozemky a stavby žalovaného a z tohto dôvodu prijali záväzok zmluvne upraviť novovzniknutý stav zmluvne. Žalobca navyše v konaní nepreukázal neexistenciu negatívneho dopadu stavby bezprostredne susediacej s nehnuteľnosťami žalovaného na tieto nehnuteľnosti, zvlášť keď je postavená 0,5 m od pozemku žalovaného. Navrhovaný dôkaz žalobcu na preukázanie tejto skutočnosti ohliadkou miesta súd zamietol z dôvodu, že súd v zastúpení sudkyne ako laika predsa nemôže vyhodnocovať vplyv zatienenia, padanie snehu a pod. a ich rozsah na nehnuteľnosti žalovaného len na základe ohliadky, nakoľko na takéto posúdenie je potrebná znalosť znalca z odboru, pričom žalobca listinnými dôkazmi svoje tvrdenia o neexistencii negatívneho dopadu stavby NTC na nehnuteľnosti žalovaného nepreukázal. Odhliadnuc však od tejto skutočnosti, súd posudzuje v prejednávanej veci predmetnú Zmluvu v čase jej uzavretia a nie existenciu negatívneho vplyvu stavby žalobcu na pozemky žalovaného aktuálne, preto posudzovanie týchto skutočností súd považuje za irelevantné napriek svojim vyjadreniam vyššie. Zmluva bola uzavretá za určitým účelom s vedomím oboch zmluvných strán, že negatívny dopad na nehnuteľnosti žalovaného stavbou NTC bude daný i v budúcnosti, čo stavba v bezprostrednej blízkosti susednej nehnuteľnosti bezpochyby spôsobuje. Žalobca tu ďalej nemôže poukazovať len na spoločenský význam NTC, nakoľko je rovnocennou zmluvnou stranou ako žalovaný a pred súdom sú obe sporové strany rovné. Povinnosť žalovaného zakotvenú v čl. II bod 3 Zmluvy vydať písomný súhlas s vydaním stavebného povolenia stavby NTC a vykonať procesný úkon späťvzatia návrhu v konaní na Krajskom súde v Bratislave č.k. 24S 213/01 si žalovaný splnil aj napriek tomu, že žalobca toto popiera v časti späťvzatia návrhu. Ako súd z obsahu predmetného spisu č.k. 24S 213/01 zistil, žalovaný skutočne dňa 19.12.2001 vykonal úkon späťvzatia žaloby, pričom v tento deň napriek tomu, že ešte dňa 17.9.2001 bol vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku za návrh, tento nezaplatil a o zastavení konania nebolo rozhodnuté. Rozhodnuté bolo až 30.11.2001 bez volania účastníkov, pričom expedované zo súdu bolo až 10.1.2002. Je potrebné ešte uviesť, že v tomto prípade je irelevantné, či konanie bolo zastavené pre späťvzatie alebo nezaplatenie súdneho poplatku, dôležité je, že žalovaný v ňom nepokračoval, hoci mal možnosť po doručení uznesenia o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, v dodatočnej zákonnej lehote poplatok zaplatiť. Vzhľadom na tieto skutočnosti je zrejmé, že konanie žalovaného namietané žalobcom ako rozporné s dobrými mravmi pre nesplnenie si podmienky čl. II bod 3 Zmluvy súd vyhodnotil ako nedôvodné.

36. d/ S poukazom na dôvod uzavretia predmetnej Zmluvy, správanie sa účastníkov od začiatku jej uzatvárania, podpisovania a následného správania sa, súd vyhodnotil i obsah vzájomných práv a povinností jej účastníkov za vyvážený a nie v rozpore s dobrými mravmi plne sa stotožňujúc i s vyjadreniami žalovaného. Správanie žalobcu, ktorý bezprostredne po uzavretí predmetnej Zmluvy so žalovaným začal sám porušovať dohodnuté podmienky výstavbou stavby vo vzdialenosti od susedného pozemku žalovaného zmenšenej o 1 m v rozpore so stavebným povolením a dohodou so žalovaným a po 5 mesiacoch od jej uzavretia podal návrh na určenie neplatnosti zmluvy s tvrdením, že stavba susediaca s pozemkom žalovaného v dĺžke 13 m vo vzdialenosti od pozemku žalovaného v šírke 0,5 m je zanedbateľná, súd takéto konanie žalobcu považuje určite v rozpore s dobrými mravmi a s určitosťou nemôže požívať ochranu.

37. Čo sa týka počiatkovej nemožnosti plnenia z predmetnej Zmluvy podľa § 37 ods. 2 OZ, súd

nezistil, žeby Zmluva obsahovala niektoré ustanovenia nemožné, ako tvrdí navrhovateľ, pričom sa jedná o čl. II bod 1 písm. c/, d/, e/ Zmluvy.

- čl. II bod 1 písm. c/: žalobca mal zabezpečiť na vlastné náklady zmluvne pracovný postup, aby pri výstavbe NTC boli využívané iba pracovné postupy a mechanizácia, aby zdvíhacie mechanizmy nezasahovali ponad pozemky žalovaného. V tomto prípade sa nejedná o plnenie nemožné, pretože pracovný postup a mechanizmy v súčasnej dobe i v dobe uzatvárania zmluvy existovali bežne, aby sa vyhli zasahovaniu ponad susedný pozemok žalovaného. Je to skutočne len vecou správneho nastavenia postupu pri práci a osadenia pracovných zariadení. Jedná sa navyše o povinnosti uložené žalobcovi rozhodnutím Okresného úradu Bratislava III, odbor životného prostredia č. 2001/19617-150/151 Ing. KFA zo dňa 19.12.2001, ktorým bola žalobcovi stanovené podmienky pre realizáciu stavby.

- čl. II bod 1 písm. a/: stavba NTC mala byť vybudovaná podľa výkresu tvoriaceho prílohu Zmluvy tak, že mala byť osadená minimálne najbližším okrajom od hranice pozemku žalovaného. Na túto povinnosť sa zaviazal samotný žalobca po právoplatnosti rozhodnutia OÚ Bratislava III zo dňa 05.06.2001 o umiestnení stavby NTC zmenou projektovej dokumentácie stanovenou mu Rozhodnutím OÚ Bratislava III, odbor ŽP zo dňa 19.12.2001. Žalobca na túto povinnosť pristúpil, pričom sa vôbec nejedná o nemožné plnenie.

- čl. II bod 1 písm. d/: aby pri výstavbe haly, najmä stavby SO - O1 stavebné práce počas výstavby a všetky práce v budúcnosti súvisiace s údržbou objektov, najmä lešenia, nezasahovali nad pozemok žalovaného, preto lešenia, pracovné plošiny sa mali postaviť a zabezpečiť tak, aby bol znemožnený a vylúčený prístup na pozemok žalovaného. I v tomto prípade sa nejedná o plnenie nemožné s prihliadnutím na možnosť, a pri zachovaní vzdialenosti 1,5m od pozemku žalovaného, zabezpečiť túto povinnosť vhodným postavením lešenia a zabezpečením, pracovných postupov, za možné a nutné s prihliadnutím na § 215 Vyhl. č. 59/1982 Zb., pričom navyše žalobca nepreukázal tvrdenú skutočnosť,

- čl. II bod 1 písm. e/: aby pri výstavbe a neskôr pri údržbe stavby zabezpečil žalobca padanie stavebného materiálu, sute, odpadu a prachu na pozemok žalovaného, napr. sieťami, oplotením lešenia a pod. V ustanovení tejto podmienky je už stanovený spôsob, ako mal a má žalobca zabezpečiť nepadanie stavebného materiálu, odpadu, prachu na pozemok žalovaného. Jedná sa o štandardný a bežný spôsob, ako sa obťažovanie pri stavbách v takomto rozsahu zabezpečuje. Žalobca pri nemožnosti tejto podmienky Zmluvy poukazoval predovšetkým na skutočnosť, že nie je možné zabezpečiť, aby prach nepadal na pozemok žalovaného, ale v kontexte k samotnej zmluve je však potrebné toto ustanovenie vykladať tak, aby žalobca zamedzil padaniu odpadu, prachu zo stavby NTC na pozemok žalovaného vo zvýšenej miere, a nie pri bežnej prašnosti, ako sa to snaží vykresliť žalobca, navyše i z rozhodnutia, ktorým bola žalobcovi uložená poriadková pokuta (bod 21), bolo porušovanie týchto povinností žalobcom skonštatované a zároveň i v zmysle Stavebného povolenia zo dňa 05.06.2001, právopl. 31.08.2001 mu tieto povinnosti boli uložené.

38. Pri vyhodnocovaní predmetnej Zmluvy z dôvodu nemožnosti plnenia podľa čl. IV bod 2, 3 v častiach o zmluvných pokutách súd opätovne poukazuje na skutočnosť, že predmetnú Zmluvu zo dňa 18.12.2001 uzatváral žalobca okrem iného za účelom dosahovania zisku, keďže majetok žalobcu je v zmysle čl. X Stanov bod 12 tvorený aj z príjmov zo športovej a hospodárskej činnosti, z ktorého dôvodu súhlasil s ustanoveniami Zmluvy o zmluvných pokutách, keďže predovšetkým žalovaný bol stavbou NTC znevýhodnený i do budúcnosti, čo si nakoniec žalobca uvedomoval a deklaroval v Zmluve. Preto nie je možné ustanovenia čl. IV bodu 3 vyhodnotiť ako nevyvážené pre obe strany. tu súd poukazuje na svoje vyhodnotenie uvedené v bode 36 c/ odôvodnenia tohto rozsudku. Podľa bodu 2 sa žalovaný zaviazal zaplatiť zmluvnú pokutu 10.000 Sk v prípade nedostavenia sa na jednanie vypísané žalobcom a sumy 300.000 Sk za každý deň zavineného prerušenia stavby NTC bez zániku nároku na náhradu škody. Žalobca tieto povinnosti žalovaného zľahčuje, poukazuje na to, že on nikdy nezvolával jednania a nevie si predstaviť zavinené prerušenie stavby žalovaným, avšak v tomto prípade je úplne irelevantné, či žalobca vypísal alebo nevypísal nejaké jednania, jednoznačne platenie zmluvných pokút žalovaným je stanovené.

V bode 3 Zmluvy sú stanovené zmluvné pokuty, na platenie ktorých sa zaviazal žalobca v prípade neplnenia povinností v čl. II bod 1 písm. a/ až e/ Zmluvy, vo výške 10.000 Sk, 1 mil., 30.000, 500.000 Sk, 30.000 Sk, ktoré ustanovenia napáda žalobca neplatnosťou z dôvodu nemožnosti zistenia počiatočnej nemožnosti plnenia pri ich platení. Je logické, že ak by žalobca konal v súlade so zákonom a rozhodnutiami správnych orgánov, ako i v súlade s dohodnutými podmienkami v Zmluve zo dňa 18.12.2001, nie je dôvod na platenie zmluvných pokút ako sankcií za porušenie zmluvy. S prihliadnutím na dohodu účastníkov, ako i čl. IV bod 3 žalobca dobrovoľne prijal povinnosti platiť zmluvné pokuty v prípade porušenia povinností z dôvodu, že žalovanému ako podnikateľovi každé prerušenie, resp.

zastavenie činnosti vyvoláva vznik škôd a újm. Súd nezistil nevyváženosť zmluvných práv a povinností čl. IV bod 2,3, ktorá by spôsobovala neplatnosť predmetnej zmluvy v týchto častiach podľa § 37 ods. 2 OZ, zvlášť, aj keby súd hypoteticky neplatnosť niektorých ustanovení by existovala, v týchto častiach žalobca nepreukázal naliehavý právny záujem na takomto určení podľa § 137 písm. c/ CSP, nakoľko pri uplatňovaní si zmluvných pokút sa jedná o prípadné žaloby na plnenie, kedy si súd prejudiciálne vyhodnotí otázku platnosti, príp. neplatnosti častí zmluvy.

39. Súd teda dospel k totožnému a opakovanému záveru, že Zmluva o usporiadaní vzájomných vzťahov zo dňa 18.12.2001 nie je v rozpore s dobrými mravmi podľa § 3 ods. 1 OZ, zohľadňuje skutočný úmysel a dôvod jej uzavretia týkajúceho sa negatívneho dopadu stavby NTC na susedné nehnuteľnosti žalovaného, čomu zodpovedajú vyvážené práva a povinnosti Zmluvy pre obe zmluvné strany s poukazom na postavenie zmluvných strán a zároveň ani nie je neplatná podľa § 37 ods. 1, 2 OZ; § 39 OZ; § 49 OZ, preto súd žalobu žalobcu zamietol ako nedôvodnú.

40. O trovách konania procesných strán súd rozhodol podľa § 255 ods. 1, § 262 ods. 1 CSP tak, že žalovanému ako plne úspešnej procesnej strane priznal voči žalobcovi, ktorý bol v spore neúspešný, náhradu trov konania v pomere úspechu 100%, Súd prvej inštancie v zmysle § 262 ods. 2 CSP o výške priznanej náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Exekúciu možno vykonať len na návrh oprávneného alebo na návrh toho, kto preukáže, že naňho prešlo právo z rozhodnutia (§ 37 ods. 3) (ďalej len „oprávnený“). Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa tohto zákona, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 1, 2 Exekučného poriadku). Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z. z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z. z.).