

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 14Csp/61/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3117206245
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milina Jánošková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2018:3117206245.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Milinou Jánoškovou v spore žalobcu: K. J., občan SR, nar. XX.XX.XXXX, bytom V., F. XXXX/X, práv. zast. ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA KONCOVÁ & PARTNERS, s.r.o. so sídlom v Trenčíne, Legionárska č. 7158/5, IČO: 47 256 907 proti žalovanej : TELERVIS PLUS a.s. so sídlom v Bratislave, Staré Grunty 7, IČO: 35 177 769, práv. zast. JUDr. Alanom Strelákom, advokátom so sídlom v Bratislave, Na vřšku 12 o vydanie bezdôvodného obohatenia a zaplatenia primeraného finančného zadost'učinenia takto

rozhodol:

- I. Konanie v časti o zaplatenie 118,05 Eur sa zastavuje.
- II. Žaloba sa vo zvyšku zamieťa.
- III. Žalovaný má proti žalobcovi právo na náhradu trov konania vo výške 100 % s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom I. inštancie samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 20.3.2017 domáhal od žalovaného vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 552,65 Eur a poskytnutia primeraného finančného zadost'učinenia vo výške 300 Eur, z dôvodu porušenia práv spotrebiteľa podľa § 3 zák.č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení nesk. predpisov a neplatných zmluvných dojednaní obsahujúcich neprijateľné zmluvné podmienky podľa § 53 ods.1,4, § 39 a § 451 Občianskeho zákonníka. Uviedol, že žalobca so žalovaným uzatvorili dňa 21.5.2013 zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 700 Eur s odplatom vo výške 266 Eur s celkovou čiastkou na úhradu 966 Eur. Splatnosť dlhu bola v 13-tich mesačných splátkach a to prvé 3 splátky po 3,50 Eur a zvyšných 10 splátok po 95,55 Eur, pričom prvá splátka mala byť splatná v 10. deň po poskytnutí úveru a každá ďalšia splátka mala byť splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. RPMN bola 67,70% a priemerná RPMN ku dňu podpisu zmluvy 48,52%. Úver bol poskytnutý za celkový úrok 20% z istiny a odmena vo výške 18% z istiny. Zároveň s predmetnou zmluvou bola uzatvorená aj Zmluva o poskytovaní domáceho servisu zo dňa 21.5.2013, predmetom ktorej bolo najmä preberanie a zúčtovanie peňažnej hotovosti na úhradu splátky úveru, vedenie a kontrola splátkového kalendára, upozornenie na termín splátky a na prípadné následky nesplácania. Za tieto služby sa žalobca zaviazal zaplatiť odmenu vo výške 286,65 Eur a vo v pravidelných 3 mesačných splátkach vo výške 95,55 Eur. Žalobca namietal ako neprijateľnú zmluvnú podmienku dojednanú odplatu za úver (RPMN a úrok) s poukazom na ust. § 53 ods.6 Občianskeho zákonníka, s tým, že dojednaná odplata za úver podstatne prevyšovala odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľský úver, nakoľko podľa informácií z NBS v II. štvrtroku 2013 bola priemerná ročná úroková miera pri spotrebiteľských úveroch poskytnutých v bankovom sektore vo výške 8,39%. Dohoda o výške úrokov je teda v zmysle § 39 Obč. zákonníka neplatná, pretože odporuje dobrým mravom (rozhodnutie NS SR sp.zn.1 MCdo 1/2009 zo dňa 31.7.2009). Predmetná úverová zmluva neobsahuje zákonom stanovené náležitosti podľa § 9 ods.2 zák.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v platnom znení a to písm. i/ (neurčito stanovená odplata), písm. f/ (chýba

termín konečnej splatnosti úveru) , písm.k/ (chýba údaj o výške, počte a termíne splátok istiny, úrokov a iných poplatkov) písm.g/ (nezapočítanie nákladov na domáci servis do celkových nákladov spotrebiteľa spojených s úverom a do RPMN) v dôsledku čoho je úver bezúročný a bez poplatkov podľa § 11 ods. písm.b/ a d/ cit. zákona. Žalobca považoval zmluvu o poskytovaní domáceho servisu za absolútne neplatnú pre obchádzania zákona. Poukázal na rozhodnutia Okresného súdu v Lučenci sp.zn. 21Csp/123/2017 zo 4.9.2017, Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 12co/170/2015, rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom sp.zn. 4C/38/2010 a Okresného súdu Dolný Kubín sp.zn. 5C/105/2013 a iných, v ktorých bolo konštatované obchádzanie zákona pri uzatvorení zmluvy o domácom servise, lebo v týchto rozhodnutiach sa uvádza, že obe zmluvy sa museli uzavrieť súčasne (zmluva o úvere aj zmluva o poskytovaní domáceho servisu). Žalobca uviedol, že na dlh zaplatil celkove 1.252,65 Eur a keďže je úver bezúročný a bez poplatkov, bol povinný uhradiť len 966 Eur a za poskytnuté služby 286,65 Eur a sumu 700 Eur už uhradil, žiadal vydať 552, 65 Eur ako bezdôvodné obohatenie. Mal za to, že preukázal porušenie práv spotrebiteľa podľa § 3 zák.č. 250/2007 Z.z. v znení nesk. predpisov a domáhal sa zaplata prímeraného finančného zadosťučinenia. Svoj nárok preukazoval priemernými úrokovými mierami z úverov v obchodných bankách v roku 2013, splátkovým kalendárom, Zmluvou o poskytovaní domáceho servisu , zmluvou o spotrebiteľskom úvere.

2. Žalovaný žiadal žalobu zamietnuť a vzniesol námietku premlčania. Zmluvu o poskytnutí domáceho servisu považoval za platne uzatvorenú s tým, že ide o samostatný právny úkon a jej podpísanie nebolo podmienkou poskytnutia úveru a preto sa odplata za doplnkovú službu nezapočítava do celkových nákladov spotrebiteľa ani do RPMN. Poukázal na rozhodnutie SOI č. P/XXXX/XX/XXXX zo dňa 6.11.2012, rozhodnutie Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 6C/111/2014, Krajského súdu v Trenčíne č.k.5Co/798/2014-71 zo dňa 13.5.2015, Okresného súdu Bratislava II sp.zn. 8C/74/2012 zo dňa 2.12.2013 a Okresného súdu Prešov sp.zn. 25C/160/2014 zo dňa 3.11.2014 ako aj stanovisko Národnej banky Slovenska, ktoré túto argumentáciu potvrdzujú. Požiadavku na poskytnutie finančného zadosťučinenia mal za nedostatočne odôvodnenú. Predložil zmluvu o poskytovaní domáceho servisu a objednávku služby domáci servis.

3. Žalobca so vznesenou námietkou premlčania nesúhlasil a mal za to, že žalovaný neuviedol, od akých právnych skutočností žalovaný odvíja začiatok plynutia subjektívnej a objektívnej premlčacej doby. Podľa žalobcu objektívna premlčacia doba začala plynúť odo dňa, kedy k bezdôvodnému obohateniu došlo. Poslednú splátku podľa karty žalovaného žalobca uhradil 13.8.2014, od tohto dňa začala plynúť 3-ročná objektívna lehota a žaloba bola podaná na súde 20.3.2017, teda včas. Začiatok plynutia 2- ročnej subjektívnej premlčacej lehoty sa odvíja odvtedy, kedy sa žalobca dozvedel o vzniku bezdôvodného obohatenia a kto sa na jeho úkor obohatil a o týchto skutočnostiach sa žalobca dozvedel v čase, keď požiadaval právneho zástupcu o poskytnutie poradenstva a udelil advokátovi plnú moc (dňa 9.3.2017). Dňa 3.11.2017 vzal žalobca čiastočne späť žalobu o zaplata sumy 118,05 Eur, pretože podľa karty o splácaní úveru č. XXXXXXXXXX uhradil žalovanému 1.134,60€ a žalovaný sa bezdôvodne obohatil pri úvere 700 Eur o sumu 434,60 Eur.

4. Podľa § 145 ods.2 CS P ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

5. Podľa § 146 ods.1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

6. Pred prvým pojednávaním dňa 3.11.2017 vzal žalobca späť žalobu o zaplata sumy 118,05 Eur a súd konanie v späťvzatej časti zastavil.

7. Podľa § 451 ods.1,2 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

8. Podľa § 456 Občianskeho zákonníka predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

9. Podľa § 100 ods.1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

10. Podľa § 107 ods.1 Občianskeho zákonníka právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

11. Podľa § 107 ods.2 Občianskeho zákonníka najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

12. Predmetom sporu (po čiastočnom späťvzati žaloby) zostalo vydanie bezdôvodného obohatenia 434, 60 Eur titulom plnenia zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX uzatvorenej medzi stranami dňa 21.5.2013. Je nesporné, že žalobca poskytol žalovanému úver 700 Eur, ktorý žalobca splácal a poslednú splátku úveru uhradil dňa 13.8.2014. Pri premlčaní práva na vydanie bezdôvodného obohatenia podľa § 107 ods.1,2 Občianskeho zákonníka ide o kombinované premlčacie doby a to subjektívnu (v odseku 1) a objektívnu (v odseku 2). Začiatok ich plynutia je stanovený odlišne a odlišný a na sebe nezávislý je aj ďalší priebeh ich plynutia ako aj ich skončenie. Pre začiatok plynutia 2-ročnej subjektívnej premlčacej doby je rozhodujúci deň, keď sa oprávnený dozvedel, (bez ohľadu na to, že pri vynaložení všetkého úsilia sa mohol dozvedieť skôr) že na jeho úkor došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto na jeho úkor bezdôvodné obohatenie získal. Pre začiatok plynutia 3-ročnej (ako aj 10-ročnej) objektívnej premlčacej doby je rozhodujúci okamih, keď k získaniu bezdôvodného obohatenia skutočne došlo.

13. Súd konštatuje (v súlade so závermi Krajského súdu v Trenčíne v rozsudku sp.n.17Co/315/2017 zo dňa 6.9.2017), že pre uplatnený nárok založený na bezdôvodnom obohatení plnenia nad rámec poskytnutej istiny úveru sú podstatné 3 zložky, o ktorých musel žalobca vedieť: vedomosť o tom, že v dôsledku neuvedenia náležitostí podľa § 9 ods.2 zák.č. 129/2010 Z.z. v zmluve o spotrebiteľskom úvere je poskytnutý úver bezúročný a bez poplatkov, teda vedomosť o obsahu práva; vedomosť o obsahu zmluvy, teda že uvedené náležitosti zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje a vedomosť o tom, že pri splácaní úveru došlo k plneniu nad rámec istiny. Vedomosť o obsahu práva je ovládaná zásadou „neznalosť práva neospravedlňuje“. Zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch bol vyhlásený v Zbierke zákonov a rozposlaný dňa 2.4.2010 a dňom jeho uverejnenia platí domnieka, že sa stal známym každému, ktorého sa týka. Vedomosť o tom, že zmluva požadované náležitosti podľa § 9 ods.2 zák.č. 129/2010 Z.z. neobsahuje sa viaže na okamih podpisu úverovej zmluvy. Podpis vyjadruje súhlas s právnym úkonom a teda aj s jeho obsahom. Pre posúdenie okamihu bezdôvodného obohatenia, teda že žalobca spláca žalovanému úver nad rámec istiny je preukázateľná vedomosť o tom, kedy žalobca získal informácie, že jeho platby titulom úverovej zmluvy presiahli výšku istiny a tým, že splátky istiny uhradza sám dlžník v jemu známej výške je možné úsudok o okamihu zaplatenia sumy zodpovedajúcej istine urobiť jednoduchým matematickým výpočtom. Preto sa dlžník nepochybne musí dozvedieť o tom, že platí veriteľovi nad rámec poskytnutej istiny súčasne so okamihom, kedy uhradí splátku, ktorou poskytnutú istinu prvý raz preplatí (rovnaký záver prijal Krajský súd Trenčín vo veci 17Co/372/2015 zo dňa 27.4.2016). Žalobca sa teda o bezdôvodnom obohatení nedozvedel až od podpisu plnej moci udelenej advokátovi v tomto spore. V prejednávanej veci žalobca splatil poslednú splátku dňa 13.8.2014 a úver už predchádzajúcimi splátkami preplácal, je teda nesporné, že 2-ročná subjektívna premlčacia doba podľa § 107 ods.1 Občianskeho zákonníka u poslednej zaplatennej splátky (13.8.2014 + 2 roky = 13.8.2016) ku dňu podania žaloby (20.3.2017) už uplynula. Žalovaný sa premlčania úspešne dovolal, čo je dôvodom, pre ktorý nemožno žalobe vyhovieť a preto sa súd už nezaoberal danosťou ďalších žalobou vznesených nárokov a žalobu ako celok zamietol.

14. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 256 ods.1 CSP, v zmysle ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane a podľa § 255 ods.1 CSP a to podľa pomeru úspechu strany vo veci. Súd späťvzatie žaloby posúdil ako procesný neúspech žalobcu a vo veci samej mal žalovaný plný úspech, preto súd žalovanému priznal 100% náhrady trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.