

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 63Ek/135/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117237828  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Segečová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2018:6117237828.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného D. U. - T., M.: XX XXX XXX, miesto podnikania P. XXX, XXX XX V. E., právne zast. JUDr. Ľubošom Rackom, PhD., advokátom, so sídlom Štúrova 19, 031 01 Liptovský Mikuláš, proti povinnej H. E., nar. X.XX.XXXX, Y. XXXX/XX, XXX XX O. D., o vymoženie sumy 750,-EUR, rozhodujúc o sťažnosti oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 63Ek/135/2017 zo dňa 10. apríla 2018, takto

### rozhodol:

Sudca sťažnosť oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 63Ek/135/2017 zo dňa 10. apríla 2018 z a m i e t a.

### odôvodnenie:

1. Na základe návrhu oprávneného, podaného prostredníctvom právneho zástupcu, doručeného súdu dňa 3.10.2017 sa začalo proti povinnej exekučné konanie pre vymoženie pohľadávky priznanej na základe vykonateľného exekučného titulu, ktorým je platobný rozkaz Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 11C/16/2017 zo dňa 12.6.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 25.7.2017.

2. Vyšší súdny úradník Okresného súdu Banská Bystrica uznesením sp. zn. 63Ek/135/2017 zo dňa 10.4.2018, odmietol návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v zmysle § 52 ods. 1 Exekučného poriadku, z dôvodu neodstránenia väd návrhu na vykonanie exekúcie, pre ktoré je návrh nejasný a neúplný. Trovy exekučného konania oprávnenému nepriznal.

3. Vyšší súdny úradník svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že pri skúmaní väd návrhu na vykonanie exekúcie zistil, že oprávnený v návrhu na vykonanie exekúcie, neopravil svoje IČO, ktoré uviedol v rozpore s výpisom zo živnostenského registra, nepredložil súdu ako prílohu k návrhu exekučný titul na základe ktorého si nárok v exekučnom konaní uplatnil, nesprávne označil povinnú a neuviedol v návrhu či je zastúpený právnym zástupcom, ktorého plnú moc súdu v prílohe predložil. Oprávnený bol vyšším súdnym úradníkom na odstránenie uvedených väd návrhu vyzvaný, a to výzvou súdu zo dňa 18.10.2017 v lehote 30 pracovných dní a zároveň bol poučený, že inak vyšší súdny úradník ním podaný návrh na vykonanie exekúcie v zmysle § 52 ods. 1 Exekučného poriadku odmietne. Oprávnený dňa 5.12.2017 písomne požiadal súd o predĺženie lehoty na odstránenie väd do 31.1.2018, čomu vyšší súdny úradník vyhovel a lehotu na opravu návrhu na vykonanie exekúcie mu predĺžil do 31.1.2018. Keďže oprávnený vady návrhu na vykonanie exekúcie neodstránil, vyšší súdny úradník, uznesením zo dňa 10.4.2018, návrh oprávneného na vykonanie exekúcie odmietol.

4. Proti takémuto uzneseniu vyššieho súdneho úradníka, ktoré bolo oprávnenému doručené dňa 16.4.2018, podal oprávnený prostredníctvom právneho zástupcu dňa 14.5.2018 sťažnosť. Spolu so sťažnosťou oprávnený dňa 14.5.2018 predložil súdu exekučný titul vrátane opravy väd návrhu na vykonanie exekúcie na príslušnom formulári.

5. V zmysle § 202 ods. 1 druhá veta zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej len „Exekučný poriadok“), sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

6. V zmysle § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

7. V zmysle § 239 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. V zmysle ods. 2 uvedeného ustanovenia, sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

8. V zmysle § 242 CSP, sťažnosť sa podáva v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal.

9. V zmysle čl. 4 Základných princípov CSP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

10. V zmysle § 250 ods. 1 CSP, ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

11. V zmysle § 202 ods. 2 Exekučného poriadku písomné vyhotovenie uznesenia, ktorým sudca zamietá sťažnosť proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka, nemusí obsahovať odôvodnenie, ak sa sudca stotožňuje s dôvodmi uvedenými v napadnutom rozhodnutí.

12. Sudca po preskúmaní exekučného spisu konštatuje, že oprávnený podal sťažnosť dňa 14.5.2018. Nakoľko si oprávnený prevzal uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 63Ek/135/2017 zo dňa 10.4.2018, (ktoré sťažnosťou napadol) ešte dňa 25.4.2017, lehota na podanie sťažnosti mu uplynula dňa 10.5.2018. Sudca konštatuje, že sťažnosť bola podaná po uplynutí zákonnej lehoty na jej podanie.

13. Z dôvodu, že oprávnený neuviedol v návrhu na vykonanie exekúcie, že je zastúpený právnym zástupcom, aj keď súdu doložil plnú moc, avšak iba ako prílohu k návrhu, súd doručoval zásielky priamo oprávnenému, t.j. v súlade s podaným návrhom.

14. Sudca poukazuje na to, že včasnosť podania sťažnosti je zákonnou podmienkou jej prípustnosti, nakoľko márnym uplynutím lehoty na podanie sťažnosti nadobúda uznesenie právoplatnosť. V tomto prípade nadobudlo uznesenie vyššieho súdneho úradníka právoplatnosť dňa 11.5.2018. Nakoľko až dňa 14.5.2018 oprávnený podal proti uvedenému uzneseniu sťažnosť, urobil tak v čase kedy už uznesenie nadobudlo právoplatnosť. Lehota na podanie sťažnosti je zákonnou procesnou lehotou, ktorej uplynutím dochádza k procesnej preklúzii pôvodného procesného práva, práva uplatniť sťažnosť. Sťažnosť podaná po uplynutí zákonnej lehoty je preto neprípustná.

15. Aj v prípade ak oprávnený spolu s podanou sťažnosťou odstráni nedostatky návrhu na vykonanie exekúcie a predloží súdu exekučný titul, ako to bolo v tomto prípade, urobil tak už v čase kedy bolo právoplatné uznesenie vyššieho súdneho úradníka o odmietnutí jeho návrhu, t.j. v čase kedy už bolo exekučné konanie zastavené. Súd preto nemohol na vykonanú opravu ani na predložený exekučný titul prihliadnuť a sťažnosť bolo potrebné zamietnuť. Z predloženého exekučného titulu a z opravného uznesenia k exekučnému titulu, ktoré súd žiadal predložiť, navyše vyplýva, že nimi oprávnený disponoval už začiatkom januára 2018 (v prípade opravného uznesenia) a teda mal dostatočný časový priestor na odstránenie väd podaného návrhu.

16. Pre úplnosť sudca uvádza, že oprávnený nestratil možnosť podať návrh na vykonanie exekúcie na základe predmetného exekučného titulu (v prípade ak povinná už na základe neho dobrovoľne uloženú povinnosť nespĺnila).

17. Vzhľadom na uvedené sudca rozhodol tak ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

18. Po právoplatnosti tohto uznesenia vyšší súdny úradník rozhodne o vrátení kráteného súdneho poplatku, v zmysle § 11 ods. 3 v spojení s § 11 ods. 4 a § 11 ods. 6 písm. b) zákona o súdnych poplatkoch, oprávnenému.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné podať odvolanie.